**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 09 de febrero de 2023, al Despacho de la Juez, la **DEMANDA EJECUTIVA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, radicada bajo el número **11001-41-05-008-2023-00035-00** de la **A.F.P. PORVENIR S.A.** en contra de **MAZDAMOTOR'S SERVICE S.A.S.,** informando que se recibió memorial de la parte demandante en el que manifiesta que la demandada realizó el pago de lo adeudado. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO 149**
Bogotá D.C., 09 de febrero de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que, mediante memorial del 07 de febrero de 2023, el Dr. **GUSTAVO VILLEGAS YEPES**, en calidad de apoderado de la parte demandante, solicita el retiro de la demanda, teniendo en cuenta que la demandada **MAZDAMOTOR'S SERVICE S.A.S.** realizó el pago de la obligación objeto de la demanda ejecutiva.

Atendiendo dicha manifestación, el Despacho se abstendrá de seguir adelante con el presente trámite y, en su lugar, declarará la terminación del proceso por pago total de la obligación al tenor del inciso 1º del artículo 461 del C.G.P. aplicable por analogía al procedimiento laboral, el cual prevé:

> *"ARTÍCULO 461. TERMINACIÓN DEL PROCESO POR PAGO. Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente. (…)".*

Con base en lo anterior, el Despacho dispone:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. **GUSTAVO VILLEGAS YEPES** identificado con la C.C. 1.144.054.635 y portador de la T.P. 343.407 del C.S. de la J., como apoderado especial de la parte demandante en los términos y para efectos del poder anexo.

**SEGUNDO: DECLARAR TERMINADO** el proceso ejecutivo laboral de única instancia de la **A.F.P. PORVENIR S.A.** en contra de **MAZDAMOTOR'S SERVICE S.A.S.,** por pago total de la obligación.

**TERCERO: SIN COSTAS.**

**CUARTO: ACCEDER** a la solicitud de retiro de la demanda presentada por la parte actora. Por **Secretaría** tramítese el retiro de conformidad con lo previsto en el artículo 92 del C.G.P.

**QUINTO: ARCHIVAR** las diligencias, previa la desanotación en el libro radicador.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1
El expediente digital se puede solicitar en el email: j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Diana Fernanda Erasso Fuertes
Juez Pequeñas Causas Laborales Ejecutivo

**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**
***Hoy:***
***10 de febrero de 2023***

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado **No. 014**

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**
**Secretaria**

**INFORME SECRETARIAL.-** Bogotá D.C., 09 de febrero de 2023, en la fecha pasa al Despacho de la Juez, el **PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** radicado bajo el número **11001-41-05-008-2019-00749-00** de **LETICIA VANEGAS ORTEGA** contra **SALUD Y TECNOLOGÍA S.A.S. "SAYTEC S.A.S.",** informando que en cumplimiento a lo ordenado en Audiencia del 07 de febrero de 2023, la Secretaría procede a liquidar las costas y agencias en derecho, así:

COSTAS:……..$ 0
AGENCIAS EN DERECHO:…… $ 2.010.653
TOTAL:…… $ 2.010.653
A cargo de: **SALUD Y TECNOLOGÍA S.A.S "SAYTEC S.A.S."**

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 150**
Bogotá D.C., 09 de febrero de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, y como quiera que la Secretaría de este Juzgado ha efectuado la liquidación de las costas, de conformidad con lo previsto en el numeral 1° del artículo 366 del C.G.P., el Despacho **DISPONE**:

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de las costas.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el proceso, previa la desanotación en el libro radicador.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1
El expediente digital se puede solicitar en el email: j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ D.C.**
***Hoy:***
***10 de febrero de 2023***

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado **No. 014**

**GLADYS DANIELA PEREZ SILVA**
**Secretaria**

**INFORME SECRETARIAL. -** Bogotá D.C., 09 de febrero de 2023, al Despacho de la Juez, el presente **PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA,** radicado bajo el número **11001-41-05-008-2020-00300-00** de **PERSONERÍA DE BOGOTÁ D.C.** contra **FAMISANAR E.P.S.,** informando que el apoderado judicial de la parte demandada allegó la prueba de oficio decretada en audiencia anterior. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PEREZ SILVA**
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 159**
Bogotá D.C., 09 de febrero de 2023

La **E.P.S. FAMISANAR**, mediante correo electrónico del 30 de noviembre de 2022, allegó la prueba de oficio decretada en la audiencia realizada el 17 de noviembre de 2022. En consecuencia, en aras de garantizar el principio de publicidad y contradicción de la prueba, como manifestación del derecho al debido proceso, se pondrá en conocimiento de las partes y se fijará la fecha para la continuación de la audiencia.

En consecuencia, el Despacho dispone:

**PRIMERO: PONER** en conocimiento de la **PERSONERÍA DE BOGOTÁ D.C.**, la prueba documental allegada por **FAMISANAR E.P.S.**

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **MARTES VEINTIUNO (21) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS TRES DE LA TARDE (03:00 P.M.)** fecha y hora en la cual se continuará la audiencia de que tratan los artículos 70 y 72 del C.P.T., en concordancia con los artículos 11 y 12 de la Ley 1149 de 2007, atendiendo la metodología indicada en el Auto del 09 de noviembre de 2022.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1
El expediente digital se puede solicitar en el email: j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**
**JUEZ**

***JUZGADO OCTAVO LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ D.C.***
***Hoy:***
***10 de febrero de 2023***

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado **No. 014**

**GLADYS DANIELA PEREZ SILVA**
**Secretaria**

**INFORME SECRETARIAL.-** Bogotá D.C., 09 de febrero de 2023, al Despacho de la Juez, el **PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** radicado bajo el número **11001-41-05-008-2020-00536-00**, de **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS - UARIV** en contra de **MEDIMAS E.P.S. S.A.S. EN LIQUIDACIÓN,** informando que se encuentra pendiente fijar fecha para audiencia. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 153**

Bogotá D.C., 09 de febrero de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: SEÑALAR** el día **VIERNES DIECISIETE (17) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023), A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M.),** fecha y hora en la cual se llevará a cabo la audiencia que tratan los artículos 70 y 72 del C.P.T., en concordancia con los artículos 11 y 12 de la Ley 1149 de 2007, atendiendo la metodología indicada en el Auto de Sustanciación No. 571 del 08 de marzo de 2022.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1
El expediente digital se puede solicitar en el email: j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Diana Fernanda Erasso Fuertes

Firma para Tutela/Desacato

**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ D.C.**
***Hoy:***
***10 de febrero de 2023***

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado **No. 114**

**GLADYS DANIELA PEREZ SILVA**
**Secretaria**

**INFORME SECRETARIAL**. - Bogotá D.C., 09 de febrero de 2023, en la fecha pasa al Despacho de la Juez, el proceso **ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA No. 11001-41-05-008-2021-00078-00** de **ÁNGEL MARÍA VALLEJO ÁVILA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES,** informando que la parte demandada se encuentra debidamente notificada, y, por lo tanto, es procedente señalar fecha para audiencia. Pendiente por resolver. Sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 156**
Bogotá D.C., 09 de febrero de 2023

El Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2022, a través del cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, en el artículo 7° establece que las audiencias *"deberán realizarse utilizando los medios tecnológicos a disposición de las autoridades judiciales o por cualquier otro medio puesto a disposición por una o por ambas partes y en ellas deberá facilitarse y permitirse la presencia de todos los sujetos procesales, ya sea de manera virtual o telefónica. No se requerirá la autorización de que trata el parágrafo 2° del artículo 107 del Código General del Proceso".*

En ese orden, y como quiera que en el presente proceso las partes no han manifestado que no cuenten con los medios técnicos y tecnológicos para su comparecencia a una audiencia virtual, resulta procedente programar la audiencia que tratan los artículos 70 y 72 del C.P.T.

En la audiencia se escuchará y estudiará la contestación a la demanda, se efectuará la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, se decretarán y practicarán las pruebas, se cerrará el debate probatorio, se oirán los alegatos de conclusión y -de ser posible- se proferirá la sentencia, de acuerdo con la etapa en la que se encuentre el proceso.

A los emails de los apoderados, de las partes y de los testigos, se enviará oportunamente la invitación para la reunión en la aplicación **Microsoft Teams** o en la plataforma **Lifesize**. Si el día de la audiencia se presentan fallas en el fluido eléctrico, en la conexión a internet, o en el audio o video de cualquiera de los intervinientes, se suspenderá la audiencia y se reanudará cuando estén dadas todas las garantías del debido proceso y del acceso a la administración de justicia.

Por las condiciones especiales en que se tiene que adelantar la audiencia y para un mejor acceso a la información, se solicita a la parte demandada que antes la fecha de la audiencia envíe al correo electrónico: j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co en un archivo PDF la contestación de la demanda y las pruebas documentales que pretenda hacer valer.

Si se cumpliere lo anterior, por Secretaría poner en conocimiento de la parte demandante, la contestación de la demanda y las pruebas documentales.

En mérito de lo expuesto, se dispone:

**PRIMERO: SEÑALAR** el día **MARTES VEINTIOCHO (28) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023), A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M.)** fecha y hora en la cual se llevará a cabo la audiencia que tratan los artículos 70 y 72 del C.P.T., en concordancia con los artículos 11 y 12 de la Ley 1149 de 2007, atendiendo la metodología indicada en esta providencia.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1
El expediente digital se puede solicitar en el email: j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ D.C.**
**Hoy:**
***10 de febrero de 2023***

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. **014**

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**
**Secretaria**

**INFORME SECRETARIAL. -** Bogotá D.C., 09 de febrero de 2023, al Despacho de la Juez, el presente **PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA,** radicado bajo el número **11001-41-05-008-2022-00159-00** de **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANA NACIONALES "DIAN"** contra **FAMISANAR E.P.S.,** informando que el apoderado judicial de la parte actora allegó la prueba de oficio decretada en audiencia anterior. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PEREZ SILVA**
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 157**
Bogotá D.C., 09 de febrero de 2023

La **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANA NACIONALES "DIAN"**, mediante correos electrónicos del 01 y 02 de febrero de 2023, allegó la prueba de oficio decretada en la audiencia realizada el 24 de enero de 2023. En consecuencia, en aras de garantizar el principio de publicidad y contradicción de la prueba, como manifestación del derecho al debido proceso, se pondrá en conocimiento de las partes y se fijará la fecha para la continuación de la audiencia.

En consecuencia, el Despacho dispone:

**PRIMERO: PONER** en conocimiento de **FAMISANAR E.P.S.**, la prueba documental allegada por la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANA NACIONALES "DIAN"**.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **MARTES VEINTIOCHO (28) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS TRES DE LA TARDE (03:00 P.M.)** fecha y hora en la cual se continuará la audiencia de que tratan los artículos 70 y 72 del C.P.T., en concordancia con los artículos 11 y 12 de la Ley 1149 de 2007, atendiendo la metodología indicada en el Auto del 09 de noviembre de 2022.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1_
El expediente digital se puede solicitar en el email: j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**
**JUEZ**

***JUZGADO OCTAVO LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ D.C.***
***Hoy:***
***10 de febrero de 2023***

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado **No. 014**

**GLADYS DANIELA PEREZ SILVA**
**Secretaria**

**INFORME SECRETARIAL.-** Bogotá D.C., 09 de febrero de 2023, al Despacho de la Juez, el **PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** radicado bajo el número **11001-41-05-008-2021-00301-00**, de **PERSONERÍA DE BOGOTÁ D.C.** en contra de **E.P.S. SANITAS S.A.S.,** informando que se encuentra pendiente fijar fecha para audiencia. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 158**

Bogotá D.C., 09 de febrero de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: SEÑALAR** el día **MARTES VEINTIUNO (21) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023), A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M.),** fecha y hora en la cual se llevará a cabo la audiencia que tratan los artículos 70 y 72 del C.P.T., en concordancia con los artículos 11 y 12 de la Ley 1149 de 2007, atendiendo la metodología indicada en el Auto de Sustanciación No. 571 del 08 de marzo de 2022.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1
El expediente digital se puede solicitar en el email: j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firma para Tutela/ Desacato
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ D.C.**
***Hoy:***
***10 de febrero de 2023***

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado **No. 014**

**GLADYS DANIELA PEREZ SILVA**
**Secretaria**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 09 de febrero de 2023, al Despacho de la Juez, el proceso **ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA 11001-41-05-008-2021-00373-00,** de **SARA NATHALY MENDOZA CASTAÑO** contra **ADIDAS COLOMBIA LTDA.,** informando que el apoderado judicial de la parte demandante presentó sustitución de poder. Pendiente por resolver, Sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 152**
Bogotá D.C., 09 de febrero de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que mediante memorial radicado el 26 de octubre de 2022, el estudiante **ANDRÉS RENÉ ORTÍZ VERA** aporta el poder de sustitución que le fue otorgado por el estudiante **JUAN MANUEL MUÑOZ QUEVEDO** para ejercer la representación de la parte demandante dentro de este proceso, el cual se ajusta a lo dispuesto en los artículos 74, 75 y 76 del C.G.P.

De conformidad con lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva al estudiante **ANDRÉS RENE ORTÍZ VERA** identificado con C.C. 1.007.718.574, adscrito al Consultorio Jurídico de la Universidad Colegio Mayor Nuestra Señora del Rosario, como apoderado especial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder allegado.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1
El expediente digital se puede solicitar en el email: j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ D.C.**
**Hoy:**
***10 de febrero de 2023***

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado **No. 014**

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**
**Secretaria**

**INFORME SECRETARIAL.-** Bogotá D.C., 09 de febrero de 2023, al Despacho de la Juez, el **PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** radicado bajo el número **11001-41-05-008-2021-00402-00**, de **CATHERINE MAYERLI OSORIO DÁVILA** en contra de **PRODUCTOS ALIMENTICIOS SANTILLANA S.A.,** informando que se encuentra pendiente fijar fecha para audiencia. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 154**

Bogotá D.C., 09 de febrero de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: SEÑALAR** el día **JUEVES DIECISEIS (16) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023), A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M.),** fecha y hora en la cual se llevará a cabo la audiencia que tratan los artículos 70 y 72 del C.P.T., en concordancia con los artículos 11 y 12 de la Ley 1149 de 2007, atendiendo la metodología indicada en el Auto de Sustanciación No. 597 del 10 de marzo de 2022.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1
El expediente digital se puede solicitar en el email: j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firma para Tutela/ Desacato
**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ D.C.**
***Hoy:***
***10 de febrero de 2023***

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado **No. 014**

**GLADYS DANIELA PEREZ SILVA**
**Secretaria**

**INFORME SECRETARIAL**. **-** Bogotá D.C., 09 de febrero de 2023, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA EJECUTIVA,** designada por reparto a este Despacho, radicada bajo el número **11001-41-05-008-2022-00342-00**, de **MARÍA TERESA CHALA CANTILLO** en contra de **FRANCISCO RODRÍGUEZ HUÉRFANO,** la cual consta de 22 folios, incluida la hoja de reparto, todos ellos electrónicos. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO 112**
Bogotá D.C., 09 de febrero de 2023

La presente demanda ejecutiva es incoada por **MARÍA TERESA CHALA CANTILLO** en contra de **FRANCISCO RODRÍGUEZ HUÉRFANO**, con el fin de que se libre mandamiento de pago por la suma de **$16.573.725** por concepto del saldo adeudado de los honorarios pactados en el numeral 2 de la cláusula tercera del contrato de prestación de servicios suscrito entre las partes el 28 de junio de 2018, más los intereses moratorios.

Este Juzgado es competente para conocer la demanda por la naturaleza de la obligación, la cuantía de las pretensiones y el domicilio de la parte demandada, razón por la cual, procede al estudio de los documentos presentados como título base del recaudo:

Sobre la procedencia de la ejecución en materia laboral, el artículo 100 del C.P.T. señala: "*Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme.*"

En concordancia con la norma anterior, el artículo 422 del C.G.P. señala: "*Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía*

*aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley."*

De acuerdo con las disposiciones transcritas, sólo pueden exigirse por la vía ejecutiva las obligaciones que consten en el documento que se invoca como título ejecutivo, el cual debe provenir del deudor o emanar de una decisión judicial en firme, y dichas obligaciones deben reunir las características de ser *expresas*, *claras* y *exigibles*.

Es *expresa* la obligación que aparece precisa y manifiesta en la redacción misma del título, es decir, que en el documento que contiene la obligación deben constar en forma nítida, en primer término, el crédito del ejecutante, y en segundo término, la deuda del ejecutado. La *claridad* consiste en que el documento que la contenga sea inteligible, inequívoco y sin confusión en el contenido y alcance de la obligación, de manera que no sea oscuro con relación al crédito a favor del acreedor y la deuda respecto del deudor. Y por último, es *exigible* cuando puede exigirse el cumplimiento por no estar sometida a plazo o condición.

Ahora, la obligación no necesariamente debe estar contenida en un solo documento sino que puede verse reflejada en dos o más, siempre y cuando éstos constituyan una unidad jurídica, unidad que la doctrina ha denominado "*título ejecutivo complejo*".

De acuerdo con la Doctrina, los títulos complejos se configuran *"cuando la obligación se deduce de dos o más documentos dependientes o conexos. En este caso el mérito ejecutivo emerge de la unidad jurídica del título, al ser integrado éste por una pluralidad de documentos ligados íntimamente".* Luego, "*lo que se requiere en el título no es unicidad material en el documento, sino unidad jurídica del título; que de la pluralidad material de documentos se deduzca la existencia de una obligación en forma expresa, clara y exigible en favor del acreedor y a cargo del deudor, aunque algunas o varias de estas condiciones consten en uno o varios documentos, pero siempre y cuando esté plenamente acreditado que tales documentos plurales están unidos por una relación de causalidad y que tienen por causa u origen el mismo negocio jurídico*"[1].

Precisamente, en los casos en que se pretende la ejecución de una suma de dinero por concepto de honorarios profesionales cuya fuente es un contrato de prestación de servicios, se requiere de varios documentos que conforman un **título ejecutivo complejo** compuesto por: (i) el contrato de prestación de servicios y (ii) la prueba del cumplimiento de la gestión encomendada, documentos éstos que deben ser auténticos.

[1] MORA G., Nelson, "*Proceso de Ejecución*", tomo I, 5ª edición.

La complejidad del título ejecutivo se deriva de la misma naturaleza del contrato de prestación de servicios. En efecto, al ser un *convenio bilateral*, se requiere acreditar cuáles fueron las obligaciones que asumieron las partes contratantes y si las mismas fueron o no satisfechas conforme a lo pactado. Pero, además, cuando el pago de los honorarios queda condicionado a una gestión, resulta menester acreditar que ésta se satisfizo tal como lo acordaron las partes, de manera que no exista duda alguna que los honorarios cuyo pago se reclama, corresponden a la gestión realizada satisfactoriamente por el contratista, según lo acordado.

Tal entendimiento fue avalado por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá en la Sentencia del 23 de noviembre de 2021, al señalar:

> *"Observa la Sala que la posición del Juzgado accionado, respecto la existencia de un título ejecutivo complejo, es acorde con la postura de la H. Sala de Casación Laboral del CSJ, órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria laboral en su especialidad laboral y de la seguridad social, quien ha señalado que* ***quien pretende el cobro de honorarios debe acreditar no solo el contrato suscrito entre las partes, sino también el cumplimiento de la gestión que genera la contraprestación monetaria reclamada****, tal y como reiteró recientemente en las sentencias SL2335 de 2021, SL2436 de 2021, SL4232 de 2021, SL4902-2021, entre otras.*
>
> *Así las cosas,* ***el cobro ejecutivo de honorarios se realiza a través de un título ejecutivo complejo, formado por el contrato y las pruebas del cumplimiento de la gestión encomendada****, posición que ha sostenido el suscrito magistrado ponente en los proveídos que resolvieron el recurso de apelación contra auto en los procesos 13-2019-00635-01 (26 de junio de 2020) y 20-2019-00143-01 (23 de octubre de 2019).*" (Negrillas fuera del texto)

Descendiendo al **caso concreto**, se tiene que la demandante **MARÍA TERESA CHALA CANTILLO** aporta como título ejecutivo el contrato de prestación de servicios suscrito entre ella y el demandado **FRANCISCO RODRIGUEZ HUERFANO** el 28 de junio de 2018 (folios 10 a 12), cuyo objeto se pactó en los siguientes términos:

> *"****PRIMERA: OBJETO:*** *Representar al* ***PODERDANTE*** *en el* ***PROCESO EJECUTIVO*** *contra de* ***REFALPLÁSTICOS LTDA, ABEL FRANCISCO PÁEZ SÁNCHEZ Y ANGELICA PÁEZ GONZÁLEZ****, a efectos de lograr el cobro por la vía judicial del título valor No.* ***01/01*15****, ejerciendo las gestiones judiciales necesarias hasta su terminación y cobro de las obligaciones"* (Subrayas fuera del texto)

Los honorarios por la gestión anterior, se acordaron de la siguiente manera:

> "***TERCERA: HONORARIOS Y FORMA DE PAGO. EL PODERDANTE O MANDANTE*** *pagará a* ***LA APODERADA, ABOGADA o MANDATARIA*** *(María Teresa Chala Cantillo), el valor de* ***SETECIENTOS OCHENTA Y UN MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y DOS PESOS MONEDA CORRIENTE ($781.242,oo m/cte), más SEIS (6%) de PRIMA DE ÉXITO derivado del producto o resultado del proceso ejecutivo, este pago es condicional al resultado obtenido, no tiene valor fijo, por cuanto son unos***

***<u>honorarios proporcionales, obtenidos del proceso ejecutivo</u>**, serán cancelados de la siguiente forma:*

1. *Primer pago de **SETECIENTOS OCHENTA Y UN MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y DOS PESOS MONEDA CORRIENTE ($781.242,oo m/cte)**, en la fecha de suscripción del **contrato de servicios** y del **poder debidamente autenticado** y dirigido al **JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ (REPARTO)** para que **LA APODERADA, ABOGADA o MANDATARIA** pueda iniciar el proceso ejecutivo y presentar los escritos y/o recursos a que haya lugar.*
2. *Un segundo pago del **SEIS POR CIENTO (6%)** del valor total de la obligación, los cuales inicialmente deberá pagar el deudor moroso y a falta de éste, los cancelará el **PODERDANTE O MANDANTE.**"*

Adicionalmente, la demandante aporta copia de los siguientes documentos:

(i) Poder conferido a la Dra. **MARÍA TERESA CHALA CANTILLO** por parte del señor **FRANCISCO RODRÍGUEZ HUÉRFANO** el 06 de julio de 2018, dirigido al Juez Civil Municipal de Bogotá, en el que se le faculta para iniciar y llevar hasta su terminación, proceso ejecutivo en contra de Refalplásticos Ltda, Abel Francisco Páez Sánchez y Angelica Páez González (folios 13 y 14).

(ii) Copia simple del Auto Interlocutorio No. 878 del 23 de noviembre de 2018, proferido por el Juzgado 18 Civil del Circuito de Bogotá, por medio del cual se libra mandamiento de pago a favor del señor **RODRÍGUEZ HUÉRFANO** (folios 15 y 16).

(iii) Copia simple del Auto Interlocutorio No. 473 del 13 de septiembre de 2021, por medio del cual se ordena seguir adelante la ejecución (folios 17 a 19).

(iv) Cuenta de cobro No. 314 del 16 de marzo de 2022, donde se cobra el pago de los honorarios por concepto del 6% de prima de éxito (folio 20).

(v) Constancia de remisión de la cuenta de cobro al correo electrónico del demandado (folios 21 y 22).

De acuerdo con lo anterior, y al analizar los documentos en su conjunto, encuentra el Despacho que el **título ejecutivo complejo** necesario para la ejecución de honorarios profesionales, no se acreditó en el presente caso, por cuanto no se probó la gestión realizada por el demandante y, por tanto, la obligación no cumple los presupuestos exigidos en el artículo 422 del C.G.P.

En efecto, nótese que, en la cláusula primera del contrato de prestación de servicios, el demandado **FRANCISCO RODRIGUEZ HUERFANO** contrató expresamente los servicios de la demandante para que lo representara dentro de un proceso ejecutivo en contra de Refalplásticos Ltda, Abel Francisco Páez Sánchez y Angelica Páez González, "*ejerciendo las gestiones judiciales necesarias hasta su terminación*", a efectos de lograr el cobro del título valor No. 01/01*15. Sin embargo, con la demanda no se aportó ninguna documental

tendiente a acreditar que, en efecto, la Dra. **MARÍA TERESA CHALA CANTILLO** cumplió a cabalidad la tarea señalada en el objeto contractual.

En primer lugar, si bien es cierto se aportó el poder que le fue conferido a la abogada por parte del señor **FRANCISCO RODRIGUEZ HUERFANO** el 06 de julio de 2018, en el que se le faculta para iniciar y llevar hasta su culminación *"PROCESO EJECUTIVO en contra de REFALPLÁSTICOS LTDA (…), ABEL FRANCISCO PÁEZ SÁNCHEZ (…) y ANGELICA PÁEZ GONZÁLEZ (…)";* también lo es que no se aportó documental que dé cuenta de las gestiones que la abogada desarrolló en favor del contratante con posterioridad a la fecha en que se confirió el mandato, pues no se avizora, siquiera, copia de la demanda elaborada y suscrita por ella, ni constancia de haberse sometido a reparto.

En segundo lugar, fue aportada copia de dos providencias del Juzgado 18 Civil del Circuito de Bogotá, una que libró mandamiento de pago y otra que ordenó seguir adelante la ejecución, dentro del proceso 2018-00549 donde figura como demandante **FRANCISCO RODRIGUEZ HUERFANO**, pero como demandados Refalplásticos Ltda, Abel Francisco Páez Sánchez y *"Angélica María Chaves González"*, última persona que no aparece ni en el contrato de prestación de servicios, ni el poder.

En tercer lugar, de ninguna de esas providencias es posible inferir que quien actuó como apoderada del demandante en ese trámite judicial, desde la presentación de la demanda y hasta el Auto que ordenó seguir adelante la ejecución, fue la Dra. **MARÍA TERESA CHALA CANTILLO**; máxime cuando en las mismas no se le reconoció personería para actuar, ni se mencionó en forma expresa que hubiera actuado en el trámite.

En cuarto lugar, en los hechos 8, 9 y 12 de la demanda la actora afirma (i) haber realizado *"todas las gestiones tendientes a la recuperación de la obligación",* solicitando una serie de medidas cautelares, de las cuales se materializó el embargo de bienes muebles y enseres de los demandados en diligencia del 27 de noviembre de 2020; y (ii) haber presentado la liquidación del crédito ante el Juzgado Civil el día 27 de septiembre de 2021. Empero, no obra ninguna documental que constate que la abogada, en efecto, desplegó esas diligencias en representación del señor **RODRIGUEZ HUERFANO** dentro del proceso 2018-00549.

En quinto lugar, la demandante allegó copia de la cuenta de cobro No. 314 del 16 de marzo de 2022 por concepto de los honorarios correspondientes al 6% de prima de éxito, y copia del correo electrónico que remitió al demandado el 16 de marzo de 2022; no obstante, ello tampoco resulta suficiente para encontrar probada la gestión, pues dicha cuenta de cobro es un documento elaborado por la misma demandante, y no tiene ninguna señal de aceptación por parte del demandado, luego no se cumple con la exigencia de los artículos

100 del C.P.T. y 422 del C.G.P. que establecen que pueden exigirse ejecutivamente *"las obligaciones que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él".*

En consecuencia, en el *sub examine,* el título base de recaudo no cumple los requisitos de claridad, expresividad y exigibilidad, puesto que no se prueba que la tarea a la que se comprometió la demandante con ocasión del contrato de prestación de servicios profesionales, hubiera sido satisfecha de conformidad con lo pactado.

En este punto es importante señalar, que el contrato de prestación de servicios *per se* no constituye el título ejecutivo, dado que en este caso se pretende la ejecución de los honorarios causados por unos servicios profesionales, lo que hacía imperativo probar que en efecto ocurrió la condición para el surgimiento de la contraprestación pecuniaria.

Como ya se dijo, la constitución del título ejecutivo complejo emerge de la integralidad de todos los documentos que evidencian en su conjunto la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, y en ese entendido, para que el título preste mérito ejecutivo deben allegarse la totalidad de los documentos que lo componen, lo que no ocurrió en este caso, razón por la cual se negará el mandamiento de pago solicitado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Octavo de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR EL MANDAMIENTO DE PAGO** solicitado por **MARÍA TERESA CHALA CANTILLO** en contra de **FRANCISCO RODRÍGUEZ HUÉRFANO,** conforme las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** las diligencias a la parte actora, previa la desanotación en el libro radicador.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1
El expediente digital se puede solicitar en el email: j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**
***Hoy:***
***10 de febrero de 2023***

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado **No. 014**

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**
**Secretaria**

**INFORME SECRETARIAL. -** Bogotá D.C., 09 de febrero de 2023, al Despacho de la Juez, el presente **PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA,** radicado bajo el número **11001-41-05-008-2022-00625-00** de **KAREN NATALY URIAN LÓPEZ** contra **CERTISOFT S.A.S.,** informando que el apoderado judicial de la parte demandada allegó contestación a la reforma de la demanda. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PEREZ SILVA**
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 155**
Bogotá D.C., 09 de febrero de 2023

El apoderado judicial de **CERTISOFT S.A.S.**, mediante correo electrónico del 02 de febrero de 2023, allegó contestación a la reforma de la demanda. En consecuencia, se pondrá en conocimiento de las partes y se fijará fecha para la continuación de la audiencia.

En consecuencia, el Despacho dispone:

**PRIMERO: PONER** en conocimiento de la parte demandante, la contestación a la reforma de la demanda allegada por **CERTISOFT S.A.S.**

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **MIERCOLES QUINCE (15) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M.)** fecha y hora en la cual se continuará la audiencia de que tratan los artículos 70 y 72 del C.P.T., en concordancia con los artículos 11 y 12 de la Ley 1149 de 2007, atendiendo la metodología indicada en el Auto del 18 de enero de 2023.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1
El expediente digital se puede solicitar en el email: j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**
**JUEZ**

***JUZGADO OCTAVO LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ D.C.***
***Hoy:***
***10 de febrero de 2023***

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado **No. 114**

**GLADYS DANIELA PEREZ SILVA**
**Secretaria**

**INFORME SECRETARIAL**. **-** Bogotá D.C., 09 de febrero de 2023, al Despacho de la Juez, la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA,** asignada por reparto y radicada bajo el número **11001-41-05-008-2022-00844-00**, de **OMAIRA URIBE GAVIRIA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES,** informando que, vencido el término legal concedido en Auto anterior, la parte actora allegó escrito de subsanación de la demanda. Pendiente por resolver, sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 151**
Bogotá D.C., 09 de febrero de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, se constata que la parte actora mediante memorial allegado a través de correo electrónico el día 31 de enero de 2023, dio cumplimiento a lo ordenado en Auto del 25 de enero de 2023 al subsanar las falencias de la demanda dentro del término legal.

En consecuencia, y como quiera que la demanda, el poder y sus anexos, reúnen los requisitos contemplados en los artículos 25, 25A y 26 del C.P.T. modificados por los artículos 12, 13 y 14 de la Ley 712 de 2001 respectivamente, se **DISPONE**:

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **DAVID FELIPE SANTOS ORJUELA** identificado con C.C. 1.019.069.540 y T.P. 375.539 del C.S.J y, a la Doctora **LAURA JULIANA GARCÍA MALAGÓN,** identificada con C.C. 1.010.239.027, como apoderados especiales de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder allegado.

**SEGUNDO: ADMITIR** la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** presentada por **OMAIRA URIBE GAVIRIA** identificada con C.C. 29.476.020 y en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** representada legalmente por **JAIME DUSSÁN CALDERÓN** o por quien haga sus veces.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, a través de su representante legal, de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 41 del C.P.T. modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001, en concordancia con el artículo 612 del C.G.P. **Por Secretaría,** elabórese el aviso de notificación personal y hágase entrega del traslado de la demanda digitalizada al correo electrónico de notificaciones judiciales de la entidad pública.

**CUARTO: ORDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES,** que previo al señalamiento de la audiencia, aporte en medio magnético el expediente administrativo y la historia laboral actualizada y detallada de **OMAIRA URIBE GAVIRIA** identificada con C.C. 29.476.020**,** con la finalidad de resolver el litigio de forma diligente y oportuna, en cumplimiento de los principios de celeridad y economía procesal, de conformidad con el artículo 48 del C.P.T. modificado por el artículo 7º de la Ley 1149 de 2007, y el artículo 42 inciso 1º del C.G.P.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO,** a través de su representante legal, de conformidad con lo previsto en los artículos 610, 611 y 612 del C.G.P. **Por Secretaría,** elabórese el aviso de notificación personal y hágase entrega del traslado de la demanda digitalizada al correo electrónico de notificaciones judiciales de la entidad pública.

**SEXTO: INFORMAR** a las partes que la contestación de la demanda se hará en audiencia pública en la fecha y hora que serán señaladas por el Juzgado mediante auto que se notificará por estado, de conformidad con los artículos 70 y 72 del C.P.T. modificado por el artículo 36 de la Ley 712 de 2001; y la contestación deberá acompañarse de los documentos que estén en poder del demandado y que hayan sido solicitados por el demandante, más las pruebas que pretenda hacer valer, de conformidad con el artículo 31 parágrafo 1° del C.P.T. y el artículo 96 inciso final del C.G.P.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1
El expediente digital se puede solicitar en el email: j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ D.C.**
**Hoy:**
***10 de febrero de 2023***

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado **No. 014**

**GLADYS DANIELA PÉREZ ACOSTA**
**Secretaria**

**INFORME SECRETARIAL**: Bogotá D.C., 09 de febrero de 2023, al Despacho de la Juez, la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA,** radicada bajo el número **11001-41-05-008-2022-00893-00** de **BENJAMÍN TAPIERO RODRÍGUEZ** en contra de **TALENTO COMERCIALIZADORA S.A.**, informando que, vencido el término legal concedido en auto anterior, la parte actora no allegó subsanación de la demanda. Sírvase proveer.

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO 113**
Bogotá D.C., 09 de febrero de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, se constata que la parte actora no dio cumplimento a lo ordenado en Auto del 25 de enero de 2023, al no subsanar las falencias de la demanda dentro del término legal.

Por lo tanto, de conformidad con el artículo 28 del C.P.T., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, en concordancia con el artículo 90 del C.G.P., se dispone:

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ordinaria laboral de única instancia de **BENJAMÍN TAPIERO RODRÍGUEZ** en contra de **TALENTO COMERCIALIZADORA S.A.**

**SEGUNDO: DEVOLVER** las diligencias a la parte actora, previa la desanotación en el libro radicador.

El presente auto se notifica en los Estados Electrónicos publicados en el micrositio web: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-08-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1
El expediente digital se puede solicitar en el email: j08lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

Diana Fernanda Erasso Fuertes

**DIANA FERNANDA ERASSO FUERTES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**
***Hoy:***
***10 de febrero de 2023***

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado **No. 014**

**GLADYS DANIELA PÉREZ SILVA**
**Secretaria**