

**ORDINARIO:** 11001 41 05 011 2020 00483 00  
**DE:** ORLANDO RODOLFO PIÑEROS PIÑEROS  
**VS:** RINES GAITÁN EXPRESS SAS



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol – Teléfono: 2868456**

**WhatsApp: 322 2890129**

**Correo Electrónico: [j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación  
Correspondencia)**

**Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., a los treinta (30) días del mes de noviembre de dos mil veinte (2020), ingresa al Despacho, el presente proceso radicado bajo el **No 11001 41 05 011 2020 0483 00**, el cual se encuentra pendiente por resolver sobre la admisión de la demanda o lo que corresponda. Sírvase proveer.

**SHIRLEY JOHANA VEGA BOLIVAR**

Secretaria

**AUTO**

Bogotá D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se evidencia que **ORLANDO RODOLFO PIÑEROS PIÑEROS**, quien actúa a través de apoderado judicial, presentó demanda ordinaria de única instancia en contra de **RINES GAITÁN EXPRESS SAS**.

Para resolver el Despacho hace las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Con el objeto de determinar si este Despacho Judicial es competente para conocer de este asunto, es preciso remitirnos a lo señalado en el Art. 12 del C.P.T. y S.S., modificado por el Art. 9 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 46 de la Ley 1395 de 2010, que a su tenor reza:

**"ARTÍCULO 46. Competencia por razón de la cuantía.** *Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.*

*Donde no haya juez laboral de circuito, conocerá de estos procesos el respectivo juez de circuito en lo civil.*

**Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente."** (Negrilla fuera del texto original)

A su vez, el artículo 26 del C.G.P., aplicable por remisión analógica de que trata el Art. 145 del C.P.T. y S.S., establece:

**"ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA.** La cuantía se determinará así:

- 1. Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación.**

En base en la documental aportada en el proceso, las pretensiones y hechos de la demanda se procedió a realizar la liquidación correspondiente, a fin de establecer si **en caso de prosperar las pretensiones** de la demanda, este sería un proceso de primera o de única instancia de conformidad con lo previsto en el Art. 12 del C.P.T. y S.S., modificado por el Art. 9 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 46 de la Ley 1395 de 2010 y el Art. 20 del C.P.C. atrás transcritos.

De lo anterior y teniendo en cuenta que en el presente proceso solicita la parte actora, se condene a la demandada al pago de la indemnización por despido sin justa causa e indemnización moratoria, sanción por no consignación de las cesantías e intereses a las cesantías, encontrando que los rubros peticionados se individualizan de la siguiente manera:

<b>Concepto</b>	<b>Valor</b>
Indemnización Art. 64 C.S.T.	\$1.928.888,89
Indemnización Art. 65 C.S.T.	\$ 9.408.000,00
Sanción por no consignación cesantías Art. 99 Ley 50	\$18.564.000,00
Sanción por no pago intereses a las cesantías	\$ 291.369,56
<b>TOTAL</b>	<b>\$30.192.258,44</b>

Así las cosas, y como quiera que las pretensiones de la demanda en caso de prosperar superarían con creces los **20 SMLVL**, para el año **2020 (\$17.556.060,00)**, año de la presentación de la demanda, conforme al acta de reparto que obra a **folio 9** del plenario.

Por lo brevemente expuesto este proceso debe rituarse por el trámite de **primera instancia**, deviniendo claro que la competencia no es de esta sede judicial y mal haría esta operadora judicial, avocar el conocimiento y tramitar un proceso y evacuar los medios probatorios, para terminar con una sentencia inhibitoria o afectada de nulidad, y como consecuencia de lo brevemente expuesto, se ordenará el envío del proceso a la autoridad judicial competente.

### **DECISION**

En mérito de lo expuesto **EL JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

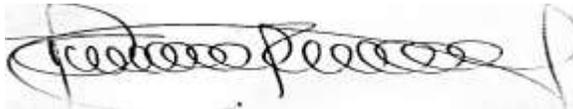
**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por **carecer de competencia**, en razón a la cuantía, conforme lo motivado en este proveído.

**ORDINARIO:** 11001 41 05 011 2020 00483 00  
**DE:** ORLANDO RODOLFO PIÑEROS PIÑEROS  
**VS:** RINES GAITÁN EXPRESS SAS

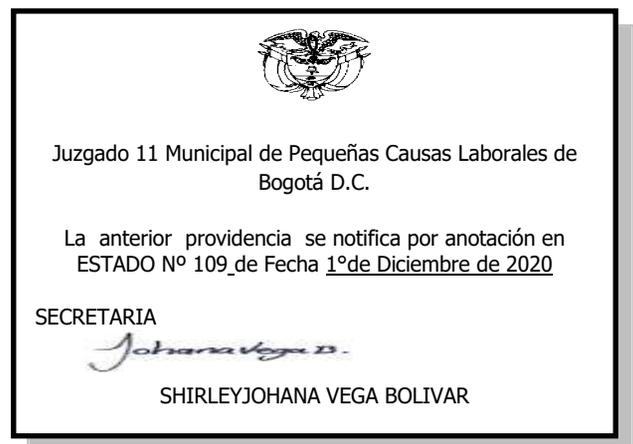
**SEGUNDO: ORDENAR** enviar las diligencias junto con sus anexos a la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial Seccional Bogotá para que el presente proceso sea repartido entre a los **Jueces Labores del Circuito de Bogotá D.C.** (reparto), para lo de su cargo.

**TERCERO: REMITIR** el expediente, previa las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 PEQUEÑAS CAUSAS**

**LABORALES**

**DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

**ORDINARIO:** 11001 41 05 011 2020 00483 00  
**DE:** ORLANDO RODOLFO PIÑEROS PIÑEROS  
**VS:** RINES GAITÁN EXPRESS SAS

Código de verificación:

**c0ee536b5119eda8211c14191d4b5d8a0d4822515f3e69dce3e463daca560f94**

Documento generado en 29/11/2020 11:43:16 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**ORDINARIO:** 11001 41 05 011 2020 00494 00  
**DE:** CRISTÓBAL SUAREZ RODRÍGUEZ  
**VS:** CLÍNICA RANGEL PEREIRA SAS



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol – Teléfono: 2868456  
WhatsApp: 322 2890129**

**Correo Electrónico: [j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación  
Correspondencia)**

**Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., a los treinta (30) días del mes de noviembre de dos mil veinte (2020), ingresa al Despacho, el presente proceso radicado bajo el **No 11001 41 05 011 2020 0494 00**, el cual se encuentra pendiente por resolver sobre la admisión de la demanda o lo que corresponda. Sírvase proveer.

**SHIRLEY JOHANA VEGA BOLIVAR**

Secretaria

**AUTO**

Bogotá D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se evidencia que **CRISTÓBAL SUAREZ RODRÍGUEZ**, quien actúa a través de apoderado judicial, presentó demanda ordinaria de única instancia en contra de **CLÍNICA RANGEL PEREIRA SAS**.

Para resolver el Despacho hace las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Con el objeto de determinar si este Despacho Judicial es competente para conocer de este asunto, es preciso remitirnos a lo señalado en el Art. 12 del C.P.T. y S.S., modificado por el Art. 9 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 46 de la Ley 1395 de 2010, que a su tenor reza:

**"ARTÍCULO 46. Competencia por razón de la cuantía.** Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.  
Donde no haya juez laboral de circuito, conocerá de estos procesos el respectivo juez de circuito en lo civil.

**ORDINARIO:** 11001 41 05 011 2020 00494 00  
**DE:** CRISTÓBAL SUAREZ RODRÍGUEZ  
**VS:** CLÍNICA RANGEL PEREIRA SAS

***Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente.*** (Negrilla fuera del texto original)

A su vez, el artículo 26 del C.G.P., aplicable por remisión analógica de que trata el Art. 145 del C.P.T. y S.S., establece:

**"ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA.** *La cuantía se determinará así:*

**1. Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación.**

En base en la documental aportada en el proceso, las pretensiones y hechos de la demanda se procedió a realizar la liquidación correspondiente, a fin de establecer si **en caso de prosperar las pretensiones** de la demanda, este sería un proceso de primera o de única instancia de conformidad con lo previsto en el Art. 12 del C.P.T. y S.S., modificado por el Art. 9 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 46 de la Ley 1395 de 2010 y el Art. 20 del C.P.C. atrás transcritos.

De lo anterior y teniendo en cuenta que en el presente proceso solicita la parte actora, se declare que entre las partes existió un contrato de trabajo a término indefinido, y como consecuencia de ello, se condene a la demandada al pago de prestaciones sociales y vacaciones, la indemnización por despido sin justa causa e indemnización moratoria, gastos por rodamiento y telefonía móvil, encontrando que los rubros peticionados se individualizan de la siguiente manera:

<b>Concepto</b>	<b>Valor</b>
Prestaciones Sociales y Vacaciones	\$ 17.143.941,22
Indemnización Art. 64 C.S.T.	\$5.888.824,89
Indemnización Art. 65 C.S.T.	\$ 11.510.812,40
Rodamiento	\$ 16.500.000
Telefonía Móvil	\$ 6.600.000
<b>TOTAL</b>	<b>\$57.643.578,51</b>

Así las cosas, y como quiera que las pretensiones de la demanda en caso de prosperar superarían con creces los **20 SMLVL**, para el año **2020 (\$17.556.060,00)**, año de la presentación de la demanda.

Por lo brevemente expuesto este proceso debe rituarse por el trámite de **primera instancia**, deviniendo claro que la competencia no es de esta sede judicial y mal haría esta operadora judicial, avocar el conocimiento y tramitar un proceso y evacuar los medios probatorios, para terminar con una sentencia inhibitoria o afectada de nulidad, y como consecuencia de lo brevemente expuesto, se ordenará el envío del proceso a la autoridad judicial competente.

## **DECISION**

En mérito de lo expuesto **EL JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**ORDINARIO:** 11001 41 05 011 2020 00494 00  
**DE:** CRISTÓBAL SUAREZ RODRÍGUEZ  
**VS:** CLÍNICA RANGEL PEREIRA SAS

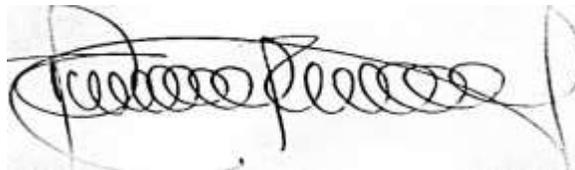
## RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por **carecer de competencia**, en razón a la cuantía, conforme lo motivado en este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** enviar las diligencias junto con sus anexos a la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial Seccional Bogotá para que el presente proceso sea repartido entre a los **Jueces Labores del Circuito de Bogotá D.C.** (reparto), para lo de su cargo.

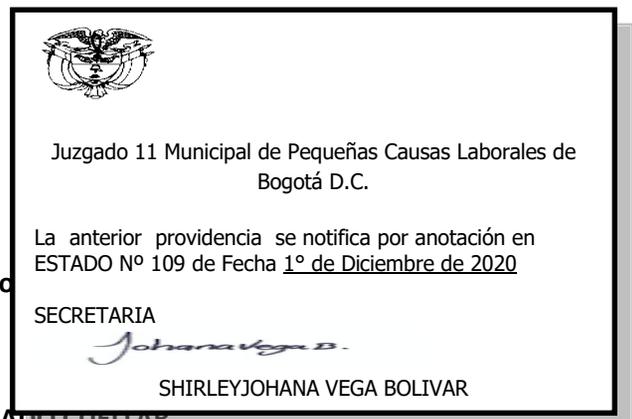
**TERCERO: REMITIR** el expediente, previa las desanotaciones de rigor.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**

Firmado Por



**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 PEQUEÑAS CAUSAS**

**LABORALES**

**DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

**ORDINARIO:** 11001 41 05 011 2020 00494 00  
**DE:** CRISTÓBAL SUAREZ RODRÍGUEZ  
**VS:** CLÍNICA RANGEL PEREIRA SAS

Código de verificación:

**2162f1f19716413fe6e5f3ebf93c2f26031018dea827eb7bf4e7e6d715651da3**

Documento generado en 30/11/2020 10:53:21 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol – Teléfono: 2868456**

**WhatsApp: 322 2890129**

**Correo Electrónico: [j11lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación Correspondencia)**

**Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020), Pasa al Despacho de la señora Juez la presente acción de tutela radicada bajo el No. **2020 00495 00**, interpuesta por **JAIME ENRIQUE FRANCO VALDERRAMA** en contra de **FAMISANAR EPS - DEPARTAMENTO DE MEDICINA LABORAL, AFP PROTECCIÓN S.A.**, informando que, en el término concedido en auto anterior, se allego la subsanación correspondiente. Sírvase proveer.

**SHIRLEY JOHANA VEGA BOLIVAR**

Secretaria

**AUTO**

Bogotá D. C., treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se evidencia que **JAIME ENRIQUE FRANCO VALDERRAMA** en contra de **FAMISANAR EPS - DEPARTAMENTO DE MEDICINA LABORAL, AFP PROTECCIÓN S.A.**

Para resolver el Despacho hace las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Por lo antes expuesto, el despacho facultará a **JAIME ENRIQUE FRANCO VALDERRAMA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 79.771.912, para que actúe en nombre propio dentro de la acción de la referencia.

De otro lado, conforme a los fundamentos fácticos expuestos, las documentales allegadas como prueba al plenario y lo pretendido por el gestor en el escrito de tutela, se hace necesario vincular a la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**, la **SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD, CLÍNICA SAN DIEGO y BIO-MOLECULAR DIAGNOSTICA**, con el fin de dilucidar la problemática planteada y ante la posibilidad de salir afectadas con la decisión que tome el Despacho.

Finalmente, y una vez revisado el escrito constitucional, se observa que se cumple con los requisitos del artículo 14º y 37º del Decreto 2591 de 1991, por lo que este Despacho dispondrá admitir la acción de tutela y ordenar su notificación.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto **EL JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: FACULTAR** a **JAIME ENRIQUE FRANCO VALDERRAMA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 79.771.912, para que actúe en nombre propio dentro de la acción de la referencia.

**SEGUNDO: ADMITIR** la acción de tutela instaurada por **JAIME ENRIQUE FRANCO VALDERRAMA** contra **FAMISANAR EPS - DEPARTAMENTO DE MEDICINA LABORAL y la AFP PROTECCIÓN S.A.**

**TERCERO: CONSIDERAR** como elementos de prueba con los que se pretenden acreditar los supuestos de hecho alegados por la demandante, el documento allegado a las diligencias y que obran a folios 21 a 106 del plenario.

**CUARTO: NOTIFICAR** de este auto de conformidad a lo normado en el artículo 16 del decreto 2591 de 1991, vía fax o por el medio más eficaz a las accionadas **FAMISANAR EPS - DEPARTAMENTO DE MEDICINA LABORAL y la AFP PROTECCIÓN S.A.**, allegando copia del escrito de tutela y del presente auto, para que en el término perentorio de **VEINTICUATRO (24) HORAS** se sirva contestar los hechos de la misma y exponer las razones de defensa que les asisten frente a las pretensiones de la parte accionante junto con las pruebas que pretenda hacer valer.

**QUINTO: VINCULAR** a la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**, la **SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD, CLÍNICA SAN DIEGO y BIO-MOLECULAR DIAGNOSTICA**, para que dentro del término de **VEINTICUATRO (24) HORAS** (Conforme a lo establecido en el Decreto 2591 de 1991 Artículo 19), informen las razones de defensa que le asiste frente a los hechos y pretensiones de la parte accionante junto con las pruebas que pretenda hacer valer. **NOTIFÍQUESELE** de este auto de conformidad a lo normado en el artículo 16 del decreto 2591 de 1991, vía fax o por el medio más eficaz.

**SEXTO: INFORMAR** al accionante por el medio más expedito, que la acción constitucional de la referencia ha sido asignada a esta dependencia judicial.

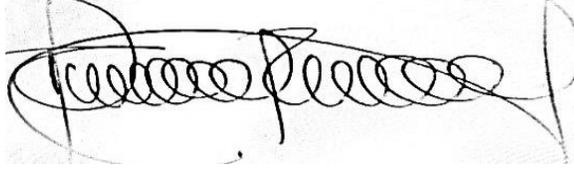
**SÉPTIMO: INFORMAR** a las partes interesadas que el traslado de la acción constitucional puede ser consultada a través del siguiente link:

<https://etbcsj.sharepoint.com/:f:/r/sites/JuzgadoOnceLaboralMunicipal/Documentos%20compartidos/ACCI%C3%93N%20DE%20TUTELA/2020/2020%2000495%2000?csf=1&web=1&e=r3RaYN>

**OCTAVO:** Cumplido lo anterior, **REMITIR** las presentes diligencias al Despacho, para lo pertinente.

**ACCION DE TUTELA N° 11001 41 05 011 2020 00495 00**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Diana Raquel Hurtado Cuellar', written in a cursive style.

**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR  
JUEZ**

**ORDINARIO:** 11001 41 05 011 2020 00488 00

**DE:** YENNI YULIETTE GALVIS ANDRADES, JOSÉ JUSTINIANO HURTADO ANDRADE

**VS:** LOS AUTÉNTICOS DEL PACIFICO, KETTY YADIRA RENTERÍA BONILLA



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol – Teléfono: 2868456**

**WhatsApp: 322 2890129**

**Correo Electrónico: [j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación  
Correspondencia)**

**Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., a los treinta (30) días del mes de noviembre de dos mil veinte (2020), ingresa al Despacho, el presente proceso radicado bajo el **No 11001 41 05 011 2020 0488 00**, el cual se encuentra pendiente por resolver sobre la admisión de la demanda o lo que corresponda. Sírvase proveer.

**SHIRLEY JOHANA VEGA BOLIVAR**

Secretaria

**AUTO**

Bogotá D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se evidencia que los señores **YENNI YULIETTE GALVIS ANDRADES y JOSÉ JUSTINIANO HURTADO ANDRADE**, quienes actúan a través de apoderada judicial, presentaron demanda ordinaria de única instancia en contra de **LOS AUTÉNTICOS DEL PACIFICO** y la Sra. **KETTY YADIRA RENTERÍA BONILLA**.

Para resolver el Despacho hace las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Con el objeto de determinar si este Despacho Judicial es competente para conocer de este asunto, es preciso remitirnos a lo señalado en el Art. 12 del C.P.T. y S.S., modificado por el Art. 9 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 46 de la Ley 1395 de 2010, que a su tenor reza:

**"ARTÍCULO 46. Competencia por razón de la cuantía.** *Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.*

*Donde no haya juez laboral de circuito, conocerá de estos procesos el respectivo juez de circuito en lo civil.*

**Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente."** (Negrilla fuera del texto original)

**ORDINARIO:** 11001 41 05 011 2020 00488 00

**DE:** YENNI YULIETTE GALVIS ANDRADES, JOSÉ JUSTINIANO HURTADO ANDRADE

**VS:** LOS AUTÉNTICOS DEL PACÍFICO, KETTY YADIRA RENTERÍA BONILLA

A su vez, el artículo 26 del C.G.P., aplicable por remisión analógica de que trata el Art. 145 del C.P.T. y S.S., establece:

**"ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA.** *La cuantía se determinará así:*

**1. Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación.**

En base en la documental aportada en el proceso, las pretensiones y hechos de la demanda se procedió a realizar la liquidación correspondiente, a fin de establecer si **en caso de prosperar las pretensiones** de la demanda, este sería un proceso de primera o de única instancia de conformidad con lo previsto en el Art. 12 del C.P.T. y S.S., modificado por el Art. 9 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 46 de la Ley 1395 de 2010 y el Art. 20 del C.P.C. atrás transcritos.

De lo anterior y teniendo en cuenta que en el presente proceso solicita la parte actora, se declare la existencia de un contrato laboral a término fijo y como consecuencia de ello, se condene a los demandados a las sumas de dinero que equivalgan a los siguientes conceptos:

#### **Respecto de la Sra. Yenni Yuliette Galvis:**

<b>Concepto</b>	<b>Valor</b>
Indemnización Art. 64 C.S.T.	\$3.643.710,40
Indemnización Art. 65 C.S.T.	\$ 7.197.984,60
Prestaciones Sociales y Vacaciones	\$ 2.829.110,72
Licencia Maternidad	\$ 3.511.212,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$17.182.017,72</b>

#### **Respecto del Sr. José Justiniano Hurtado Andrade:**

<b>Concepto</b>	<b>Valor</b>
Indemnización Art. 64 C.S.T.	\$6.600.000,00
Indemnización Art. 65 C.S.T.	\$ 12.300.000,00
Prestaciones Sociales y Vacaciones	\$ 4.751.605,15
<b>TOTAL</b>	<b>\$23.651.605,15</b>

Así las cosas, y como quiera que las pretensiones de la demanda en caso de prosperar superarían con creces los **20 SMLVL**, para el año **2020 (\$17.556.060,00)**, año de la presentación de la demanda, conforme al acta de reparto que obra a **folio 10** del plenario.

Por lo brevemente expuesto este proceso debe rituarse por el trámite de **primera instancia**, deviniendo claro que la competencia no es de esta sede judicial y mal haría esta operadora judicial, avocar el conocimiento y tramitar un proceso y evacuar los medios probatorios, para terminar con una sentencia inhibitoria o afectada de nulidad, y como consecuencia de lo brevemente expuesto, se ordenará el envío del proceso a la autoridad judicial competente.

**DECISION**

**ORDINARIO:** 11001 41 05 011 2020 00488 00

**DE:** YENNI YULIETTE GALVIS ANDRADES, JOSÉ JUSTINIANO HURTADO ANDRADE

**VS:** LOS AUTÉNTICOS DEL PACIFICO, KETTY YADIRA RENTERÍA BONILLA

En mérito de lo expuesto **EL JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por **carecer de competencia**, en razón a la cuantía, conforme lo motivado en este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** enviar las diligencias junto con sus anexos a la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial Seccional Bogotá para que el presente proceso sea repartido entre a los **Jueces Labores del Circuito de Bogotá D.C.** (reparto), para lo de su cargo.

**TERCERO: REMITIR** el expediente, previa las desanotaciones de rigor.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**

**JUEZ**



Juzgado 11 Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C.

La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 109 de Fecha 01 de Diciembre de 2020

SECRETARIA

Firmado Por:



SHIRLEY JOHANA VEGA BOLIVAR

**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 PEQUEÑAS CAUSAS**

**LABORALES**

**DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

**ORDINARIO:** 11001 41 05 011 2020 00488 00  
**DE:** YENNI YULIETTE GALVIS ANDRADES, JOSÉ JUSTINIANO HURTADO ANDRADE  
**VS:** LOS AUTÉNTICOS DEL PACIFICO, KETTY YADIRA RENTERÍA BONILLA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b15d74ca8263aafb68f6cbf235a2dbaf65c43e8fd8ed2be9c22cf30eeb1679**

Documento generado en 29/11/2020 11:44:37 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Ref.: 11001 41 03 011 2020 00461 00

De: CARLOS MARIO SUAREZ MUÑOZ

Vs: MASIVO CAPITAL S.A.S.



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol – Teléfono: 2868456

WhatsApp: 322 2890129

Correo Electrónico: [j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación Correspondencia)

Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., a los treinta (30) días del mes de noviembre de dos mil veinte (2020), pasa al Despacho de la Señora Juez el proceso ordinario No. **11 2020 00461 00**, informando que la parte demandante allegó escrito de subsanación de la demanda dentro del término concedido en auto inmediatamente anterior. Sírvase proveer.

**SHIRLEY JOHANA VEGA BOLIVAR**

Secretaria

**AUTO**

Bogotá D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Visto el informe Secretarial que antecede, evidencia el Despacho que a través de memorial allegado contentivo de escrito de subsanación, se pretendía dar cumplimiento a lo ordenado en proveído de fecha **dieciocho (18) de noviembre de dos mil veinte (2020)**, la cual fue presentada dentro del término legal.

Ahora bien, respecto a ese escrito una vez estudiado y analizado el mismo, se obtiene que la parte actora **no subsanó** en debida forma el auto inadmisorio de la demanda, por cuanto:

1. En cuanto al **numeral 1**, se indicó que en el supuesto fáctico narrado en el numeral **1º** se indicó que los supuestos fácticos narrados en el numeral **11º** no se ajustaba a lo normado en el numeral 7 del Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., por cuanto solo debía ser relatado un hecho o situación en cada numeral; no obstante, se allega nuevo escrito donde persiste el error, pues en un primer momento se indicó:

*"PRIMERO: Según los documentos que se aportan con la demanda, la relación laboral con la empresa MASIVO CAPITAL S.A.S., empezó el 14 de abril de 2016 cuya modalidad fue a término fijo. La relación laboral terminó el 18 de julio de 2019".*

Sin embargo, en el escrito de subsanación se señaló:

*"PRIMERO: El día 14 de abril del año 2016, el señor CARLOS MARIO SUAREZ MUÑOZ comenzó a laborar por medio de un contrato escrito a término fijo, con la sociedad MASIVO CAPITAL S.A.S., EN*

Ref.: 11001 41 03 011 2020 00461 00

De: CARLOS MARIO SUAREZ MUÑOZ

Vs: MASIVO CAPITAL S.A.S.

*REORGANIZACIÓN, desempeñándose en las labores de técnico B eléctrico, con una asignación básica mensual de un millón quinientos setenta y cinco mil seiscientos pesos m/cte. (\$1.575.600)".*

2. En cuanto al **numeral 5**, se indicó que, existía más de una solicitud incoada en el numeral **1°** del acápite de pretensiones declarativas por cuanto indica este que las pretensiones deben ser formuladas de manera clara, precisa y por separado; no obstante, se allega nuevo escrito donde persiste el error, pues en un primer momento se indicó:

*"PRIMERA: Teniendo en cuenta la relación de los hechos anteriores, lo convenido escrito entre la sociedad demandada MASIVO CAPITAL S.A.S., identificada con NIT nro., 900.394.791-2, cuya representación legal está a cargo de GERMAN EDUARDO DEL RIO FONSECA identificado con cédula de ciudadanía 79.940.386, y el señor CARLOS MARIO SUAREZ MUÑOZ identificado con cédula de ciudadanía 80.436.496, solicito ante usted señor(a) Juez(a) se declare que entre las partes existió un contrato de trabajo en la modalidad escrita y a término fijo por un periodo de un (01) año el cual se prorrogó, desde el día 14 de abril de 2016 hasta el día 18 de julio de 2019, el cual finalizó por despido sin justa causa"*

Sin embargo, en el escrito de subsanación se señaló:

*"PRIMERA: Teniendo en cuenta la relación de los hechos anteriores, lo convenido escrito entre la sociedad demandada MASIVO CAPITAL S.A.S., identificada con NIT nro., 900.394.791-2, cuya representación legal está a cargo de GERMAN EDUARDO DEL RIO FONSECA identificado con cédula de ciudadanía 79.940.386, y el señor CARLOS MARIO SUAREZ MUÑOZ identificado con cédula de ciudadanía 80.436.496, solicito ante usted señor(a) Juez(a) se declare que entre las partes existió un contrato de trabajo en la modalidad escrita y a término fijo por un periodo de un (01) año el cual se prorrogó, desde el día 14 de abril de 2016 hasta el día 18 de julio de 2019"*

Por lo anterior, observa este Despacho que si bien es cierto la parte demandante presentó el escrito de subsanación dentro de término legal y adecuó algunos de los numerales solicitados en el proveído de fecha **dieciocho (18) de noviembre de dos mil veinte (2020)**, se presentaron falencias que no fueron subsanadas en su totalidad. Por lo tanto, siendo la demanda la forma en que se ejercita el derecho de acción y el medio idóneo a través del cual se formulan las pretensiones ante el órgano jurisdiccional, la misma **debe cumplir con los requisitos que exige el Código de Procedimiento Laboral y en lo concordante con el Código General del Proceso.**

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto **EL JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

Ref.: 11001 41 03 011 2020 00461 00

De: CARLOS MARIO SUAREZ MUÑOZ

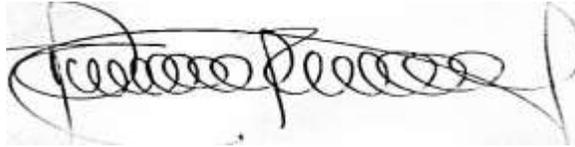
Vs: MASIVO CAPITAL S.A.S.

## RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR LA DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** promovida por **CARLOS MARIO SUAREZ MUÑOZ** contra **MASIVO CAPITAL S.A.S.**

**SEGUNDO: DEVOLVER** los anexos de la demanda sin necesidad de desglose, en virtud de lo dispuesto en el numeral 2 de los artículos 26, 28, 74 del C.P.T. y S.S. y artículo 90 del C.G.P.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**



Juzgado 11 Municipal de Pequeñas Causas Laborales de  
Bogotá D.C.

La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° 109 de Fecha 01 de Diciembre de 2020

SECRETARIA



SHIRLEY JOHANA VEGA BOLIVAR

**Firmado Por:**

**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES**

**DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

**Ref.: 11001 41 03 011 2020 00461 00**

**De:** CARLOS MARIO SUAREZ MUÑOZ

**Vs:** MASIVO CAPITAL S.A.S.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**615bb747e12b9f908b9c178c99ba28a9804d486f437aca7997aa61741294  
ae52**

Documento generado en 29/11/2020 11:35:28 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Ref.: 11001 41 03 011 2020 00482 00  
De: ALBERTO RAFAEL OSPINO MARENCO  
Vs: COMPASS GROUP SERVICES COLOMBIA S.A



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol – Teléfono: 2868456  
WhatsApp: 322 2890129

Correo Electrónico: [j11lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación Correspondencia)  
Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**INFORME SECRETARIAL** Bogotá D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020), ingresa al Despacho, el presente proceso radicado bajo el **No 11001 41 05 011 2020 0481 00**, el cual llegó en cuarenta y siete (47) folios y que se encuentra pendiente por resolver sobre la admisión de la demanda o lo que corresponda. Sírvase proveer.

**SHIRLEY JOHANA VEGA BOLIVAR**

Secretaria

**AUTO**

Bogotá D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se evidencia que la abogada **EVELYN CAROLINA AVENDAÑO CASTRO** presentó demanda en contra de **COMPASS GROUP SERVICES COLOMBIA S.A**, profesional a quien una vez verificado los antecedentes disciplinarios expedidos por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura mediante Certificado **No. 834700**, se pudo corroborar que en la actualidad no aparecen sanciones en su contra.

Para resolver el Despacho hace las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Conforme a lo anterior, se le reconocerá personería adjetiva a la abogada **EVELYN CAROLINA AVENDAÑO CASTRO**, identificada con C.C. No. 1014186460 y portadora de la T.P. No. 297508 del C. S. de la J., como apoderado Judicial de **ALBERTO RAFAEL OSPINO MARENCO**, de conformidad con el poder conferido.

Por otro lado, se ha de tener en cuenta que mediante **Acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20-11529, PCSJA20-11532, PCSJA20-11546, PCSJA20-11549 y PCSJA20-11556 de 2020**, el Consejo Superior de la Judicatura suspendió términos judiciales en todo el territorio nacional desde el **16 de marzo y hasta el 8 de junio de 2020**, estableciendo algunas excepciones, y adoptando medidas de teletrabajo y trabajo virtual, con ocasión a la emergencia sanitaria que fue decretada en el país por cuenta del **COVID 19**.

Posteriormente, con el **Acuerdo PCSJA20-15567 del 5 de junio**, se levantó la suspensión de términos a partir del 1 de julio del año en curso, estableciendo el uso de las tecnologías de la información y comunicaciones, en todas las actuaciones, comunicaciones, notificaciones, audiencias y diligencias, a fin de evitar el desplazamiento a las sedes judiciales (**arts. 14, 21 y 28**). Mandato ratificado en el **Decreto 806 del 4 de junio y en el Acuerdo CSJBTA20-60 del 16 de junio**.

En ese orden, se dará continuidad al trámite y por ello al ser estudiado el escrito de demanda, en el que se pudo observar la siguiente falencia:

1. Los supuestos fácticos narrados en los numerales **3º, 7º y 12º** del acápite de hechos, no se ajustan a lo normado en el numeral 7 del Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., por cuanto solo debe ser relatado un hecho o situación en cada numeral, todo con el fin de evitar confusiones y omisiones por parte del demandado al pronunciarse sobre los mismos en la contestación.
2. Las solicitudes enlistadas en el acápite de pretensiones deberán ser enumeradas y enlistadas en debida forma, conforme a lo dispuesto en el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S.
3. En el acápite de pretensiones condenatorias, deberá aclarar desde que fecha se pretende el pago de la indemnización moratoria, conforme a lo dispuesto en el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S.
4. En el acápite de procedimiento aplicable deberá indicar cual es la clase del proceso que se pretende ventilar en esta instancia, en cumplimiento de lo establecido por el artículo 25 numeral 5 del C.P.T. Y S.S.
5. Para efectos de determinar la competencia de este Despacho, se solicita a la parte demandante, hacer una estimación clara y concreta de la cuantía de las pretensiones en el acápite indicado para ello, de conformidad con lo dispuesto en el C.P.T. y de la S.S.
6. Las documentales visible a fl. 9 del acápite de pruebas; esto es "*suspensión del contrato por fuerza mayor*" no se encuentra enlistada, por lo cual deberá corregirse dicha falencia, conforme a lo dispuesto en el Art. 25 del C.P.T. y S.S., en concordancia con lo normado en el artículo 26 del mismo estatuto.

Por lo brevemente expuesto, se inadmitirá la demanda y se concederá un término de 5 días para que subsane las falencias indicadas.

Finalmente, y para un mejor proveer, se informa a las partes interesadas que el asunto de la referencia podrá ser consultado a través del siguiente vínculo:

<https://etbcsj.sharepoint.com/:f:/r/sites/JuzgadoOnceLaboralMunicipal/Documento%20compartidos/ORDINARIOS/2020/2020-00482?csf=1&web=1&e=rBbiUx>

## **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto **EL JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## RESUELVE

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento del presente proceso conforme a lo dispuesto por el **ACUERDO No PSAA15-10402 y PSAA15-10412**, emanado de la H. Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva a la abogada **EVELYN CAROLINA AVENDAÑO CASTRO**, identificada con C.C. No. 1014186460 y portadora de la T.P. No. 297508 del C. S. de la J., como apoderado Judicial de **ALBERTO RAFAEL OSPINO MARENCO**, de conformidad con el poder conferido.

**TERCERO: DEVOLVER LA DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** promovida por **ALBERTO RAFAEL OSPINO MARENCO** en contra de **COMPASS GROUP SERVICES COLOMBIA S.A.**

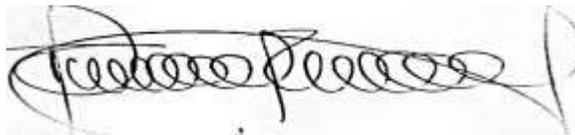
**CUARTO: CONCEDER** al demandante el término de cinco (5) días para que subsane en las falencias anteriormente señaladas, **SO PENA DE RECHAZO**, lo anterior de conformidad con lo previsto en el artículo 28 del C.P.T. Y S.S.

**QUINTO:** La activa deberá enviar al correo electrónico de esta dependencia judicial, la demanda debidamente integrada **EN UN SOLO ESCRITO, esto es, acoplando la demanda con la corrección de las falencias anotadas en este proveído** para facilitar el ejercicio de defensa y contradicción, proporcionar a este Despacho certeza jurídica y comprensión clara de la causa impetrada. Lo anterior sin que sea **reformada** la demanda, por no ser ésta la oportunidad procesal pertinente.

**SEXTO: INFORMAR** a las partes interesadas que el asunto de la referencia podrá ser consultado a través del siguiente vínculo:

<https://etbcsj.sharepoint.com/:f:/r/sites/JuzgadoOnceLaboralMunicipal/Documentos%20compartidos/ORDINARIOS/2020/2020-00482?csf=1&web=1&e=KexfMp>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**



Juzgado 11 Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C.

La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 109 de Fecha 01 de Diciembre de 2020

SECRETARIA



SHIRLEY JOHANA VEGA BOLIVAR

**Ref.: 11001 41 03 011 2020 00482 00**  
**De:** ALBERTO RAFAEL OSPINO MARENCO  
**Vs:** COMPASS GROUP SERVICES COLOMBIA S.A

**Firmado Por:**

**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 011 PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES**  
**DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**66cb9b1a508920eefd58d6ada0cbc32b02520d913c7b0095453a634fb97c9516**

Documento generado en 29/11/2020 11:41:47 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**

Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol – Teléfono: 2868456

WhatsApp: 322 2890129

Correo Electrónico: [j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación Correspondencia)

Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., a los treinta (30) días del mes de noviembre de dos mil veinte (2020), pasa al Despacho de la señora Juez el Incidente de Desacato radicado bajo el No. **11 2020 00252 01**, informando que la incidentada allego respuesta a lo requerido en auto anterior, informando del cumplimiento a lo dispuesto por esta sede judicial. Sírvese proveer.

**SHIRLEY JOHANA AVEGA BOLIVAR**  
Secretaria

**AUTO**

Bogotá D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Verificado el informe secretarial que antecede, este Despacho;

**D I S P O N E**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte incidentante, la respuesta allegada por la incidentada, **MEDIMAS EPS**, para que en el término improrrogable de **dos (02) días** contados a partir de la notificación, se pronuncie sobre las manifestaciones elevadas por la encartada respecto del cumplimiento a lo dispuesto en sede de tutela por esta dependencia judicial, so pena de dar por ciertos cada uno de los pronunciamientos realizados y como consecuencia de ello se disponga cerrar el trámite incidental.

Finalmente, y para un mejor proveer, se informa a las partes interesadas que el asunto de la referencia podrá ser consultado a través del siguiente vínculo:

<https://etbcsj.sharepoint.com/:f:/r/sites/JuzgadoOnceLaboralMunicipal/Documentos%20compartidos/INCIDENTES%20DE%20DESACATO/2020/2020%2000252%20001?csf=1&web=1&e=O64j5X>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
JUEZ



Juzgado 11 Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C.

La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 109 de Fecha 01 de Diciembre de 2020

SECRETARIA

SHIRLEY JOHANA VEGA BOLIVAR

**Firmado Por:**

**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 011 PEQUEÑAS CAUSAS  
LABORALES  
DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**eachbe2139394d14c154518f98c43eabec06c006b217027b3b34f937853  
b2480**

Documento generado en 29/11/2020 11:30:54 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Ref.: 11001 41 03 011 2020 00458 00

De: DIANA MARCELA LEÓN RODRÍGUEZ

Vs: JD IMPORMINING TOOLS I & M SAS, JD NOMA GROUP SAS, JG WODI MINERS SAS, CAMILO ANDRÉS RODRÍGUEZ DÍAZ como persona natural y como Representante Legal de JD NOMA GROUP SAS, FERNANDO RODRÍGUEZ SÁNCHEZ como persona natural y como Representante Legal de JD IMPORMINING TOOLS I & M SAS, GLORIA ANDREA GARCÍA GÓMEZ como persona natural y como Representante Legal de JG WODI MINERS SAS y CESAR DUPERLY RODRÍGUEZ DIAZ



## JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.

Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol – Teléfono: 2868456

WhatsApp: 322 2890129

Correo Electrónico: [j11lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación Correspondencia)

Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., a los treinta (30) días del mes de noviembre de dos mil veinte (2020), ingresa al Despacho, el presente proceso radicado bajo el **No 11001 41 05 011 2020 0458 00**, informando que la parte demandante dentro del término concedido en auto anterior presentó escrito de subsanación de la demanda en el que además de subsanar algunas de las falencias presentadas, se aclararon las pretensiones incoadas en contra de la parte demandada. En consecuencia, se procedió a realizar la liquidación correspondiente a efectos de determinar la competencia de esta dependencia judicial para tramitar el asunto de la referencia. Sírvase proveer.

**SHIRLEY JOHANA VEGA BOLIVAR**

Secretaria

### AUTO

Bogotá D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, y con el objeto de determinar si este Despacho Judicial es competente para conocer de este asunto, es preciso remitirnos a lo señalado en el Art. 12 del C.P.T. y S.S., modificado por el Art. 9 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 46 de la Ley 1395 de 2010, que a su tenor reza:

**"ARTÍCULO 46. Competencia por razón de la cuantía.** Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.

Donde no haya juez laboral de circuito, conocerá de estos procesos el respectivo juez de circuito en lo civil.

**Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente."** (Negrilla fuera del texto original)

A su vez, el artículo 26 del C.G.P., aplicable por remisión analógica de que trata el Art. 145 del C.P.T. y S.S., establece:

Ref.: 11001 41 03 011 2020 00458 00

De: DIANA MARCELA LEÓN RODRÍGUEZ

Vs: JD IMPORMINING TOOLS I & M SAS, JD NOMA GROUP SAS, JG WODI MINERS SAS, CAMILO ANDRÉS RODRÍGUEZ DÍAZ como persona natural y como Representante Legal de JD NOMA GROUP SAS, FERNANDO RODRÍGUEZ SÁNCHEZ como persona natural y como Representante Legal de JD IMPORMINING TOOLS I & M SAS, GLORIA ANDREA GARCÍA GÓMEZ como persona natural y como Representante Legal de JG WODI MINERS SAS y CESAR DUPERLY RODRÍGUEZ DIAZ

**"ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA.** *La cuantía se determinará así:*

**1. Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación.**

En base en la documental allegada como subsanación, se procedió a realizar la liquidación correspondiente, a fin de establecer si **en caso de prosperar las pretensiones** de la demanda, este sería un proceso de primera o de única instancia de conformidad con lo previsto en el Art. 12 del C.P.T. y S.S., modificado por el Art. 9 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 46 de la Ley 1395 de 2010 y el Art. 20 del C.P.C. atrás transcritos.

De lo anterior y teniendo en cuenta que en el presente proceso solicita la parte actora, se declare la existencia de un contrato laboral a término indefinido y como consecuencia de ello, se condene a la demandada al pago de prestaciones sociales y vacaciones, salarios adeudados por el empleador, horas extras, indemnización por despido sin justa causa e indemnización moratoria, encontrando que los rubros peticionados se individualizan de la siguiente manera:

Concepto	Valor
Prestaciones Sociales y Vacaciones	\$ 3.062.431,48
Salarios	\$ 2.269.754,00
Horas Extras	\$ 26.040,00
Indemnización Art. 64 C.S.T.	\$1.118.518,52
Indemnización Art. 65 C.S.T.	\$ 22.700.000,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$29.176.744,00</b>

Así las cosas, y como quiera que las pretensiones de la demanda en caso de prosperar superarían con creces los **20 SMLVL**, para el año **2020 (\$17.556.060,00)**, año de la presentación de la demanda, aun con la sola liquidación de la indemnización moratoria contemplada en el Art. 65 del C.P.T. y S.S.

Por lo brevemente expuesto este proceso debe rituarse por el trámite de **primera instancia**, deviniendo claro que la competencia no es de esta sede judicial y mal haría esta operadora judicial, avocar el conocimiento y tramitar un proceso y evacuar los medios probatorios, para terminar con una sentencia inhibitoria o afectada de nulidad, y como consecuencia de lo brevemente expuesto, se ordenará el envío del proceso a la autoridad judicial competente.

## DECISION

En mérito de lo expuesto **EL JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por **carecer de competencia**, en razón a la cuantía, conforme lo motivado en este proveído.

**Ref.: 11001 41 03 011 2020 00458 00**

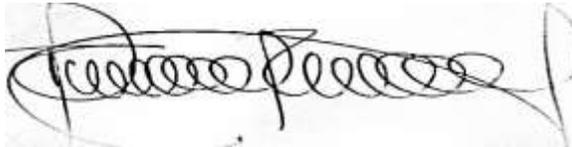
**De:** DIANA MARCELA LEÓN RODRÍGUEZ

**Vs:** JD IMPORMINING TOOLS I & M SAS, JD NOMA GROUP SAS, JG WODI MINERS SAS, CAMILO ANDRÉS RODRÍGUEZ DÍAZ como persona natural y como Representante Legal de JD NOMA GROUP SAS, FERNANDO RODRÍGUEZ SÁNCHEZ como persona natural y como Representante Legal de JD IMPORMINING TOOLS I & M SAS, GLORIA ANDREA GARCÍA GÓMEZ como persona natural y como Representante Legal de JG WODI MINERS SAS y CESAR DUPERLY RODRÍGUEZ DIAZ

**SEGUNDO: ORDENAR** enviar las diligencias junto con sus anexos a la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial Seccional Bogotá para que el presente proceso sea repartido entre a los **Jueces Labores del Circuito de Bogotá D.C.** (reparto), para lo de su cargo.

**TERCERO: REMITIR** el expediente, previa las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**

 Juzgado 11 Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C.  La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 109 de Fecha <u>1º de Diciembre de 2020</u>  SECRETARIA  SHIRLEYJOHANA VEGA BOLIVAR
---

Firmado Por:

**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 PEQUEÑAS CAUSAS**

**LABORALES**

**DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c365702b4f4db91ef3135180d2952d894219e62a28b7da9d4f1f9d34183a86e4**

Documento generado en 29/11/2020 11:32:43 p.m.

**Ref.: 11001 41 03 011 2020 00458 00**

**De:** DIANA MARCELA LEÓN RODRÍGUEZ

**Vs:** JD IMPORMINING TOOLS I & M SAS, JD NOMA GROUP SAS, JG WODI MINERS SAS, CAMILO ANDRÉS RODRÍGUEZ DÍAZ como persona natural y como Representante Legal de JD NOMA GROUP SAS, FERNANDO RODRÍGUEZ SÁNCHEZ como persona natural y como Representante Legal de JD IMPORMINING TOOLS I & M SAS, GLORIA ANDREA GARCÍA GÓMEZ como persona natural y como Representante Legal de JG WODI MINERS SAS y CESAR DUPERLY RODRÍGUEZ DIAZ

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Ref.: 11001 41 03 011 2020 00469 00  
De: YEIMY ROCÍO SÁNCHEZ RIVERA  
Vs: SMARTOFFIX SAS



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol – Teléfono: 2868456

WhatsApp: 322 2890129

Correo Electrónico: [j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación  
Correspondencia)

Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020), pasa al Despacho el proceso ordinario No. **11 2020 00469 00**, informando que la parte demandante dentro del término concedido en auto anterior presentó escrito de subsanación de la demanda. Sírvase proveer.

**SHIRLEY JOHANA VEGA BOLIVAR**

Secretaria

**AUTO**

Bogotá D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe que antecede y verificadas las actuaciones que refiere, éste Despacho constata que la parte demandante dentro del término concedido en auto anterior, presentó escrito de subsanación de la demanda.

Para resolver el Despacho hace las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Teniendo en cuenta que por medio de auto de fecha diecisiete (17) de noviembre de los corrientes, se **DEVOLVIÓ** la demanda impetrada por **YEIMY ROCÍO SÁNCHEZ RIVERA** en contra de **SMARTOFFIX SAS** y se concedió el término de cinco (05) días para que se subsanaran las deficiencias evidenciadas en la demanda inicial, so pena de rechazo; frente a lo cual se tiene, que la parte demandante en obediencia a lo dispuesto en la providencia referida, presentó dentro del término concedido, la subsanación de la demanda.

Igualmente el Despacho advierte, que mediante **Acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20-11529, PCSJA20-11532, PCSJA20-11546, PCSJA20-11549 y PCSJA20-11556 de 2020**, el Consejo Superior de la Judicatura suspendió términos judiciales en todo el territorio nacional desde el **16 de marzo y hasta el 8 de junio de 2020**, estableciendo algunas excepciones, y adoptando medidas de teletrabajo y trabajo virtual, con ocasión a la emergencia sanitaria que fue decretada en el país por cuenta del **CORONAVIRUS – COVID 19**.

Ref.: 11001 41 03 011 2020 00469 00  
De: YEIMY ROCÍO SÁNCHEZ RIVERA  
Vs: SMARTOFFIX SAS

Posteriormente, con el **Acuerdo PCSJA20-15567 del 5 de junio**, se levantó la suspensión de términos a partir del 1 de julio del año en curso, estableciendo el uso de las tecnologías de la información y comunicaciones, en todas las actuaciones, comunicaciones, notificaciones, audiencias y diligencias, a fin de evitar el desplazamiento a las sedes judiciales (**arts. 14, 21 y 28**). Mandato ratificado en el **Decreto 806 del 4 de junio y en el Acuerdo CSJBTA20-60 del 16 de junio**.

En ese orden, se dará continuidad al trámite y por ello al ser **estudiado el escrito de subsanación**, encuentra el Juzgado que la misma cumple con los requisitos exigidos por la Ley, por lo que se dispondrá admitir la demanda y ordenar su notificación; siendo importante mencionar que conforme al **art. 3 del Decreto 806**, es deber de todos los sujetos procesales suministrar (tanto al juzgado como demás intervinientes) el canal digital elegido - correo electrónico, donde se surtirán las notificaciones y demás fines del proceso.

Finalmente, y para un mejor proveer, se informa a las partes interesadas que el asunto de la referencia podrá ser consultado a través del siguiente vínculo:

<https://etbcsj.sharepoint.com/:f:/r/sites/JuzgadoOnceLaboralMunicipal/Documentos%20compartidos/ORDINARIOS/2020/2020-00469?csf=1&web=1&e=OkBdZN>

## DECISION

En mérito de lo expuesto **EL JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## RESUELVE

**PRIMERO: ADMITIR LA DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** promovida por **YEIMY ROCÍO SÁNCHEZ RIVERA** en contra de **SMARTOFFIX SAS** identificada con Nit. No. **900.964.081-8**, representada legalmente por **FERNANDO FUENTES PÉREZ** o quien haga sus veces, teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos de que trata el artículo 25 del C.P.T. y S.S.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el contenido del presente auto a la demandada **SMARTOFFIX SAS** identificada con Nit. No. **900.964.081-8**, remitiendo al correo institucional de la entidad, copia del libelo demandatorio y sus anexos como lo indica el **art. 8 del Decreto 806 de 2020** en concordancia con el **art. 41 CP.T**, para que la parte demandada proceda a contestarla con el lleno de los requisitos de que trata el **Art. 31 del C.P.T. y S.S.**, modificado por el **Art. 18 de la Ley 712 de 2001**, allegando los documentos que se encuentren en su poder, lo anterior, se llevará a cabo **en audiencia pública que se señalará una vez surtida la respectiva diligencia de notificación**.

**TERCERO:** Las partes deberán estar atentas a la fecha (día y hora) de realización de la audiencia de que trata el artículo 72 del Código Procesal del trabajo y la Seguridad Social, advirtiéndole a las partes que en esa misma oportunidad se llevara a cabo la **audiencia pública obligatoria de conciliación** y demás etapas procesales, además se decretaran y

Ref.: 11001 41 03 011 2020 00469 00

De: YEIMY ROCÍO SÁNCHEZ RIVERA

Vs: SMARTOFFIX SAS

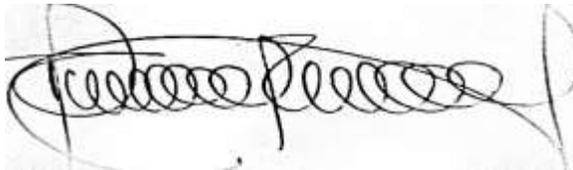
**PRACTICARAN LA TOTALIDAD DE LAS PRUEBAS**, se cerrará el debate probatorio, se escucharán los alegatos de conclusión por parte de los apoderados y de ser posible se proferirá el fallo de instancia.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte demandante para que una vez notificada la demanda, haga comparecer a las personas citadas como **testigos**, el día y en la hora que se señale para celebrar la audiencia atrás mencionada, con el fin de dar cumplimiento con los principios de oralidad, publicidad, concentración e **inmediación** que caracterizan al proceso laboral, pues, se le recuerda a las partes que son estas las que deben suministrar al juez todos los elementos probatorios, **máxime que se trata de un proceso de única instancia que se tramita en una única audiencia** y no permite ningún tipo de dilaciones.

**QUINTO: INFORMAR** a las partes interesadas que el asunto de la referencia podrá ser consultado a través del siguiente vínculo:

<https://etbcsj.sharepoint.com/:f:/r/sites/JuzgadoOnceLaboralMunicipal/Documents%20compartidos/ORDINARIOS/2020/2020-00469?csf=1&web=1&e=OkBdZN>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**

**JUEZ**

 Juzgado 11 Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C. La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 109 de Fecha <u>1° de Diciembre de 2020</u> SECRETARIA  SHIRLEYJOHANA VEGA BOLIVAR
--

**Ref.: 11001 41 03 011 2020 00469 00**

**De: YEIMY ROCÍO SÁNCHEZ RIVERA**

**Vs: SMARTOFFIX SAS**

**Firmado Por:**

**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 011 PEQUEÑAS CAUSAS  
LABORALES  
DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3e5c8c9ba9b425c122ae316498ffda258dea4081d8185ad88cfbc519d962d5f3**

Documento generado en 29/11/2020 11:37:38 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Ref.: 11001 41 03 011 2020 00474 00  
De: CÉSAR ENRIQUE CASTIBLANCO AGUDELO  
Vs: FAMISANAR EPS, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**

Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol – Teléfono: 2868456

WhatsApp: 322 2890129

Correo Electrónico: [j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación Correspondencia)

Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020), pasa al Despacho el proceso ordinario No. **11 2020 00474 00**, informando que la parte demandante dentro del término concedido en auto anterior presentó escrito de subsanación de la demanda. Sírvase proveer.

**SHIRLEY JOHANA VEGA BOLIVAR**

Secretaria

**AUTO**

Bogotá D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe que antecede y verificadas las actuaciones que refiere, éste Despacho constata que la parte demandante dentro del término concedido en auto anterior, presentó escrito de subsanación de la demanda.

Para resolver el Despacho hace las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Teniendo en cuenta que por medio de auto de fecha diecinueve (19) de noviembre de los corrientes, se **DEVOLVIÓ** la demanda impetrada por **CÉSAR ENRIQUE CASTIBLANCO AGUDELO** en contra de **FAMISANAR EPS, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** y se concedió el término de cinco (05) días para que se subsanaran las deficiencias evidenciadas en la demanda inicial, so pena de rechazo; frente a lo cual se tiene, que la parte demandante en obediencia a lo dispuesto en la providencia referida, presentó dentro del término concedido, la subsanación de la demanda.

Igualmente el Despacho advierte, que mediante **Acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20-11529, PCSJA20-11532, PCSJA20-11546, PCSJA20-11549 y PCSJA20-11556 de 2020**, el Consejo Superior de la Judicatura suspendió términos judiciales en todo el territorio nacional desde el **16 de marzo y hasta el 8 de junio de 2020**, estableciendo algunas excepciones, y adoptando medidas de teletrabajo y trabajo virtual, con

ocasión a la emergencia sanitaria que fue decretada en el país por cuenta del **CORONAVIRUS – COVID 19**.

Posteriormente, con el **Acuerdo PCSJA20-15567 del 5 de junio**, se levantó la suspensión de términos a partir del 1 de julio del año en curso, estableciendo el uso de las tecnologías de la información y comunicaciones, en todas las actuaciones, comunicaciones, notificaciones, audiencias y diligencias, a fin de evitar el desplazamiento a las sedes judiciales (**arts. 14, 21 y 28**). Mandato ratificado en el **Decreto 806 del 4 de junio y en el Acuerdo CSJBTA20-60 del 16 de junio**.

En ese orden, se dará continuidad al trámite y por ello al ser **estudiado el escrito de subsanación**, encuentra el Juzgado que la misma cumple con los requisitos exigidos por la Ley, por lo que se dispondrá admitir la demanda y ordenar su notificación; siendo importante mencionar que conforme al **art. 3 del Decreto 806**, es deber de todos los sujetos procesales suministrar (tanto al juzgado como demás intervinientes) el canal digital elegido - correo electrónico, donde se surtirán las notificaciones y demás fines del proceso.

Finalmente, y para un mejor proveer, se informa a las partes interesadas que el asunto de la referencia podrá ser consultado a través del siguiente vínculo:

<https://etbcsj.sharepoint.com/:f:/r/sites/JuzgadoOnceLaboralMunicipal/Documentos%20compartidos/ORDINARIOS/2020/2020-00474?csf=1&web=1&e=OkBdZN>

## DECISION

En mérito de lo expuesto **EL JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## RESUELVE

**PRIMERO: ADMITIR LA DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** promovida por **CÉSAR ENRIQUE CASTIBLANCO AGUDELO** en contra de **FAMISANAR EPS** identificada con Nit. No. **830.003.564-7** y el **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** identificada con Nit. No. **800.149.496-2**, teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos de que trata el artículo 25 del C.P.T. y S.S.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el contenido del presente auto a las demandadas **FAMISANAR EPS** identificada con Nit. No. **830.003.564-7** y **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** identificada con Nit. No. **800.149.496-2**, remitiendo a los correos institucionales de las entidades, copia del libelo demandatorio y sus anexos como lo indica el **art. 8 del Decreto 806 de 2020** en concordancia con el **art. 41 CP.T**, para que la parte demandada proceda a contestarla con el lleno de los requisitos de que trata el **Art. 31 del C.P.T. y S.S.**, modificado por el **Art. 18 de la Ley 712 de 2001**, allegando los documentos que se encuentren en su poder, lo anterior, se llevará a cabo **en audiencia pública que se señalará una vez surtida la respectiva diligencia de notificación**.

Ref.: 11001 41 03 011 2020 00474 00

De: CÉSAR ENRIQUE CASTIBLANCO AGUDELO

Vs: FAMISANAR EPS, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS

**TERCERO:** Las partes deberán estar atentas a la fecha (día y hora) de realización de la audiencia de que trata el artículo 72 del Código Procesal del trabajo y la Seguridad Social, advirtiéndole a las partes que en esa misma oportunidad se llevara a cabo la **audiencia pública obligatoria de conciliación** y demás etapas procesales, además se decretaran y **PRACTICARAN LA TOTALIDAD DE LAS PRUEBAS**, se cerrará el debate probatorio, se escucharán los alegatos de conclusión por parte de los apoderados y de ser posible se proferirá el fallo de instancia.

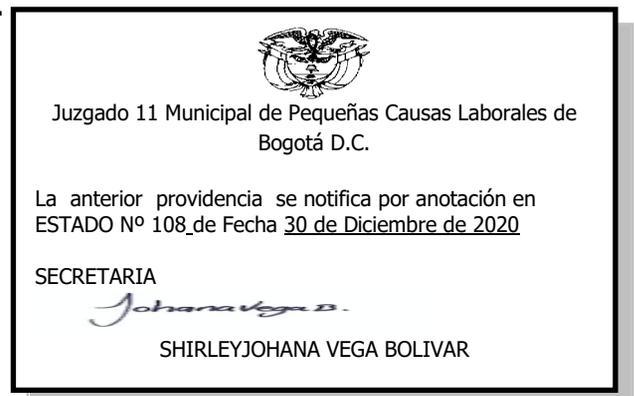
**CUARTO: INFORMAR** a las partes interesadas que el asunto de la referencia podrá ser consultado a través del siguiente vínculo:

<https://etbcsj.sharepoint.com/:f:/r/sites/JuzgadoOnceLaboralMunicipal/Documentos%20compartidos/ORDINARIOS/2020/2020-00474?csf=1&web=1&e=OkBdZN>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 011 PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES**  
**DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**51635a62a5b87568f984d3237a63ca68389b2bf8c5cd10bd0741f9863ce681e0**

Documento generado en 29/11/2020 11:38:50 p.m.

**Ref.: 11001 41 03 011 2020 00474 00**

**De:** CÉSAR ENRIQUE CASTIBLANCO AGUDELO

**Vs:** FAMISANAR EPS, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Ref.: 11001 41 03 011 2020 00489 00  
De: CLAUDIA PATRICIA NIZPERUZA SIERRA  
Vs: DAVID SUAREZ SÁNCHEZ



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol – Teléfono: 2868456

WhatsApp: 322 2890129

Correo Electrónico: [j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación Correspondencia)

Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**INFORME SECRETARIAL** Bogotá D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020), ingresa al Despacho, el presente proceso radicado bajo el **No 11001 41 05 011 2020 0481 00**, el cual llegó en cuarenta y siete (47) folios y que se encuentra pendiente por resolver sobre la admisión de la demanda o lo que corresponda. Sírvase proveer.

**SHIRLEY JOHANA VEGA BOLIVAR**

Secretaria

**AUTO**

Bogotá D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se evidencia que **CINDY DANIELA BAUTISTA MONTAÑA**, estudiante debidamente acreditada por el Consultorio Jurídico de la Universidad Autónoma de Colombia, presentó como apoderada de **CLAUDIA PATRICIA NIZPERUZA SIERRA**, demanda ordinaria de única instancia en contra de **DAVID SUAREZ SÁNCHEZ**.

Para resolver el Despacho hace las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Por lo antes expuesto, se le reconocerá personería adjetiva a **CINDY DANIELA BAUTISTA MONTAÑA**, identificada con cédula de ciudadanía No 1.030.570.698, estudiante activa del Consultorio Jurídico de la Universidad Autónoma de Colombia, para actuar en el presente trámite como apoderada Judicial de **CLAUDIA PATRICIA NIZPERUZA SIERRA**, de conformidad con el poder conferido y visible a folios **1 a 3** del plenario.

Por otro lado, se ha de tener en cuenta que mediante **Acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20-11529, PCSJA20-11532, PCSJA20-11546, PCSJA20-11549 y PCSJA20-11556 de 2020**, el Consejo Superior de la Judicatura suspendió términos judiciales en todo el territorio nacional desde el **16 de marzo y hasta el 8 de junio de 2020**, estableciendo algunas excepciones, y adoptando medidas de teletrabajo y trabajo virtual, con ocasión a la emergencia sanitaria que fue decretada en el país por cuenta del **COVID 19**.

Posteriormente, con el **Acuerdo PCSJA20-15567 del 5 de junio**, se levantó la suspensión de términos a partir del 1 de julio del año en curso, estableciendo el uso de las tecnologías de la información y comunicaciones, en todas las actuaciones, comunicaciones, notificaciones, audiencias y diligencias, a fin de

evitar el desplazamiento a las sedes judiciales (**arts. 14, 21 y 28**). Mandato ratificado en el **Decreto 806 del 4 de junio y en el Acuerdo CSJBTA20-60 del 16 de junio**.

En ese orden, se dará continuidad al trámite y por ello al ser estudiado el escrito de demanda, en el que se pudo observar la siguiente falencia:

1. Los supuestos fácticos narrados en los numerales **4º, 6º, 7º y 8º** del acápite de hechos, no se ajustan a lo normado en el numeral 7 del Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., por cuanto solo debe ser relatado un hecho o situación en cada numeral, todo con el fin de evitar confusiones y omisiones por parte del demandado al pronunciarse sobre los mismos en la contestación.
2. Como quiera que existe más de una solicitud incoada en los numerales **3º, 4º y 6º** del acápite de pretensiones declarativas y en el numeral **1º** del acápite de pretensiones condenatorias, el estudiante deberá adecuarlos, de acuerdo con lo señalado en el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. Y S.S., por cuanto indica este que las pretensiones deben ser formuladas de manera clara, precisa y por separado.
3. En el numeral **3º** del acápite de pretensiones declarativas y **1º** del acápite de pretensiones condenatorias se deberá aclarar cuál es el concepto por el cual se realizan los pedimentos, conforme a lo dispuesto en el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S.
4. En el acápite de notificaciones, se deberá la dirección de correo electrónico del demandado, conforme a lo dispuesto en los numerales 3º y 4º del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.
5. Las documentales visible a fls. 13 y 14 del acápite de pruebas; esto es "*solicitud interrupción de la prescripción laboral*" no se encuentra enlistada, por lo cual deberá corregirse dicha falencia, conforme a lo dispuesto en el Art. 25 del C.P.T. y S.S., en concordancia con lo normado en el artículo 26 del mismo estatuto.
6. La documental descrita en el numeral c del acápite de pruebas debe estar individualizada y enumerada, conforme lo normado el numeral 9º del Art. 25 del C.P.T. y S.S., en concordancia con lo normado en el artículo 26 del mismo estatuto

Por lo brevemente expuesto, se inadmitirá la demanda y se concederá un término de 5 días para que subsane las falencias indicadas.

Finalmente, y para un mejor proveer, se informa a las partes interesadas que el asunto de la referencia podrá ser consultado a través del siguiente vínculo:

<https://etbcsj.sharepoint.com/:f:/r/sites/JuzgadoOnceLaboralMunicipal/Documentos%20compartidos/ORDINARIOS/2020/2020-00489?csf=1&web=1&e=rBbiUx>

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto **EL JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

Ref.: 11001 41 03 011 2020 00489 00  
De: CLAUDIA PATRICIA NIZPERUZA SIERRA  
Vs: DAVID SUAREZ SÁNCHEZ

## RESUELVE

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento del presente proceso conforme a lo dispuesto por el **ACUERDO No PSAA15-10402 y PSAA15-10412**, emanado de la H. Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva a **CINDY DANIELA BAUTISTA MONTAÑA**, identificada con cédula de ciudadanía No 1.030.570.698, estudiante activa del Consultorio Jurídico de la Universidad Autónoma de Colombia, para actuar en el presente trámite como apoderada Judicial de **CLAUDIA PATRICIA NIZPERUZA SIERRA**, de conformidad con el poder conferido y visible a folios **1 a 3** del plenario.

**TERCERO: DEVOLVER LA DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** promovida por **CLAUDIA PATRICIA NIZPERUZA SIERRA** en contra de **DAVID SUAREZ SÁNCHEZ**.

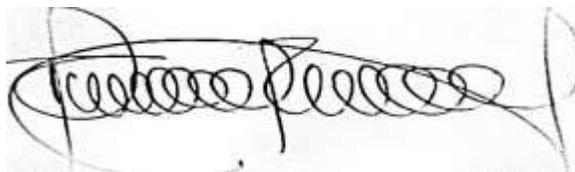
**CUARTO: CONCEDER** al demandante el término de cinco (5) días para que subsane en las falencias anteriormente señaladas, **SO PENA DE RECHAZO**, lo anterior de conformidad con lo previsto en el artículo 28 del C.P.T. Y S.S.

**QUINTO:** La activa deberá enviar al correo electrónico de esta dependencia judicial, la demanda debidamente integrada **EN UN SOLO ESCRITO, esto es, acoplando la demanda con la corrección de las falencias anotadas en este proveído** para facilitar el ejercicio de defensa y contradicción, proporcionar a este Despacho certeza jurídica y comprensión clara de la causa impetrada. Lo anterior sin que sea **reformada** la demanda, por no ser ésta la oportunidad procesal pertinente.

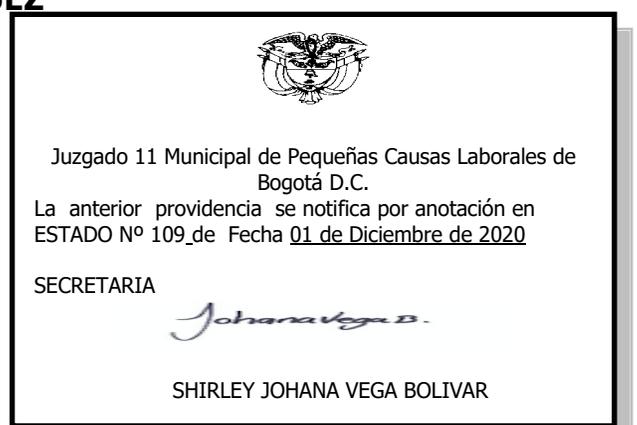
**SEXTO: INFORMAR** a las partes interesadas que el asunto de la referencia podrá ser consultado a través del siguiente vínculo:

<https://etbcsj.sharepoint.com/:f:/r/sites/JuzgadoOnceLaboralMunicipal/Documentos%20compartidos/ORDINARIOS/2020/2020-00489?csf=1&web=1&e=KexfMp>

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**



Firmado Por:

**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**

**Ref.: 11001 41 03 011 2020 00489 00**  
**De:** CLAUDIA PATRICIA NIZPERUZA SIERRA  
**Vs:** DAVID SUAREZ SÁNCHEZ

**JUEZ - JUZGADO 011 PEQUEÑAS CAUSAS  
LABORALES  
DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**82b2cde18e921da1b12d123a5eda67bb3242e81db39b57d7e73101be25b1b3f3**

Documento generado en 29/11/2020 11:46:03 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Ref.: 11001 41 03 011 2020 00490 00  
De: DIEGO ALEJANDRO BELTRÁN MARTÍNEZ  
Vs: MARLY YANED PULIDO RESTREPO, JUAN MANUEL ÁLVAREZ



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol – Teléfono: 2868456**

**WhatsApp: 322 2890129**

**Correo Electrónico: [j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación  
Correspondencia)**

**Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>**

**INFORME SECRETARIAL** Bogotá D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020), ingresa al Despacho, el presente proceso radicado bajo el **No 11001 41 05 011 2020 00490 00**, el cual llegó de la Oficina Judicial en cincuenta y cuatro (54) folios y que se encuentra pendiente por resolver sobre la admisión de la demanda o lo que corresponda. Sírvase proveer.

**SHIRLEY JOHANA VEGA BOLIVAR**

Secretaria

**AUTO**

Bogotá D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Sería del caso entrar a decidir sobre la admisión de la presente demanda, no obstante, observa el Despacho que dentro del acápite de pretensiones, la parte demandante a través de su apoderado judicial, solicitó como pretensión condenatoria que se ordene el reintegro del Sr. **DIEGO ALEJANDRO BELTRÁN MARTÍNEZ** a un cargo de igual o de mejores condiciones laborales al detentado al momento de su retiro.

Así las cosas, con el objeto de determinar si esta Dependencia Judicial es competente para conocer de este asunto, habrá de remitirse al Art. 13 del C.P.T. y S.S., que a su tenor reza:

**"ARTICULO 13. COMPETENCIA EN ASUNTOS SIN CUANTIA.** *De los asuntos que no sean susceptibles de fijación de cuantía, conocerán en primera instancia los Jueces del Trabajo, salvo disposición expresa en contrario.*

*En los lugares en donde no funcionen Juzgados del Trabajo, conocerán de estos asuntos, en primera instancia, los Jueces del Circuito en lo Civil". (Negrilla y subrayado fuera de texto)*

Descendiendo lo anterior al caso bajo examen, se avizora que la pretensión antes indicada, **carece de cuantía**, es decir no es posible cuantificarse, toda vez que de prosperar, correspondería a una **obligación de hacer**, reiterando no susceptible de cuantificación.

**Ref.: 11001 41 03 011 2020 00490 00**  
**De:** DIEGO ALEJANDRO BELTRÁN MARTÍNEZ  
**Vs:** MARLY YANED PULIDO RESTREPO, JUAN MANUEL ÁLVAREZ

Así las cosas, y de conformidad con el Art. 13 citado con anterioridad, de aquellas pretensiones **sin cuantía**, conocen en **primera instancia los jueces laborales**, y dado que en este Despacho solo se pueden tramitar procesos de **única instancia**, y en aras de garantizar el debido proceso, el derecho de defensa de las partes y a la doble instancia a que alude la citada normativa, el Juzgado carece de competencia para conocer del asunto referido.

En consecuencia, se rechazará la demanda por falta de competencia y se ordenará el envío del proceso a los Juzgados Laborales del Circuito con el fin de que conozcan del presente proceso.

### **DECISION**

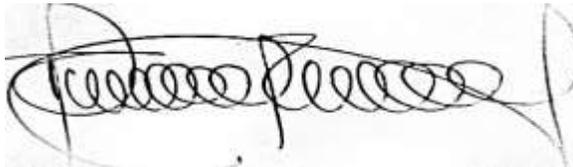
En mérito de lo expuesto **EL JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

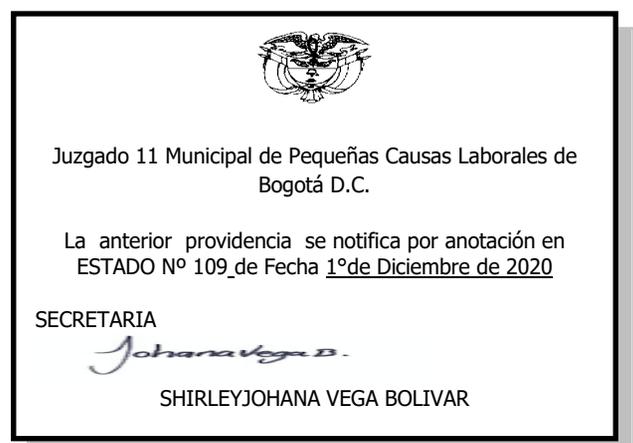
**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda por carecer de competencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ENVIAR** el presente proceso a la Oficina Judicial (Reparto) para que sea repartido entre los Juzgados Laborales del Circuito de Bogotá.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 011 PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES**

**Ref.: 11001 41 03 011 2020 00490 00**  
**De:** DIEGO ALEJANDRO BELTRÁN MARTÍNEZ  
**Vs:** MARLY YANED PULIDO RESTREPO, JUAN MANUEL ÁLVAREZ

**DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**34c2d721b2de3672c56c413d0b873492aec98c872b7c68804c6e11fba8b  
a95eb**

Documento generado en 29/11/2020 11:47:07 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.  
Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol – Teléfono: 2868456  
WhatsApp: 322 2890129

Correo Electrónico: [j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación Correspondencia)

Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., a los treinta (30) días del mes de noviembre de dos mil veinte (2020), pasa al Despacho de la señora Juez el Incidente de Desacato radicado bajo el No. **11 2020 00160 01**, informando que las incidentadas **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** y el **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO – OFICINA DE BONOS PENSIONALES**, allegaron respuesta frente a lo dispuesto en auto anterior. Sírvase proveer.

**SHIRLEY JOHANA VEGA BOLIVAR**  
Secretaria

**AUTO**

Bogotá D.C., treinta (30) de noviemabre de dos mil veinte (2020)

Verificado el informe secretarial que antecede, este Despacho;

**DISPONE**

**PRIMERO:** PONER EN CONOCIMIENTO de la parte incidentante **MARIA DEL CARMEN SUAREZ ORTIZ**, la respuesta allegada por las incidentadas **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** y el **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO – OFICINA DE BONOS PENSIONALES**, para que en el término improrrogable de **dos (02) días** contados a partir de la notificación, se pronuncie sobre las manifestaciones elevadas por las entidades citadas, so pena de dar por ciertos cada uno de los pronunciamientos hechos por las incidentadas y como consecuencia de ello se disponga cerrar el trámite incidental y ordenar el archivo de las diligencias.

Finalmente, y para un mejor proveer, se informa a las partes interesadas que el asunto de la referencia podrá ser consultado a través del siguiente vínculo:

<https://etbcsj.sharepoint.com/:f:/r/sites/JuzgadoOnceLaboralMunicipal/Documentos%20compartidos/INCIDENTES%20DE%20DESACATO/2020/2020%2000160%20001?csf=1&web=1&e=fVriHO>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
JUEZ



Juzgado 11 Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C.

La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 109\_de Fecha 01 de Diciembre de 2020

SECRETARIA

SHIRLEY JOHANA VEGA BOLIVAR

**INCIDENTE No.** 1100141050 11 2020 00160 - 01

**Firmado Por:**

**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 011 PEQUEÑAS CAUSAS  
LABORALES  
DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**50ba2f8bcea8ec2c77236e52c7b954d6b63ec0ebcea32e18fccab5cf515f  
ef6b**

Documento generado en 30/11/2020 10:48:54 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol – Teléfono: 2868456 WhatsApp: 322 2890129**

**Correo Electrónico: [j11lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación Correspondencia)**

**Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>**

**INFORME SECRETARIAL:** En Bogotá D.C., a los treinta (30) días del mes de noviembre de dos mil veinte (2020), pasa al Despacho de la señora Juez la presente acción de tutela radicada bajo el No. **11 -2020-00480-00**, informando que la entidad vinculada **FUNDACIÓN CARDIOINFANTIL**, allegó respuesta a la solicitud de amparo elevada por **GILBERTO JIMÉNEZ VANEGAS**. Sírvase proveer.

**SHIRLEY JOHANA AVEGA BOLIVAR**  
Secretaria

**AUTO**

Bogotá D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Verificadas las actuaciones que refiere la secretaría encuentra esta operadora Judicial que una vez revisada la contestación allegada por la entidad vinculada dentro del presente tramite **FUNDACIÓN CARDIOINFANTIL**, en la cual se señaló:

*"El último registro de atención al paciente en nuestra institución fue el día 29 de octubre de 2020, fecha en la cual fue valorado a través del Servicio de Consulta Externa por la especialidad de Falla Cardíaca; en la Historia Clínica se estableció como análisis y plan de manejo se estableció:*

*"Paciente con falla cardíaca con fe preservada sec a taquicardiomiopatía, FA con respuesta controlada, y con comorbilidades que probablemente están más relacionadas con en oncológica. Se agrega al manejo enalapril 5 mg cada 12h, resto de tto cv igual".*

4. A continuación remitimos la respuesta emitida por el Dr. **Juan Carlos Garzón:**

**"Apreciados señores Juzgado Once Municipal de Pequeñas Causas Laborales La presente es para informar que en mi concepto el paciente Gilberto Jiménez Vanegas requiere control presencial en la consulta de cirugía de tórax de la fundación Cardioinfantil. Preciso anotar la indicación de continuidad de tratamientos en la misma institución donde el paciente fue operado. Con gusto seguiremos pendientes de brindar el mejor servicio al señor Gilberto Un saludo".**

Por lo antes señalado esta dependencia Judicial ordenará correr traslado de la contestación allegada por la entidad vinculada a la **EPS COMPENSAR**, específicamente en lo relacionado con la respuesta emitida por el Dr. **JUAN CARLOS GARZÓN respecto a la cita requerida por la parte accionante en el escrito tutelar**, para que haga las manifestaciones y ejecute las actuaciones que considere necesarias previo a proferir el fallo que en Derecho corresponda.

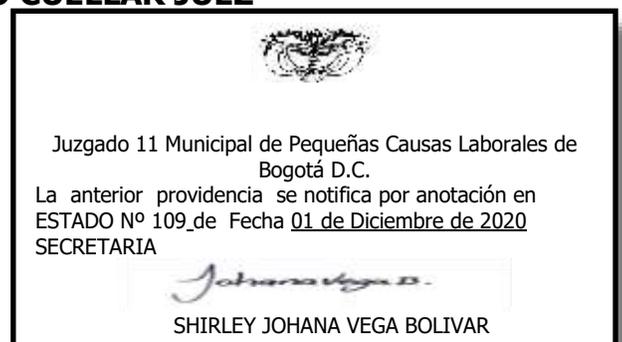
**ACCIÓN DE TUTELA RADICACIÓN No. 11001 41 05 011 2020 00480 00**

Finalmente, se informa a las partes interesadas que el traslado de la acción constitucional puede ser consultada a través del siguiente link:

<https://etbcsj.sharepoint.com/:f:/r/sites/JuzgadoOnceLaboralMunicipal/Documentos%20compartidos/ACCI%C3%93N%20DE%20TUTELA/2020/2020%20004480%2000?csf=1&web=1&e=6BJCDc>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR JUEZ  
JUEZ**



**Firmado Por:**

**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 011 PEQUEÑAS CAUSAS  
LABORALES  
DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

***ACCIÓN DE TUTELA RADICACIÓN No. 11001 41 05 011 2020 00480 00***

Código de verificación:

**c90e0bb236dc7fb0da8865019f7058bffe95b5b729ce5662368bbc0836c30311**

Documento generado en 30/11/2020 02:34:48 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Ref.: 11001 41 03 011 2020 00481 00  
De: LUZ MAY FRAGOZO MISAD  
Vs: COMPASS GROUP SERVICES COLOMBIA S.A



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**

Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol – Teléfono: 2868456  
WhatsApp: 322 2890129

Correo Electrónico: [j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación Correspondencia)  
Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**INFORME SECRETARIAL** Bogotá D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020), ingresa al Despacho, el presente proceso radicado bajo el **No 11001 41 05 011 2020 0481 00**, el cual llego en cincuenta y tres (53) folios y que se encuentra pendiente por resolver sobre la admisión de la demanda o lo que corresponda. Sírvase proveer.

**SHIRLEY JOHANA VEGA BOLIVAR**

Secretaria

**AUTO**

Bogotá D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se evidencia que la abogada **EVELYN CAROLINA AVENDAÑO CASTRO** presentó demanda en contra de **COMPASS GROUP SERVICES COLOMBIA S.A**, profesional a quien una vez verificado los antecedentes disciplinarios expedidos por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura mediante Certificado **No. 834700**, se pudo corroborar que en la actualidad no aparecen sanciones en su contra.

Para resolver el Despacho hace las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Conforme a lo anterior, se le reconocerá personería adjetiva a la abogada **EVELYN CAROLINA AVENDAÑO CASTRO**, identificada con C.C. No. 1014186460 y portadora de la T.P. No. 297508 del C. S. de la J., como apoderado Judicial de **LUZ MAY FRAGOZO MISAD**, de conformidad con el poder conferido.

Por otro lado, se ha de tener en cuenta que mediante **Acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20-11529, PCSJA20-11532, PCSJA20-11546, PCSJA20-11549 y PCSJA20-11556 de 2020**, el Consejo Superior de la Judicatura suspendió términos judiciales en todo el territorio nacional desde el **16 de marzo y hasta el 8 de junio de 2020**, estableciendo algunas excepciones, y adoptando medidas de teletrabajo y trabajo virtual, con ocasión a la emergencia sanitaria que fue decretada en el país por cuenta del **COVID 19**.

Posteriormente, con el **Acuerdo PCSJA20-15567 del 5 de junio**, se levantó la suspensión de términos a partir del 1 de julio del año en curso, estableciendo el uso de las tecnologías de la información y comunicaciones, en todas las actuaciones, comunicaciones, notificaciones, audiencias y diligencias, a fin de evitar el desplazamiento a las sedes judiciales (**arts. 14, 21 y 28**). Mandato ratificado en el **Decreto 806 del 4 de junio y en el Acuerdo CSJBTA20-60 del 16 de junio**.

En ese orden, se dará continuidad al trámite y por ello al ser estudiado el escrito de demanda, en el que se pudo observar la siguiente falencia:

1. Los supuestos fácticos narrados en los numerales **3º, 7º y 12º** del acápite de hechos, no se ajustan a lo normado en el numeral 7 del Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., por cuanto solo debe ser relatado un hecho o situación en cada numeral, todo con el fin de evitar confusiones y omisiones por parte del demandado al pronunciarse sobre los mismos en la contestación.
2. Las solicitudes enlistadas en el acápite de pretensiones deberán ser enumeradas y enlistadas en debida forma, conforme a lo dispuesto en el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S.
3. En el acápite de pretensiones condenatorias, deberá aclarar desde que fecha se pretende el pago de la indemnización moratoria, conforme a lo dispuesto en el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S.
4. En el acápite de procedimiento aplicable deberá indicar cual es la clase del proceso que se pretende ventilar en esta instancia, en cumplimiento de lo establecido por el artículo 25 numeral 5 del C.P.T. Y S.S.
5. Para efectos de determinar la competencia de este Despacho, se solicita a la parte demandante, hacer una estimación clara y concreta de la cuantía de las pretensiones en el acápite indicado para ello, de conformidad con lo dispuesto en el C.P.T. y de la S.S.
6. Las documentales descritas en el numeral (d) del acápite de pruebas deben encontrarse individualizadas y enumeradas en debida forma conforme a lo dispuesto en el Art. 25 del C.P.T. y S.S., en concordancia con lo normado en el artículo 26 del mismo estatuto.

Por lo brevemente expuesto, se inadmitirá la demanda y se concederá un término de 5 días para que subsane las falencias indicadas.

Finalmente, y para un mejor proveer, se informa a las partes interesadas que el asunto de la referencia podrá ser consultado a través del siguiente vínculo:

<https://etbcsj.sharepoint.com/:f:/r/sites/JuzgadoOnceLaboralMunicipal/Documentos%20compartidos/ORDINARIOS/2020/2020-00481?csf=1&web=1&e=rBbiUx>

## **DECISIÓN**

Ref.: 11001 41 03 011 2020 00481 00  
De: LUZ MAY FRAGOZO MISAD  
Vs: COMPASS GROUP SERVICES COLOMBIA S.A

En mérito de lo expuesto **EL JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## RESUELVE

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento del presente proceso conforme a lo dispuesto por el **ACUERDO No PSAA15-10402 y PSAA15-10412**, emanado de la H. Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva a la abogada **EVELYN CAROLINA AVENDAÑO CASTRO**, identificada con C.C. No. 1014186460 y portadora de la T.P. No. 297508 del C. S. de la J., como apoderado Judicial de **LUZ MAY FRAGOZO MISAD**, de conformidad con el poder conferido.

**TERCERO: DEVOLVER LA DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** promovida por **LUZ MAY FRAGOZO MISAD** en contra de **COMPASS GROUP SERVICES COLOMBIA S.A.**

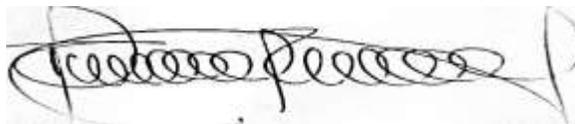
**CUARTO: CONCEDER** al demandante el término de cinco (5) días para que subsane en las falencias anteriormente señaladas, **SO PENA DE RECHAZO**, lo anterior de conformidad con lo previsto en el artículo 28 del C.P.T. Y S.S.

**QUINTO:** La activa deberá enviar al correo electrónico de esta dependencia judicial, la demanda debidamente integrada **EN UN SOLO ESCRITO, esto es, acoplando la demanda con la corrección de las falencias anotadas en este proveído** para facilitar el ejercicio de defensa y contradicción, proporcionar a este Despacho certeza jurídica y comprensión clara de la causa impetrada. Lo anterior sin que sea **reformada** la demanda, por no ser ésta la oportunidad procesal pertinente.

**SEXTO: INFORMAR** a las partes interesadas que el asunto de la referencia podrá ser consultado a través del siguiente vínculo:

<https://etbcsj.sharepoint.com/:f:/r/sites/JuzgadoOnceLaboralMunicipal/Documentos%20compartidos/ORDINARIOS/2020/2020-00481?csf=1&web=1&e=KexfMp>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**



Juzgado 11 Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C.

La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 109 de Fecha 01 de Diciembre de 2020

SECRETARIA



SHIRLEY JOHANA VEGA BOLIVAR

**Ref.: 11001 41 03 011 2020 00481 00**  
**De:** LUZ MAY FRAGOZO MISAD  
**Vs:** COMPASS GROUP SERVICES COLOMBIA S.A

**Firmado Por:**

**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 011 PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES**  
**DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**adef2c7204b053dacc72d07d80fd670254ee8b4775f3d2237a0fe7150fb9f**  
**cb3**

Documento generado en 29/11/2020 11:40:36 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**