



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol – Teléfono: 2868456**

**WhatsApp: 322 2890129**

**Correo Electrónico: [j11lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación Correspondencia)**

**Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-de-pequeñas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C a los veinticinco (25) días del mes de noviembre de dos mil veinte (2020), ingresa al Despacho el proceso de la referencia, el cual fue radicado bajo el No. **11001 41 05 011 2020 00479 00**. Se informa que el proceso fue remitido por competencia por el Juzgado 37 Laboral del Circuito de Bogotá a la oficina judicial de reparto, para que fuese asignado a los Jueces Municipales de Pequeñas Causas Laborales de esta ciudad. Así mismo, se encuentra pendiente por resolver sobre la admisión de la demanda o lo que corresponda. Sírvase proveer.

**DIANA MILENA GONZÁLEZ ALVARADO**

Secretaria

**AUTO**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe que antecede y verificadas las actuaciones que refiere, se tiene que el proceso de la referencia fue conocido en primera oportunidad por el Juzgado 37 Laboral del Circuito de Bogotá, quien mediante auto de fecha **catorce (14) de septiembre de la presente anualidad**, se declaró incompetente en razón a la cuantía para conocer del proceso y consideró que el competente para conocer del mismo correspondía a los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales ordenando su remisión.

Así las cosas, se observa que el Sr. **RUBIO ALEXANDER SÁNCHEZ TAMA**, a través de apoderado judicial instauró demanda ordinaria, con el fin de que se imponga condena a la demandada al pago de prestaciones sociales y vacaciones, salario y subsidio de transporte adeudado e indemnización moratoria.

De esta manera, procedió el Juzgado a examinar la viabilidad de asumir el trámite del presente proceso y una vez realizadas las respectivas operaciones aritméticas, se advierte que la cuantía de las pretensiones al momento de la presentación de la demanda supera el límite de 20 S.M.L.M.V., fijado por el artículo 12 del C.P.L. y .S. modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010<sup>1</sup>, para asignar el conocimiento a éste Despacho, tal y como se observa a continuación:

<b>Concepto</b>	<b>Valor</b>
Prestaciones Sociales y Vacaciones	\$ 1.561.660,37
Indemnización Moratoria	\$ 16.381.825,33
Salario (18 días)	\$ 1.006.392,00
Auxilio de Transporte (18 días)	\$ 58.219,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$19.008.096,71</b>

<sup>1</sup> “Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente”.

Evidenciado lo anterior, se advierte que el presente proceso fue remitido por el Juzgado 37 Laboral del Circuito de Bogotá D.C., por considerar que el monto de las pretensiones no supera los 20 SMLV (**fl. 35**), y en esa medida, a su juicio, la competencia para conocer del presente proceso se encuentra en cabeza de los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales, decisión de la cual se aparta de manera muy respetuosa este Despacho, por lo expuesto de manera precedente, máxime cuando, esta dependencia judicial evidenció que la liquidación realizada por el Juzgado del Circuito visible a **fl. 39** del plenario no fue realizada sobre el salario devengado por el actor; esto es, la suma de **\$1.677.320**, desconociendo así, lo manifestado por el togado a lo largo del escrito de demanda, lo expuesto en el 3º hecho en el cual se precisó que la asignación mensual devengada por el Sr. Sánchez Tama se compone de "(...) \$1.200.000 mensuales más comisiones por ventas, para un ingreso base de liquidación de \$1.677.320" y lo ilustrado en el acápite VI denominado "**LIQUIDACIONES PRESTACIONES SOCIALES**".

Así las cosas, y en aras de velar por la recta administración de justicia y debido proceso que asiste a las partes, se planteará el conflicto negativo de competencia, siendo pertinente remitirnos a lo señalado en el Art. 12 del C.P.T. y S.S., modificado por el Art. 9 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 46 de la Ley 1395 de 2010, que a su tenor reza:

**"ARTÍCULO 46. Competencia por razón de la cuantía.** *Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.*

*Donde no haya juez laboral de circuito, conocerá de estos procesos el respectivo juez de circuito en lo civil.*

**Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente."** (Negrilla fuera del texto original)

A su vez, el artículo 26 del C.G.P., aplicable por remisión analógica de que trata el Art. 145 del C.P.T. y S.S., establece:

**"ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA.** *La cuantía se determinará así:*

- 1. Por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquélla.**
- 2. <Numeral modificado por el artículo 3 de la Ley 1395 de 2010. El nuevo texto es el siguiente:> Por el valor de la suma de todas las pretensiones acumuladas al momento de la presentación de la demanda...."** (Negrilla fuera del texto original)

De otro lado, no sobra advertir, si bien el **artículo 139 del C.G.P.** dispone "*El juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales.*", lo cierto es, que los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales, asumen el conocimiento de procesos ordinarios y ejecutivos de única instancia y por lo tanto los juzgados con categoría de Circuito no pueden ser considerados como superiores funcionales de estos Despachos para esa clase de procesos, y si se quisiera pensar, que con ocasión a la sentencia **C-424 de 2005** se genera una doble instancia, se debe tener en cuenta que los Juzgados Laborales del Circuito solo cuentan con dicha facultad para los casos en los cuales se profiere sentencia adversa a las pretensiones del trabajador, es decir para que se surta el grado jurisdiccional del consulta, no siendo posible que las decisiones proferidas por el Juzgado, puedan recurrirse ante dichos juzgados.

De igual forma, se considera pertinente proteger el derecho a la doble instancia que les asiste a las partes dentro de los procesos en los que la cuantía supera los 20 S.M.L.M.V., más aun cuando en el presente asunto no existe asomo de duda en cuanto al valor de las pretensiones de la demanda al momento de su presentación, sin que se presente ninguna controversia por la materia, especialidad o naturaleza del proceso u otro factor de competencia, y permitir la continuación del trámite en las circunstancias actuales, como quedó dicho, daría lugar a la vulneración de los derechos fundamentales de las partes.

Corolario de lo anterior, tal como se anunció, se considera procedente promover el conflicto negativo de competencia, y en consecuencia se ordenará la remisión del presente proceso al Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral, para lo pertinente, en aplicación a lo previsto en el Numeral 5º, Literal B del Artículo 15 del C.P.T. y S.S<sup>2</sup>.

### DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTA**, administrando justicia en nombre de la Republica de Colombia y por autoridad de la Ley

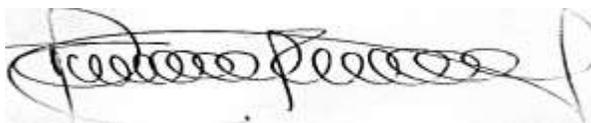
### RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por carecer de competencia en razón de la cuantía.

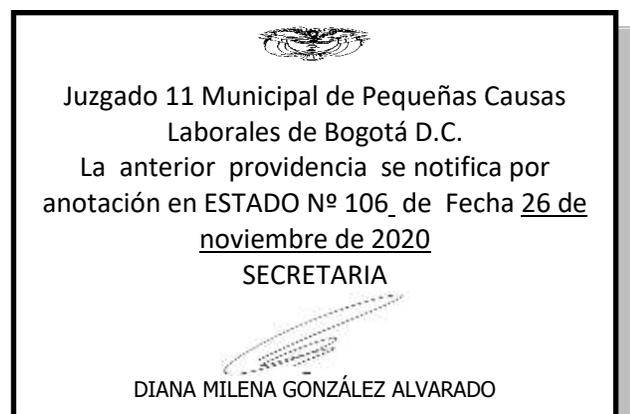
**SEGUNDO: PROMOVER CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA** entre este despacho y el Juzgado 37 laboral del circuito de Bogotá, para que sea resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Laboral.

**TERCERO:** Líbrese el oficio por Secretaría y remítanse las presentes diligencias ante el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**



<sup>2</sup> “ARTÍCULO 15. COMPETENCIA DE LA SALA DE CASACIÓN LABORAL DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA Y DE LAS SALAS LABORALES DE LOS TRIBUNALES SUPERIORES DE DISTRITO JUDICIAL.

(...)

B- Las Salas Laborales de los Tribunales Superiores de Distrito Judicial conocen:

(...)

5. De los conflictos de competencia que se susciten entre dos juzgados del mismo distrito judicial...”

Ordinario: 11001 41 05 011 2020 00479 00  
De: Rubio Alexander Sánchez Tama  
Vs: Prime Institute S.A.S., Luciano Enrico Rioja Ghiotto

**Firmado Por:**

**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 011 PEQUEÑAS CAUSAS  
LABORALES  
DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f308fe461b9dc73e0b6c15e2544725d58187e2698e73860410d6d79c530  
edc17**

Documento generado en 25/11/2020 05:54:07 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol – Teléfono: 2868456**

**WhatsApp: 322 2890129**

**Correo Electrónico: [j11lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación Correspondencia)**

**Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020), Pasa al Despacho de la señora Juez la presente acción de tutela radicada bajo el No. **2020 00480 00**, interpuesta por **MARÍA HELENA GUTIERREZ DE JIMÉNEZ** en calidad de agente oficiosa de **GILBERTO JIMÉNEZ VANEGAS** en contra de **COMPENSAR EPS**, informando que, en el término concedido en auto anterior, se allegó la subsanación correspondiente. Sírvase proveer.

**DIANA MILENA GONZALEZ ALVARADO**

Secretaria

**AUTO**

Bogotá D. C., veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se evidencia que **MARÍA HELENA GUTIERREZ DE JIMÉNEZ** en calidad de agente oficiosa de **GILBERTO JIMÉNEZ VANEGAS** presentó acción de tutela en contra de **COMPENSAR EPS**.

Para resolver el Despacho hace las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Por lo antes expuesto, el despacho facultará a **MARÍA HELENA GUTIERREZ DE JIMÉNEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 41657006, para que actúe en nombre propio dentro de la acción de la referencia.

De otro lado, conforme a los fundamentos fácticos expuestos, las documentales allegadas como prueba al plenario y lo pretendido por el gestor en el escrito de tutela, se hace necesario vincular al Dr. **JUAN CARLOS GARZÓN RAMÍREZ**, la **FUNDACIÓN CARDIOINFANTIL**, la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA – ADRES**, el **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL** y el **IDIME**, con el fin de dilucidar la problemática planteada y ante la posibilidad de salir afectadas con la decisión que tome el Despacho.

Así mismo, se ordenará requerir a **COMPENSAR EPS** y la **FUNDACIÓN CARDIOINFANTIL**, a efectos de que realicen la debida notificación del Dr. **JUAN CARLOS GARZÓN RAMÍREZ**, respecto de la acción constitucional de la

referencia, allegando el debido soporte de ello a esta dependencia judicial, con el objeto de que, las vinculadas puedan ejercer su derecho a la defensa.

Así mismo, se ordenará requerir a los Drs. **JUAN CARLOS GARZÓN RAMÍREZ, OBANDO Y GUERRERO**, para que, junto con la contestación aportada, se sirvan informar si los controles médicos posteriores a la cirugía practicada al Sr. **GILBERTO JIMÉNEZ VANEGAS** identificado con Cedula de Ciudadanía No. 17.141.347 deben ser realizados de **manera presencial o pueden ser realizados bajo la modalidad de Teleconsulta**. Así mismo, indiquen si los controles pueden ser realizados por cualquier especialista asignado por la EPS del Sr. Jiménez o deben ser realizados estrictamente por el Dr. Garzón Ramírez.

Finalmente, y una vez revisado el escrito constitucional, se observa que se cumple con los requisitos del artículo 14º y 37º del Decreto 2591 de 1991, por lo que este Despacho dispondrá admitir la acción de tutela y ordenar su notificación.

### DECISION

En mérito de lo expuesto **EL JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### RESUELVE

**PRIMERO: FACULTAR** a **MARÍA HELENA GUTIERREZ DE JIMÉNEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 41657006, para que actúe en nombre propio y represente los intereses del Sr. **GILBERTO JIMÉNEZ VANEGAS** dentro de la acción de la referencia.

**SEGUNDO: ADMITIR** la acción de tutela instaurada por **MARÍA HELENA GUTIERREZ DE JIMÉNEZ** en calidad de agente oficiosa de **GILBERTO JIMÉNEZ VANEGAS** contra **COMPENSAR EPS**.

**TERCERO: CONSIDERAR** como elementos de prueba con los que se pretenden acreditar los supuestos de hecho alegados por la demandante, el documento allegado a las diligencias y que obran a folios 7 a 28 del plenario.

**CUARTO: NOTIFICAR** de este auto de conformidad a lo normado en el artículo 16 del decreto 2591 de 1991, vía fax o por el medio más eficaz a la accionada **COMPENSAR EPS**, allegando copia del escrito de tutela y del presente auto, para que en el término perentorio de **VEINTICUATRO (24) HORAS** se sirva contestar los hechos de la misma y exponer las razones de defensa que les asisten frente a las pretensiones de la parte accionante junto con las pruebas que pretenda hacer valer.

**QUINTO: VINCULAR** a los Drs. **JUAN CARLOS GARZÓN RAMÍREZ, OBANDO Y GUERRERO**, la **FUNDACIÓN CARDIOINFANTIL**, la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA – ADRES**, el **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL** y el **IDIME**, para que dentro del término de **VEINTICUATRO (24) HORAS** (Conforme a lo establecido en el Decreto 2591 de 1991 Artículo 19), informen las razones de defensa que le asiste frente a los hechos y pretensiones de la parte accionante junto con las pruebas que pretenda hacer

valer. **NOTIFÍQUESELE** de este auto de conformidad a lo normado en el artículo 16 del decreto 2591 de 1991, vía fax o por el medio más eficaz.

**SEXTO: REQUERIR** a **COMPENSAR EPS** y la **FUNDACIÓN CARDIOINFANTIL**, a efectos de que realicen la debida notificación de los Drs. **JUAN CARLOS GARZÓN RAMÍREZ, OBANDO Y GUERRERO**, respecto de la acción constitucional de la referencia, allegando el debido soporte de ello a esta dependencia judicial, con el objeto de que, las vinculadas puedan ejercer su derecho a la defensa.

**SÉPTIMO: REQUERIR** a los Drs. **JUAN CARLOS GARZÓN RAMÍREZ, OBANDO Y GUERRERO**, para que, junto con la contestación aportada, se sirvan informar si los controles médicos posteriores a la cirugía practicada al Sr. **GILBERTO JIMÉNEZ VANEGAS** identificado con Cedula de Ciudadanía No. 17.141.347 deben ser realizados de **manera presencial o pueden ser realizados bajo la modalidad de Teleconsulta**. Así mismo, indiquen si los controles pueden ser realizados por cualquier especialista asignado por la EPS del Sr. Jiménez o deben ser realizados estrictamente por el Dr. Garzón Ramírez.

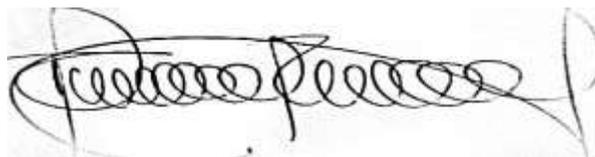
**OCTAVO: INFORMAR** al accionante por el medio más expedito, que la acción constitucional de la referencia ha sido asignada a esta dependencia judicial.

**NOVENO: INFORMAR** a las partes interesadas que el traslado de la acción constitucional puede ser consultada a través del siguiente link:

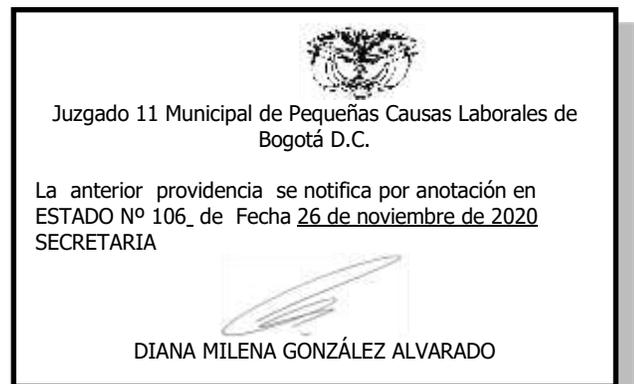
<https://etbcsj.sharepoint.com/:f:/r/sites/JuzgadoOnceLaboralMunicipal/Documentos%20compartidos/ACCI%C3%93N%20DE%20TUTELA/2020/2020%2000480%2000?csf=1&web=1&e=r3RaYN>

**DÉCIMO:** Cumplido lo anterior, **REMITIR** las presentes diligencias al Despacho, para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 011 PEQUEÑAS CAUSAS  
LABORALES  
DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

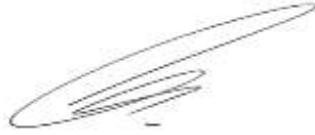
Código de verificación:

**f159665ec24206dccd2a42dae53b489e1f1aa415eb0753f5636ae161df8  
13f2a**

Documento generado en 25/11/2020 05:38:01 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL**, Bogotá D.C., veinticinco(25) de noviembre de dos mil veinte (2020). Pasa al Despacho de la señora Juez la presente acción radicada bajo el No. **2020- 00486 00**, interpuesta por **ALICIA BUITRAGO MANRIQUE**, recibida por reparto en docientos doce (212) folios útiles. Se informa que la acción está pendiente para que se decida sobre su admisión o lo que corresponda. Sírvase proveer.



**DIANA MILENA GONZALEZ ALVARADO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**  
Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol – Teléfono: 2868456  
WhatsApp: 322 2890129

Correo Electrónico: [j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación Correspondencia)

Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

Bogotá D. C., veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se evidencia que **ALICIA BUITRAGO MANRIQUE**, presentó acción de tutela en contra de **GYG GESTION DE SERVICIOS GLOBALES SAS** Para resolver el Despacho hace las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Por lo antes expuesto, el despacho facultará a **ALICIA BUITRAGO MANRIQUE** identificada con Cédula de Ciudadanía No.42.158.976 para que actúe en nombre propio dentro de la acción de la referencia.

**ALICIA BUITRAGO MANRIQUE** en calidad de trabajadora de la accionada solicita el pago de incapacidades así como la devolución de dineros descontados por razón por la cual se estima necesario vincular a la presente acción al **MINISTERIO DEL TRABAJO, ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, SANITAS EPS, COLSANITAS, GRUPO SCOTIABANK, SOCIEDAD DE CIRUGIA OCULAR, CENTRO DE TECNOLOGIA OFTALMICA SAS, CLINICA MARLY y DR. RUBEN DARIO MONTILLA HERNÁNDEZ – MEDICO RAUMATOLOGO-** con la finalidad de salvaguardar los derechos fundamentales de los accionante, evitar futuras nulidades y ante la posibilidad de salir afectadas con la decisión que tome el Despacho.

Así las cosas, y una vez revisado el escrito constitucional, se observa que se cumple con los requisitos del artículo 14º y 37º del Decreto 2591 de 1991, por lo que éste Despacho dispondrá admitir la acción de tutela y ordenar su notificación.

**DECISION**

En mérito de lo expuesto **EL JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO: FACULTAR** a **ALICIA BUITRAGO MANRIQUE** identificada con Cédula de Ciudadanía No.42.158.976, para actuar en nombre propio dentro de la acción de la referencia.

**SEGUNDO: ADMITIR** la acción de tutela instaurada por **ALICIA BUITRAGO MANRIQUE** en contra de **GYG GESTION DE SERVICIOS GLOBALES SAS**

**TERCERO: CONSIDERAR** como elementos de prueba con los que se pretenden acreditar los supuestos de hecho alegados por la demandante, el documento allegado a las diligencias y que obran a folios 1 a 212 del plenario

**CUARTO: NOTIFICAR** de este auto de conformidad a lo normado en el artículo 16 del decreto 2591 de 1991, vía fax o por el medio más eficaz a la accionada **GYG GESTION DE SERVICIOS GLOBALES SAS**, allegando copia del escrito de tutela y del presente auto, para que en el término perentorio de **VEINTICUATRO (24) HORAS** se sirva contestar los hechos de la misma y exponer las razones de defensa que les asisten frente a las pretensiones de la parte accionante junto con las pruebas que pretenda hacer valer, ademas allegue un reporte completo de los pagos realizados a la demandante para los años 2018, 2019 y 2020 asi como los descuento realizados a la misma.

**QUINTO: VINCULAR** al **MINISTERIO DEL TRABAJO, ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, SANITAS EPS, COLSANITAS, GRUPO SCOTIABANK, SOCIEDAD DE CIRUGIA OCULAR, CENTRO DE TECNOLOGIA OFTALMICA SAS, CLINICA MARLY y DR. RUBEN DARIO MONTILLA HERNÁNDEZ – MEDICO RAUMATOLOGO**-para que dentro del término de **VEINTICUATRO (24) HORAS** (Conforme a lo establecido en el Decreto 2591 de 1991 Artículo 19), informen las razones de defensa que le asiste frente a los hechos y pretensiones de la parte accionante junto con las pruebas que pretenda hacer valer. **NOTIFÍQUESELE** de este auto de conformidad a lo normado en el artículo 16 del decreto 2591 de 1991, vía fax o por el medio más eficaz.

**SEXTO: REQUERIR** a **SANITAS EPS** para que de manera inmediata **aporte historial de incapacidades causadas** y,o, prescritas en favor de la señora **ALICIA BUITRAGO MANRIQUE**.

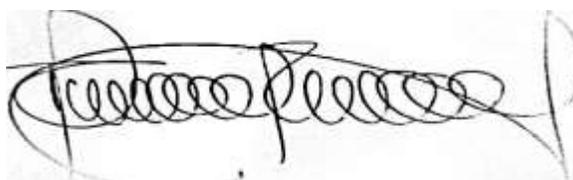
**SÉPTIMO: INFORMAR** al accionante por el medio más expedito, que la acción constitucional de la referencia ha sido asignada a esta dependencia judicial.

**OCTAVO: INFORMAR** a las partes interesadas que el traslado de la acción constitucional puede ser consultada a través del siguiente link:

<https://etbcsj.sharepoint.com/:f:/r/sites/JuzgadoOnceLaboralMunicipal/Documentos%20compartidos/ACCI%C3%93N%20DE%20TUTELA/2020/2020%2000486%2000?csf=1&web=1&e=imhYHr>

**NOVENO:** Cumplido lo anterior, **REMITIR** las presentes diligencias al Despacho, para lo pertinente.

**CÚMPLASE,**



**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
juez

**Firmado Por:**

**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 011 PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES**  
**DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a368790cd1e2e0ee35e4a9a24801c891a95b16e403f47a73f992583605**  
**8acb58**

Documento generado en 25/11/2020 08:58:26 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol – Teléfono: 2868456**

**WhatsApp: 322 2890129**

**Correo Electrónico: [j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación  
Correspondencia)**

**Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>**

**INFORME SECRETARIAL:** A los veinticinco (25) días del mes de noviembre de dos mil veinte (2020), pasa al Despacho el incidente de desacato radicado bajo en No 11-2020-00398-01, informando que la entidad accionada emitió cumplimiento a la orden impartida por esta Sede Judicial y la incidentante **AINCA SEGURIDAD & PROTECCIÓN LTDA** a través de su Representante Legal, informó vía correo electrónico acerca del cumplimiento y solicitó el cierre de las diligencias. Sírvase proveer.

**DIANA MILENA GONZALEZ ALVARADO**  
**Secretaria**

**AUTO**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe que antecede y verificadas las actuaciones que refiere, se observa que mediante correo electrónico allegado por el Representante Legal de **AINCA SEGURIDAD & PROTECCIÓN LTDA**, señaló que la incidentada emitió cumplimiento a lo dispuesto por esta dependencia judicial y en razón a ello, solicita el cierre de las presentes diligencias.

En atención a lo manifestado por la parte incidentante, este despacho se abstendrá de continuar con el trámite incidental. Cabe advertir que contra esta providencia no procede recurso alguno, por ser una decisión en el trámite del incidente de desacato. Al respecto la H. Corte Constitucional en sentencia T-5836 de 2009 ha indicado:

*“(...) Pero por otro lado, las disposiciones referidas nos permiten concluir que contra las decisiones tomadas por el juez constitucional en el trámite del incidente de desacato, no procede recurso alguno, pues la legislación no contempló esta posibilidad. Así mismo, se entiende que las decisiones que se tomen en el trámite del incidente de desacato no deben ser remitidas a la Corte Constitucional para su eventual Revisión”*

Finalmente, y para un mejor proveer, se informa a las partes interesadas que el asunto de la referencia podrá ser consultado a través del siguiente vínculo:

**INCIDENTE DE DESACATO N° 11001 41 05 011 2020-00398-01**

<https://etbcsj.sharepoint.com/:f:/r/sites/JuzgadoOnceLaboralMunicipal/Documentos%20compartidos/INCIDENTES%20DE%20DESACATO/2020/2020%2000398%2001?csf=1&web=1&e=hhW81Q>

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto **EL JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: TERMINAR** el presente trámite incidental.

**SEGUNDO:** Contra esta determinación no procede recurso alguno.

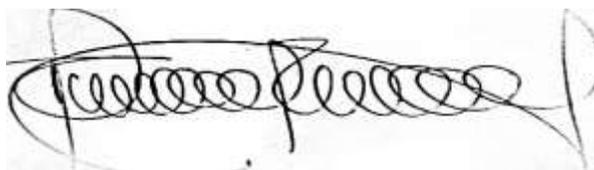
**TERCERO: ORDENAR** el archivo de las presentes diligencias.

**CUARTO: NOTIFICAR** a las partes la presente decisión por el medio más expedito.

**CUARTO: INFORMAR** a las partes interesadas que el asunto de la referencia podrá ser consultado a través del siguiente vínculo:

<https://etbcsj.sharepoint.com/:f:/r/sites/JuzgadoOnceLaboralMunicipal/Documentos%20compartidos/INCIDENTES%20DE%20DESACATO/2020/2020%2000398%2001?csf=1&web=1&e=hhW81Q>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**



Juzgado 11 Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C.

La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 106\_ de Fecha 26 de noviembre de 2020  
SECRETARIA



DIANA MILENA GONZÁLEZ ALVARADO

**INCIDENTE DE DESACATO N° 11001 41 05 011 2020-00398-01**

**Firmado Por:**

**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 011 PEQUEÑAS CAUSAS  
LABORALES  
DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**46ad2c2ab91243711c277de4f21f7b4417d4b2ae1623c834b2d1633a73  
d29fb7**

Documento generado en 25/11/2020 06:04:08 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**