



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**

Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol – Teléfono: 2868456  
WhatsApp: 322 2890129

Correo Electrónico: [j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación Correspondencia)

Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., a los cuatro (4) días del mes de agosto de dos mil veinte (2020), pasa al Despacho de la señora Juez, el proceso ejecutivo No. **11 2019 00887 00**, informando que la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD**, allegó documental respecto a lo solicitado en auto anterior. Sírvese Proveer.

**NURY LISETH TORRES GARCIA.**

**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe que antecede y verificadas las actuaciones que se refieren, observa este Despacho que la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD** a través del concesionario **SERVICIOS INTEGRALES PARA LA MOVILIDAD – SIM** remite copia del oficio No. 7034096 mediante el cual informa sobre la ejecución de la orden de embargo decretada por este Despacho, en el oficio señala:

*"(...) En atención a su oficio nos permitimos informarle que el/la señor(a) OLGA PILAR SANCHEZ AVILA desde el 26/10/2016 hasta la fecha figura como propietario del vehículo de placa CIJ959, clase automovil, servicio particular. Referencia Expediente nro.: 2019-00887 Demandante: Proceso: Ejecutivo ROSSANA BELMARY SANCHEZ Doctor(a) DIANA MILENA GONZALEZ ALVARADO, Secretaria: JUZGADO 11 MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES (...)*

También aporta copia del "CERTIFICADO DE LIBERTAD Y TRADICIÓN PARA ENTIDAD OFICIAL Nro. CT902001676" en el que se advierte la medida de embargo decretada .

En razón a lo anterior, se ordenará **PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte ejecutante, la documental allegada por la entidad oficiada.

### DECISIÓN

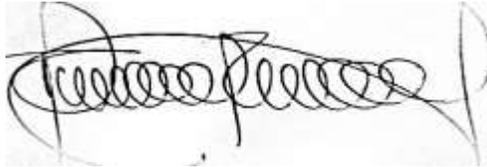
En mérito de lo expuesto el **JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia por la autoridad de la Ley.

### RESUELVE

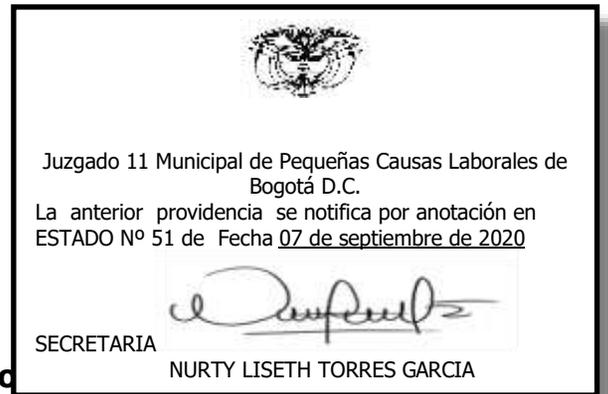
**PRIMERO:** **PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte ejecutante, la documental allegada por la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD**, con la finalidad de que se pronuncie al respecto.

**INFORMAR** a las partes interesadas que el expediente digital puede ser consultado en su integridad a través del siguiente link: <https://etbcsj.sharepoint.com/:f:/r/sites/JUZGADO11LABORALMUNICIPAL2019EJECUTIVOS/Documentos%20compartidos/EJECUTIVOS/2019/2019-00887?csf=1&web=1&e=7SdYPI>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**



Juzgado 11 Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C.  
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 51 de Fecha 07 de septiembre de 2020

SECRETARIA  
NURTY LISETH TORRES GARCIA

Firmado Por

**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 011 PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES**  
**DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

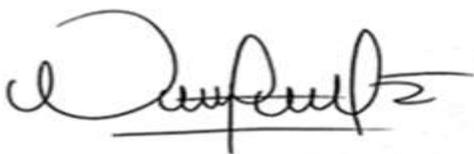
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**170eab66c73f9f798c5715d9d1fd611388e8907524a9ece3718cbbd7191  
90ede**

Documento generado en 04/09/2020 10:54:25 a.m.

**INFORME SECRETARIAL:** En Bogotá D.C., a los cuatro (04) días del mes de septiembre dos mil veinte (2020), pasa al Despacho de la Señora Juez el proceso ejecutivo radicado bajo el No. **11001 41 05 011 2019 00964 00**, informando que las partes presentaron liquidación del crédito y la apoderada de la parte ejecutante allegó solicitud con el fin de que se oficie a la ejecutada para obtener pago de costas Sírvase proveer.



**NURY LISETH TORRES GARCIA.**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Evidenciado el informe que antecede y verificadas las actuaciones que se refieren, este Despacho constata que la parte ejecutante y la parte ejecutada, allegan la liquidación del crédito visible en el expediente digital. Al respecto señala el Artículo 446 del Código General del Proceso:

**"ARTÍCULO 446. LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y LAS COSTAS.** *Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:*

*1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.*

**2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.**

*(...)"*

De conformidad con la norma anteriormente transcrita y previo a resolver lo pertinente con respecto a la aprobación o modificación de la liquidación del crédito presentada por por las partes, el Despacho ordena que por secretaría se disponga el traslado de dicha liquidación a la parte ejecutada y la parte ejecutante. Una vez cumplido lo anterior, vuelva el expediente al despacho en forma inmediata para continuar con el trámite procesal que legalmente corresponde.

Ahora bien, frente a la solicitud de la apoderada judicial de la parte ejecutante, , el Despacho se permite informar a la togada que una vez verificados los estados de cuenta emitidos por el Banco Agrario, no se evidencia pago alguno en favor del ejecutante por concepto de costas procesales; no obstante, frente a la solicitud elevada con el fin de que se oficie a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, se encuentra que, si bien el Juez cuenta con poderes de ordenación e instrucción conferidos por el **Art. 43 del Código General del Proceso**, también lo es que, a las partes dentro del proceso les corresponde acreditar las pruebas como un llamado a actuar en su propio beneficio y en razón a ello, el Despacho no oficiará a la ejecutada con el fin de acreditar pagos, razón por la cual, la solicitud presentada será negada.

### **DECISION**

En consecuencia de las motivaciones expuestas, el **JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CORRASE TRASLADO** de la liquidación del crédito allegada por la parte ejecutante conforme la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: CORRASE TRASLADO** de la liquidación del crédito allegada por la parte ejecutada conforme la parte motiva de este proveído.

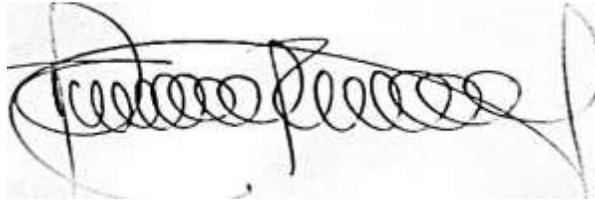
**TERCERO: NEGAR** la solicitud presentada, de conformidad con la parte motiva de esta decisión.

**CUARTO:** Una vez vencido el término concedido, **DEVOLVER** las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**INFORMAR** a las partes interesadas que el expediente digital **asi como la liquidacion de la cual se corre traslado** podrán ser consultadas en su integridad a través del siguiente link:

<https://etbcsj.sharepoint.com/:f:/r/sites/JUZGADO11LABORALMUNICIPAL2019EJECUTIVOS/Documentos%20compartidos/EJECUTIVOS/2019/2019-00964?csf=1&web=1&e=uBVEdt>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

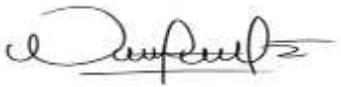


**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**



Juzgado 11 Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C.

La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 51 de Fecha 07 de septiembre de 2020



Firmado P SECRETARIA

MURTELISCELY TORRES GARCIA

Firmado P

**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES**

**DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**872e036015bcc5a440f829cb4c19f1e13506cc43d5ac9f4d8d1e80681a0d**  
**e2a1**

Documento generado en 04/09/2020 11:27:01 a.m.

**EJECUTIVO N°:** 11001 41 05 011 2020 00310 00  
**DE:** HAROLD SNEIDER CARO MARTÍNEZ  
**CONTRA:** EDITORIAL REALLY ENGLISH S.A.S.



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**

Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol – Teléfono: 2868456  
WhatsApp: 322 2890129

Correo Electrónico: [j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación Correspondencia)

Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**INFORME SECRETARIAL:** En Bogotá D.C., a los cuatro (04) días del mes de septiembre de dos mil veinte (2020), pasa al Despacho de la Señora Juez el proceso ejecutivo radicado bajo el No. **11001 41 05 011 2020 00310**, contentivo en (08) folios útiles del expediente digital, se informa que el proceso ejecutivo de la referencia se encuentra pendiente para analizar el mandamiento de pago. Sírvase proveer.

**NURY LISETH TORRES GARCIA.**

**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS**

**LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Cuatro (04) de septiembre de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se evidencia que el señor **HAROLD SNEIDER CARO MARTÍNEZ** actuado por intermedio de su apoderada judicial Dra. **LUCY TERESA DÍAZ PÈREZ** presentó demanda ejecutiva en contra la **EDITORIAL REALLY ENGLISH S.A.S**, profesional a quien una vez verificado los antecedentes disciplinarios expedidos por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura mediante **Certificado No. 610906** se pudo corroborar que no aparecen sanciones en su contra.

Para resolver el Despacho hace las siguientes,

**EJECUTIVO N°:** 11001 41 05 011 2020 00310 00  
**DE:** HAROLD SNEIDER CARO MARTÍNEZ  
**CONTRA:** EDITORIAL REALLY ENGLISH S.A.S.

### **CONSIDERACIONES**

Conforme a lo anterior, se le reconocerá personería adjetiva la abogada **LUCY TERESA DÍAZ PÈREZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 24079794, portadora de la Tarjeta Profesional número 150324, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderada judicial de la parte ejecutante **HAROLD SNEIDER CARO MARTÍNEZ**, de conformidad con el poder al conferido, obrante a folio 1 del expediente digital.

Por otro lado, sería del caso estudiar lo concerniente al mandamiento de pago, sino fuera porque observa el Despacho que en el trámite de la referencia no se observa ni se hace referencia en el acápite de pruebas el "*Certificado de Existencia y Representación de la ejecutada*".

En razón a lo anterior, se dispondrá la inadmisión de la demanda y se concederá el término de **cinco (05) días**, en los cuales la parte ejecutante deberá allegar el certificado referido, para así poder dar continuidad a las pretensiones de la demanda so pena de dar por rechazada la misma.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento del presente proceso conforme a lo dispuesto por el **ACUERDO No PSAA15-10402 y PSAA15-10412**, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** al abogada **LUCY TERESA DÍAZ PÈREZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 24079794, portadora de la Tarjeta Profesional número 150324 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante **HAROLD SNEIDER CARO MARTÍNEZ**, en los términos y para los efectos del poder conferido a folio 1 del expediente digital.

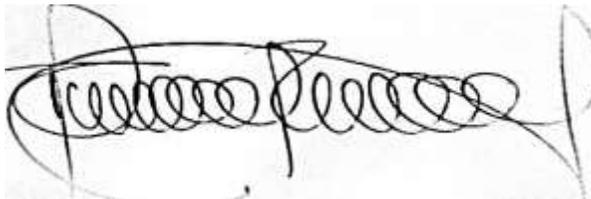
**TERCERO: DEVOLVER** la demanda promovida por **HAROLD SNEIDER CARO MARTÍNEZ** contra **EDITORIAL REALLY ENGLISH S.A.S.**

**CUARTO: CONCEDER** a la parte ejecutante el término de **CINCO (5) DÍAS HÁBILES** contados a partir del día siguiente de la notificación de esta providencia, para que allegue la documental requerida, **SO PENA DE RECHAZO.**

**QUINTO:** Una vez vencido el término concedido, **DEVOLVER** las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EJECUTIVO N°:** 11001 41 05 011 2020 00310 00  
**DE:** HAROLD SNEIDER CARO MARTÍNEZ  
**CONTRA:** EDITORIAL REALLY ENGLISH S.A.S.

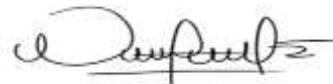


**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**



Juzgado 11 Municipal de Pequeñas Causas Laborales  
de Bogotá D.C.

La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° 51 de Fecha 07 de septiembre de 2020



SECRETARIA

NURY LISETH TORRES GARCIA

***Firmado Por:***

**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 011 PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES**  
**DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez  
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario  
2364/12*

*Código de verificación:*

***c7c6d5cbb720d039c1f03df843dc0da9c74942346f500be435f65d2454ba  
a9c4***

*Documento generado en 04/09/2020 10:17:52 a.m.*



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**

Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol – Teléfono: 2868456

WhatsApp: 322 2890129

Correo Electrónico: [j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación Correspondencia)

Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., a los cuatro (04) días del mes de septiembre de dos mil veinte (2020), pasa al Despacho de la Señora Juez el proceso ejecutivo radicado bajo el No. **11 2020 0316**, entregado mediante expediente digital en dos archivos de 4 fls. Así mismo, se informa que se encuentra pendiente para analizar el mandamiento de pago. Sírvase proveer

**NURY LISETH TORRES GARCIA.**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, sería del caso estudiar lo concerniente al mandamiento de pago deprecado por la activa quien actua en nombre propio, sino fuera porque observa el Despacho que, lo pretendido por el ejecutante es que se libre mandamiento de pago en contra del ejecutado **MANUEL EDUARDO CASADIEGO CÁRDENAS**, por la suma de **SEIS MILLONES NOVECIENTOS VEINTITRES MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS M/CTE (\$6.923.987)** mas la indexacion, costas procesales causadas dentro del porceso ordinario por valor de **QUINIENTOS VEINTE MIL CIEN PESOS M/CTE (\$520.100)** e intereses moratorios (sic), misma a que fue condenado el ejecutado en sentencia proferida por el Juzgado Primero (1º) Municipal De Pequeñas Causas Laborales de Bogota, mediante providencia del veintidos (22) de julio de dos mil veinte (2020).

Así las cosas, en el presente asunto, es preciso citar lo consagrado en el artículo 306 del CGP, norma que en lo concerniente a la ejecución de providencias judiciales dispone:

**"ARTÍCULO 306. EJECUCIÓN.** *Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior (...)*

**Lo previsto en este artículo se aplicará para obtener, ante el mismo juez de conocimiento, el cumplimiento forzado de las sumas que hayan sido liquidadas en el proceso y las obligaciones reconocidas mediante conciliación o transacción aprobadas en el mismo (...).**

En virtud de lo anterior, para el Despacho es claro que, a efectos de obtener el cumplimiento forzado de obligaciones reconocidas por un juez, bien sea mediante sentencia o acuerdo conciliatorio del que se impartió aprobación, la parte actora debe iniciar el proceso ejecutivo ante el mismo operador judicial, precisamente con base en la decisión a la que se arribó en el proceso previo a la solicitud de ejecución, siendo la finalidad misma de la norma que, la parte interesada acuda ante el mismo fallador para que sea éste el que conozca de la ejecución de la orden impuesta.

Así las cosas, teniendo en consideración la referida normativa y en razón a que las pretensiones incoadas por la parte ejecutante están fundamentadas en el fallo proferido por el Juzgado Primero (1º) Municipal De Pequeñas Causas Laborales de Bogotá el 22 de julio de dos mil veinte (2020), resulta palmario que dicho estrado judicial es el competente para conocer del asunto, habida cuenta que, fue en esa sede judicial en donde se surtió el proceso ordinario que se evidencia.

Como consecuencia de lo brevemente expuesto, se remitirán las presentes diligencias a la autoridad judicial competente, esto es, al Juzgado Primero (1º) Municipal De Pequeñas Causas Laborales de Bogotá, a fin de que le imparta el trámite previsto en la norma adjetiva laboral.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto **EL JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

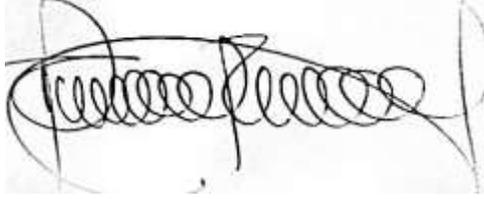
### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por carecer de competencia, conforme lo motivado en este proveído.

**SEGUNDO: ENVIAR** las presentes diligencias junto con sus anexos al **Centro de Servicios Administrativos y Jurisdiccionales para los Juzgados Civiles y de Familia** para que las remita al Juzgado Primero (1º) Municipal De Pequeñas Causas

Laborales de Bogota, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**



Juzgado 11 Municipal de Pequeñas Causas Laborales  
de Bogotá D.C.

La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° 51 de Fecha 07 de septiembre de 2020



SECRETARIA

NURTY LISETH TORRES GARCIA

Firmado Por

**DIANA RAQUEL HURTA**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES**

**DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**25b4098b646ed7c2337451bf44b782397f178f2199f9eec5d081fc3f27ff7**  
**ef3**

Documento generado en 04/09/2020 10:18:54 a.m.

**EJECUTIVO N°:** 11001 41 05 011 2020 00289 00  
**DE:** SANTIAGO VELASCO ORDOÑEZ  
**CONTRA:** CLARA INÉS MONGUI FARÍAS



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**

Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol – Teléfono: 2868456  
WhatsApp: 322 2890129

Correo Electrónico: [j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación Correspondencia)  
Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los cuatro (04) días del mes de septiembre del año dos mil veinte (2020), pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ejecutivo de única instancia No. **11 2020 00289 00**, informando que la parte ejecutante interpuso recurso de reposición en subsidio de apelación contra del auto que negó librar mandamiento. Sírvese proveer.

**NURY LISETH TORRES GARCIA.**

**Secretaria**

**AUTO**

Bogotá D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veinte (2020)

El ejecutante presentó escrito de recurso de reposición el día veintiocho (28) de agosto de 2020 frente al auto que negó mandamiento de pago, proferido el **veintiséis (26) de agosto del año en curso**, encontrándose el mismo dentro de término.

Previo a resolver se dispone hacer las siguientes;

**CONSIDERACIONES**

Solicita ejecutante que se reponga el auto anterior y en consecuencia se revoque el numeral 3º del mismo, argumentando que por error involuntario no atribuible al Juzgado "*no quedó anexo a la demanda*" el contrato de mandato que echa de menos el Despacho en el numeral 7º del referido auto. Por tanto, indica subsana el error y en consecuencia solicita se libere el mandamiento solicitado.

No obstante lo expuesto por el ejecutante, al respecto, se hace menester señalar que en auto de fecha **veintiséis (26) de agosto del año en curso** objeto de recurso el Despacho de ninguna manera se ordeno subsanar el error, por lo que el entendimiento del proceso ejecutivo si bien es respetuoso, es erróneo, pues la presentación del título ejecutivo es el presupuesto o condición de cualquier ejecución, de ahí que el mismo, no puede ser aportado en el momento que disponga la parte actora o por vía de recurso. En efecto, así lo dijo la Sala Laboral

**EJECUTIVO N°:** 11001 41 05 011 2020 00289 00

**DE:** SANTIAGO VELASCO ORDOÑEZ

**CONTRA:** CLARA INÉS MONGUI FARÍAS

del H. Tribunal Superior de Bogotá<sup>1</sup>, cuando en un caso de similares connotaciones adoctrinó:

*“Es así que sea lo primero advertir que el título ejecutivo debe ser allegado como anexo de la demanda, máxime cuando como en el presente asunto la constitución de la complejidad del título ejecutivo emerge de la integralidad de todos los documentos que evidencian en su conjunto la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, pues a diferencia del proceso ordinario laboral, en el trámite ejecutivo no hay oportunidad para la subsanación de los yerros evidenciados en el líbello inicial y sus anexos, por lo que no resulta válida la entrega fraccionada de los documentos que se pretenden hacer valer para la ejecución pretendida.*”

De acuerdo con lo expuesto, no es válido que la parte ejecutante allegue adjunto al recurso que presenta la documentación para que ésta sea parte del título que al inicio pretendió ejecutar, más aún que en esta instancia del proceso se revisa el ataque a la decisión tomada por el Despacho en anterior oportunidad lo que imposibilita la radicación de nuevos documentos.

Así las cosas, encuentra el Despacho que, si bien el ejecutante aporta con el recurso el contrato de mandato, lo cierto es que lo pertinente será la presentación de la demanda ejecutiva nuevamente junto con todos los anexos que pretenda hacer valer como título, aunado a lo anterior el ejecutante no debe olvidar que esta operaria judicial como administradora de justicia debe velar por brindar un trato igual entre todos los usuarios de la justicia, lo que comprende vigilar por la seguridad jurídica.

### DECISIÓN

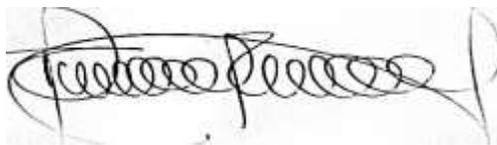
En mérito de lo expuesto **EL JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### RESUELVE

**PRIMERO: NO REPONER** la providencia de fecha **veintiséis (26) de agosto de dos mil veinte (2020)**, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: DAR** estricto cumplimiento a lo ordenado en el auto de fecha **veintiséis de agosto de dos mil veinte (2020)**, notificado por estado el **27 de agosto de 2020**.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**

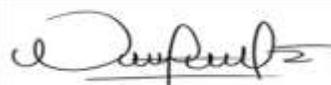
**JUEZ**

<sup>1</sup> *ibidem*



Juzgado 11 Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C.

La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 51 de Fecha 07 de septiembre de 2020



SECRETARIA

NURTY LISETH TORRES GARCIA

**EJECUTIVO N°:** 11001 41 05 011 2020 00289 00  
**DE:** SANTIAGO VELASCO ORDOÑEZ  
**CONTRA:** CLARA INÉS MONGUI FARÍAS

**Firmado Por:**

**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 011 PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES**  
**DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**07c3faa44a5b916bb733d9c06f8ad842efee95438ad00389438ba80c59a**  
**fee58**

Documento generado en 04/09/2020 10:55:33 a.m.

**Ref.: 11001 41 03 011 2020 00291 00**

**De:** CRISTIAN DANILO MARQUEZ MARTIN

**Vs:** V.R.S SEGURIDAD PRIVADA LTDA, RAFAEL RICARDO SALAZAR APARICIO y JESUS DAVID SALAZAR BORJA



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol – Teléfono: 2868456**

**WhatsApp: 322 2890129**

**Correo Electrónico: [j11lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación Correspondencia)**

**Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., a los cuatro (04) días del mes de septiembre de dos mil veinte (2020), pasa al Despacho de la Señora Juez el proceso ordinario No. **11 2020 00291 00**, informando que la parte demandante no allegó escrito de subsanación de la demanda dentro del término concedido en auto inmediatamente anterior. Sírvase proveer.

**NURY LISETH TORRES GARCIA**

Secretaria

**AUTO**

Bogotá D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede, evidencia esta sede judicial que la parte demandante no allegó subsanación dentro del término legal concedido en auto inmediatamente anterior; razón por la cual, se rechazará la demanda ordinaria y se ordenará el archivo de las presentes diligencias.

**DECISION**

En mérito de lo expuesto **EL JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR LA DEMANDA ORDINARIA LABORAL** promovida por **CRISTIAN DANILO MARQUEZ MARTIN** contra **V.R.S SEGURIDAD PRIVADA LTDA, RAFAEL RICARDO SALAZAR APARICIO y JESUS DAVID SALAZAR BORJA.**

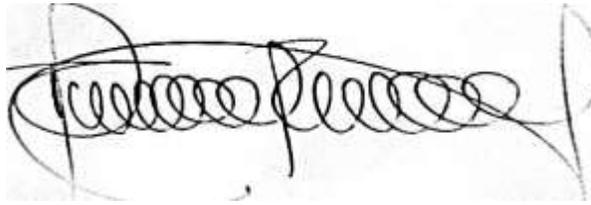
**SEGUNDO:** En firme esta providencia se ordena el **ARCHIVO** de las diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Ref.: 11001 41 03 011 2020 00291 00**

**De:** CRISTIAN DANILO MARQUEZ MARTIN

**Vs:** V.R.S SEGURIDAD PRIVADA LTDA, RAFAEL RICARDO SALAZAR APARICIO y JESUS DAVID SALAZAR BORJA



**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**



Juzgado 11 Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C.

La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 51 de Fecha 07 de septiembre de 2020



SECRETARIA

NURTY LISETH TORRES GARCIA

**Firmado Por:**

**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 011 PEQUEÑAS CAUSAS  
LABORALES  
DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**235c67d00fd0fcfb927f39fad122872e8c8c364678d2fb606c1507cb5bf3  
f646**

Documento generado en 04/09/2020 11:47:43 a.m.

**EJECUTIVO N°:** 11001 41 05 011 2020 00301 00

**DE:** PORVENIR S.A.

**CONTRA:** PASTA Y PESCADO S.A.S.



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**

Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol – Teléfono: 2868456

WhatsApp: 322 2890129

Correo Electrónico: [j11lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación Correspondencia)

Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., cuatro (04) de septiembre del año dos mil veinte (2020), pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ejecutivo de única instancia No. **11 2020 00301 00**, informando que la parte ejecutante interpuso recurso de reposición contra del auto que negó librar mandamiento. Sírvase proveer.

**NURY LISETH TORRES GARCIA.**

**Secretaria**

**AUTO**

Bogotá D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veinte (2020)

El apoderado judicial de la parte ejecutante presentó escrito de recurso de reposición frente al auto que negó mandamiento de pago, proferido el **veintiocho (28) de agosto del año en curso.**

Previo a resolver se dispone hacer las siguientes;

**CONSIDERACIONES**

Solicita el apoderado de la parte ejecutante que se reponga el auto anterior argumentando que el Despacho desconoce derechos fundamentales que impiden el ejercicio de las acciones de cobro a los empleadores en mora en el pago de sus aportes.

Así mismo asegura, la decisión proferida carece de sustento normativo, que la AFP que representa ha cumplido a cabalidad con los requisitos exigidos por la ley, toda vez que llevaron a cabo las gestiones pre jurídicas de cobro de los aportes pensionales dentro del término. A su juicio, **el cotejo** presentado permite verificar que los documentos junto con la liquidación se remitieron al destinatario y el título ejecutivo aportado, por tratarse de los denominados complejos, está acompañado de la prueba relacionada con la integración del mismo, en este caso el Requerimiento que declara en mora a la sociedad ejecutada, comunicaciones que fueron enviadas a la empresa ejecutada a la dirección de Notificación Judicial que registra el certificado de existencia y representación legal expedido por la

Cámara de Comercio, y la liquidación de los aportes pensionales, documentos con carácter probatorio, que fueron cotejados por la empresa de mensajería 4-72

No obstante lo anterior, y a pesar de los argumentos puestos de presente por el profesional del derecho en el recurso presentado, debe esta Juzgadora advertir, que actualmente la tesis del Tribunal Superior de Bogotá ha tenido cambios radicales, a los cuales se acoge esta operadora Judicial en su totalidad, como se puede observar de la providencia de fecha 30 de octubre de 2018 proferida por el MP Dr. Luís Carlos González Velásquez dentro del proceso con radicación 2018-00160 en los siguientes términos:

*"...Entonces, observa esta Sala que como en la comunicación efectuada no se encuentran debidamente discriminados los trabajadores afiliados, los periodos adeudados por el empleador, ni el valor de cada una de las deudas que se cobran, la parte ejecutante no establece con detalle y claridad la información mínima de la obligación de la cual se reclama cumplimiento, pues, se reitera, lo que se requiere, para que sea viable librar el mandamiento de pago, es que el deudor tenga claro el valor adeudado con discriminación de los conceptos cobrados, y que al menos en el plano formal haya tenido la oportunidad de conocerlos previamente, lo que en este caso no se cumple y **no queda claro si con el requerimiento se anexó la liquidación de cada uno de los trabajadores, pues de la certificación expedida por la empresa de correo y de las guías crédito no se avizora que las hayan anexado.***

#### **De los Requisitos de la Demanda**

*Junto al anterior análisis, la Sala debe recalcar lo enunciado en anteriores providencias, respecto de la necesidad de que estos procesos ejecutivos nazcan a la vida jurídica libres de controversias que generalmente giran en torno a la idoneidad del título ejecutivo.*

*En efecto, la oportunidad procesal para revisar, corregir, adecuar y encaminar el trámite ejecutivo, no es otra que el momento de **calificar la demanda**, instante en el que el **Juez debe identificar tanto las carencias y defectos del título ejecutivo** (art 422 del C.G.P. y 100 del C.P.T.), como las deficiencias que surjan del estudio de la demanda.*

*Respecto a éste último aspecto, ha de señalarse que es en virtud a lo contemplado en el artículo 25 del C.P.L. que el Juez queda facultado para revisar los requisitos de forma de la demanda, entre los cuales se exige que las varias pretensiones sean expresadas por separado y con **"precisión y claridad"**. Quiere ello decir que como quiera que el Fondo no es más que un administrador de las cuentas de ahorro individual de cada afiliado, su labor de recaudo debe hacerse con toda precisión y claridad, como corresponde a la naturaleza del proceso ejecutivo, lo que se traduce en que el ejecutante debe formular pretensiones individuales por cada afiliado según los diferentes conceptos que se recaudan (capital, intereses, fondo de solidaridad pensional, etc.) pues solo así se podrá determinar lo que efectivamente se cobra por cada aportante y que eventualmente ingresará a su cuenta individual si esa gestión de cobro resulta exitosa. La pretensión así formulada permite también al ejecutado cuestionar sin ambigüedades los cobros por los que se le intima mandamiento de pago si a ello hay lugar. Solo así se protegen los intereses*

---

<sup>1</sup> ARTICULO 25. FORMA Y REQUISITOS DE LA DEMANDA. La demanda deberá contener: (...) 6. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado.

**EJECUTIVO N°:** 11001 41 05 011 2020 00301 00

**DE:** PORVENIR S.A.

**CONTRA:** PASTA Y PESCADO S.A.S.

*del fondo, del afiliado, del empleador y del Estado como máximo garante del adecuado funcionamiento de los sistemas pensionales.*

*No se trata entonces de una mera formalidad o capricho de la Sala, pues además de la claridad y contundencia que caracteriza la pretensión en el proceso ejecutivo, se suma la utilidad de lo que la práctica enseña y es que cuando el proceso ejecutivo nace a la vida jurídica, libre de engorrosas controversias, ligadas generalmente a la idoneidad del título ejecutivo, avanza a paso firme y claro la senda procesal, mientras que, cuando no ocurre así, el proceso que por naturaleza debe ser ágil y expedito, se pierde en el tortuoso camino de las excepciones interminables, con el consecuente desperdicio de tiempo y recursos.*

*Así las cosas es recomendable que en primera instancia se apliquen los anteriores parámetros no solo en cuanto a la constitución del título sino respecto a la técnica procesal utilizada para incoar estas pretensiones de tal manera que: (i) El capital a cargo del empleador accionado sea discriminado según el monto adeudado a cada trabajador afiliado, conforme a la deuda reportada en la respectiva liquidación. (ii) Que se separen las pretensiones por intereses moratorios respecto de cada afiliado, pues cada uno puede presentar mora diferente. Y, claro está (iii) que se exprese en una diferente e individualizada pretensión el monto reclamado por concepto de aportes al fondo de solidaridad pensional, suma que generalmente globalizan los fondos demandantes, cuando es claro que corresponde a un concepto con destinación diferente a la cuenta de ahorro individual. Son suficientes las anteriores razones para confirmar la providencia impugnada.”*  
(Subrayado fuera del texto)

Así las cosas, encuentra el Despacho que, en el presente asunto si bien el requerimiento que aporta la ejecutante, efectivamente se envió a la dirección de notificación de la ejecutada, no existe prueba de que se haya anexado la liquidación de cada uno de los trabajadores ni la constitución en mora, es decir, no se tiene certeza de que el ejecutado conozca toda la documental allegada en este proceso como material probatorio y consecuentemente el valor de lo que se adeuda, lo que conlleva a negar el recurso interpuesto.

## **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto **EL JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** la providencia de fecha **veintiocho (28) de agosto de dos mil veinte (2020)**, por las razones expuestas en la parte motiva.

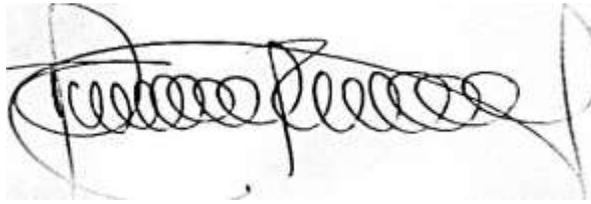
**SEGUNDO: DAR** estricto cumplimiento a lo ordenado en el auto de fecha **veintiocho de agosto de 2020(2020)**, notificado por estado el **31 de agosto de 2020**.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

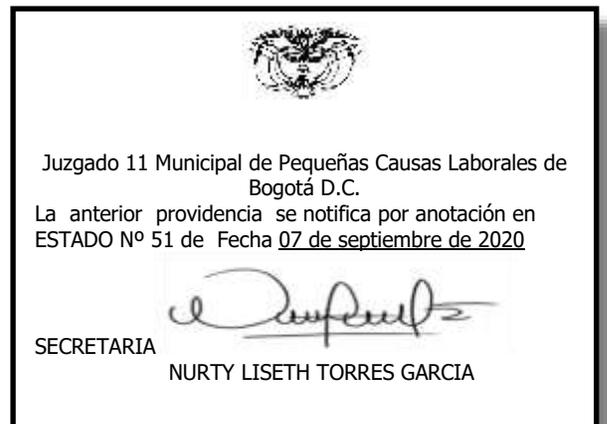
**EJECUTIVO N°:** 11001 41 05 011 2020 00301 00

**DE:** PORVENIR S.A.

**CONTRA:** PASTA Y PESCADO S.A.S.



**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR  
JUEZ**



**Firmado Por:**

**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 011 PEQUEÑAS CAUSAS  
LABORALES  
DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ccd5f29096cfe13bef83cc12eae62772d034dd74b8fb13df9ef45e3e5b8b8  
26a**

Documento generado en 04/09/2020 10:14:27 a.m.

**EJECUTIVO N°:** 11001 41 05 011 2020 00320 00  
**DE:** HUGO FERNELLY MONTAÑA RUIZ  
**CONTRA:** COLPENSIONES



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol – Teléfono: 2868456  
WhatsApp: 322 2890129

Correo Electrónico: [j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación Correspondencia)  
Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-11-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**INFORME SECRETARIAL:** En Bogotá D.C. a los cuatro (04) días del mes de septiembre de dos mil veinte (2020), pasa al Despacho de la Señora Juez el proceso ejecutivo radicado bajo el No. **11001 41 05 011 2020 00320 00**, obrante en expediente digital, el cual se encuentra pendiente para analizar el mandamiento de pago. Sírvase proveer

**NURY LISETH TORRES GARCIA.**

**Secretaria**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se evidencia que el abogado **LENIN MAURICIO FIGUEROA GÓMEZ**, presentó proceso ejecutivo en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, profesional a quien una vez verificado los antecedentes disciplinarios expedidos por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura mediante **Certificado No. 610346** se pudo corroborar que no aparecen sanciones en su contra.

Para resolver el Despacho hace las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Conforme a lo anterior, se le reconocerá personería adjetiva a al abogado **LENIN MAURICIO FIGUEROA GÓMEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.717.026 y T.P. No.261.233 del C.S. de la Judicatura, para actuar como

**EJECUTIVO N°:** 11001 41 05 011 2020 00320 00  
**DE:** HUGO FERNELLY MONTAÑA RUIZ  
**CONTRA:** COLPENSIONES

apoderado judicial de la parte demandante **HUGO FERNELLY MONTAÑA RUIZ.**

Por otro lado, se solicita al despacho se libre mandamiento ejecutivo en su favor y en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal o quien haga sus veces por las condenas impuestas el **Dieciocho (18) de marzo de dos mil diecinueve (2019)**, dentro del **proceso ordinario de única instancia 2018 00637 00**, por los intereses moratorios causados desde el 19 de marzo de 2016 hasta que se verifique su pago y las costas del proceso ejecutivo.

### **CONSIDERACIONES**

La parte ejecutante presenta como título base de recaudo ejecutivo, sentencia de única instancia proferida por este Despacho Judicial el pasado **Dieciocho (18) de marzo de dos mil diecinueve (2019)**, dentro del juicio ordinario seguido por **HUGO FERNELLY MONTAÑA RUIZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** providencia que se encuentra legalmente ejecutoriada conforme se observa a **folios 50-52** así como por intereses demora y las costas del proceso ejecutivo

Previo a resolver, debe tenerse en cuenta que el **Art. 100 del C.P.T. y S.S.**, por su parte indica: "*Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral en firme.*", sin embargo, para que se configure un título ejecutivo es necesario que el mismo contenga ciertos requisitos de forma y fondo, los cuales se encuentran contenidos entre otras, en el **Art. 488 del C.P.C.** que promulga: "*Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él.*" o en una providencia judicial, arbitral, o administrativa, de condena, que emane de una relación de trabajo, salvo los eventos previstos en normas especiales.

De acuerdo con lo anterior, sólo podrán exigirse por la vía ejecutiva las obligaciones que consten en el acto o documento que se invoca como título de recaudo ejecutivo, esto es, que quien conoce de la solicitud de ejecución de una obligación, debe sujetarse en estricto acatamiento a la obligación contenida en el documento que respalda la obligación, y eventualmente al reconocimiento de conceptos que deriven directamente del incumplimiento de ésta, pero, igualmente con sujeción a lo que expresamente ha previsto la ley al respecto.

Por lo anterior, resulta que el título de recaudo ejecutivo presentado es una **sentencia proferida en única instancia** que se encuentra debidamente ejecutoriada junto con la liquidación de agencias en derecho y costas procesales aprobadas.

Así las cosas, tenemos que de la documental allegada resulta una obligación clara, expresa y actualmente exigible de pagar una suma líquida de dinero,

**EJECUTIVO N°:** 11001 41 05 011 2020 00320 00  
**DE:** HUGO FERNELLY MONTAÑA RUIZ  
**CONTRA:** COLPENSIONES

puesto que se reúnen los requisitos exigidos en los Artículos 100 del C.P.T. y SS y 488 del C.P.C. aplicable en materia laboral por integración analógica.

**LIMÍTESE** la presente **MEDIDA CAUTELAR** en la suma de **UN MILLON OCHOCIENTOS VEINTE MIL PESOS M/CTE (\$1'820.000)**.

### **D E C I S I O N**

En consecuencia de las motivaciones expuestas, el **JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA ADJETIVA** al apoderado de la parte ejecutante a la Dr. **LENIN MAURICIO FIGUEROA GÓMEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.717.026 y T.P. No.261.233. del C.S. de la Judicatura.

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** en favor del ejecutante **HUGO FERNELLY MONTAÑA RUIZ** y en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, por los conceptos que se relacionan a continuación:

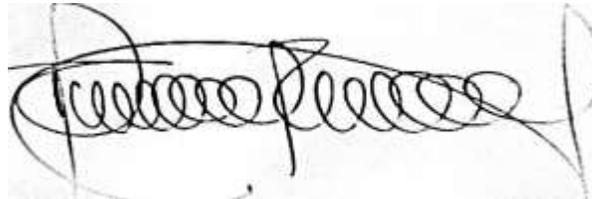
- Por la suma de **NOVECIENTOS CINCUENTA MIL PESOS M/CTE (\$910.000)** por concepto de auxilio funerario, suma que debiera ser indexada MES A MES al momento de pago.
- Por las costas del proceso ejecutivo que eventualmente se llegaren a generar dentro del presente proceso.
- Por los intereses de mora causados desde la fecha en que se hizo exigible la obligación hasta que se realice el correspondiente pago.

**SEGUNDO: LIMÍTESE** la **MEDIDA CAUTELAR** en la suma de **UN MILLON OCHOCIENTOS VEINTE MIL PESOS M/CTE (\$1'820.000)**.

**TERCERO: NOTIFICAR** este proveído a la parte ejecutada, conforme el artículo 41 del C.P.T. y S.S., concordante con lo previsto en el Art. 108 del C.P.T y de la S.S. Advirtiéndole a la ejecutada que **DISPONE** de un término de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES** para proponer excepciones que a bien tenga, solicitar pruebas y manifestar lo que considere en defensa de sus intereses. Igualmente, conforme a lo estipulado en el art. 498 del C.P.C., concomitante al término señalado anteriormente, dispone de cinco (5) días hábiles para cancelar la obligación por la cual se le ejecuta.

**EJECUTIVO N°:** 11001 41 05 011 2020 00320 00  
**DE:** HUGO FERNELLY MONTAÑA RUIZ  
**CONTRA:** COLPENSIONES

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

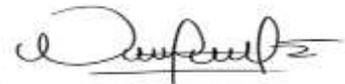


**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**



Juzgado 11 Municipal de Pequeñas Causas Laborales de  
Bogotá D.C.

La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° 51 de Fecha 07 de septiembre de 2020



**Firmado** SECRETARIA

**DIANA RAQUEL HURTADO CUELLAR**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 011 PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES**  
**DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena  
validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto  
reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**99da7c00e5e8ea874c096489d146025f902186adb6754c55b78598dbbd  
80cbc7**

*Documento generado en 04/09/2020 11:24:43 a.m.*