

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.

ACCIÓN DE TUTELA

RADICADO: 11001 41 05 011 2021 00451 00
ACCIONANTE: LUIS ALBERTO CRUZ FÚQUENE
DEMANDADO: ALCALDÍA LOCAL DE TEUSAQUILLO

S E N T E N C I A

En Bogotá D.C., a los veintiséis (26) días del mes de julio de dos mil veintiuno (2021), procede este Despacho Judicial a decidir la Acción de Tutela instaurada por **LUIS ALBERTO CRUZ FÚQUENE** en contra de la **ALCALDÍA LOCAL DE TEUSAQUILLO**, en los términos y para los fines concebidos en el escrito de solicitud de amparo constitucional visible en las páginas 3 a 6 del expediente.

ANTECEDENTES

LUIS ALBERTO CRUZ FÚQUENE, quien actúa en nombre propio, promovió acción de tutela en contra de **ALCALDÍA LOCAL DE TEUSAQUILLO** para la protección del derecho fundamental de petición. En consecuencia, solicita que se ordene a la accionada emitir contestación de fondo a la solicitud elevada en sede de petición en data del 5 de abril de la presente anualidad, sin que a la fecha se hubiese emitido pronunciamiento alguno.

Como fundamento de sus pretensiones, señaló que, el derecho de petición fue presentado ante la entidad accionada por los daños causados al Edificio ubicado en la Carrera 23 No. 52 – 19 por la construcción del Edificio ubicado en la Carrera 23 No. 53-43/Carrera 23 No. 52-49/ Carrera 23 No. 52 A -07 por parte de la Constructora Frammento.

Aduce que la solicitud fue presentada, por cuanto, en audiencia realizada el 1 de marzo de 2021 la Inspección de Policía determino que, al no ser abogado se archivaría el derecho de petición; razón por la cual, lo presento de nuevo. Finalmente, informa que, la copia de la solicitud fue radicada ante la constructora infractora en compañía de la Policía Nacional, en el que se pretende que la Alcaldía accionada responda pecuniariamente por los daños ocasionados.

CONTESTACIÓN DE LA ACCIÓN DE TUTELA

Una vez realizadas las notificaciones a las entidades y corrido el traslado correspondiente, procedieron a contestar de la siguiente manera:

- **ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ (págs. 55 a 119)**, señaló que, conforme a sus

competencias, carece de legitimación en la causa por pasiva para pronunciarse frente a los hechos expuestos en el escrito de tutela.

- **CURADURÍA**
URBANA No. 1 (págs. 121 a 144), manifestó que, conforme a sus competencias y los hechos expuestos en el escrito de tutela no es la entidad competente para manifestarse frente a la presunta vulneración de derechos fundamentales; razón por la cual, solicita ser desvinculada de la acción constitucional.
- **SECRETARIA DE GOBIERNO, ALCALDÍA LOCAL DE TEUSAQUILLO, INSPECCIONES 13 B y D DE POLICÍA (págs. 145 a 253)**, informó que, la Alcaldía Local debe ser desvinculada de la presente acción por carecer de legitimación en la causa pro pasiva para pronunciarse sobre los hechos expuestos en el presente asunto, máxime cuando, los memorandos 20216340002243 y 20216340002223, emitidos por las Inspectoras de Policía 13 B y 13 D se puede observar que las querellas presentadas por el accionante se han tramitado conforme a lo dispuesto en la Ley 1801 de 2016.

Por su parte, la Inspección de Policía manifestó que, frente a la solicitud elevada por el gestor en data del 24 de Septiembre de 2020, la Inspección 13 D Distrital de Policía de Teusaquillo procedió a tramitar la misma de acuerdo a lo reglado en el Art. 223 de la Ley 1801 de 2016 a través del expediente radicado bajo el No. 2020633490106807E, el cual fue avocado mediante auto de fecha 30 de Septiembre de 2020 y se fijó fecha para audiencia para el día 1 de Marzo de la presente anualidad a las 11:00 a.m., data que le fue comunicada al actor en contestación al derecho fundamental de petición.

De otra parte, respecto a la petición objeto de la presente acción, informó que fue repartido del Área de Gestión Políciva Jurídica de la Alcaldía Local de Teusaquillo a la Inspección 13 B Distrital de Policía de Teusaquillo, bajo el número de expediente No. 2021633490102133E por Perturbación a la Posesión. Art. 77 Numeral 2 Ley 1801 de 2016, la cual emitió contestación a través del oficio No. 20216340398121 de fecha 14 de julio de 2021, y se remitió al correo electrónico aportado por el señor Cruz Fúquene, del cual adjunta copia.

La Secretaria de Gobierno, solicita que la pretensión elevada pro el actor sea declarada como improcedente ante la carencia de objeto por hecho supera y existencia de otros medios de defensa, esto es, el trámite respectivo ante la Inspección de Policía dentro del proceso abreviado señalado en el artículo 223 de la Ley 1801 de 2016 y no al regido para el trámite del derecho de petición conforme a lo dispuesto en la Ley 1755 de 2015.

- **POLICÍA NACIONAL (págs. 254 a 266)**, expuso que, carece de legitimación en la causa por pasiva para pronunciarse frente a los hechos expuestos en el presente asunto, máxime cuando, la solicitud elevada en sede de petición fue dirigida a la Alcaldía Local Accionada. Solicita ser desvinculada de la acción constitucional.

Notificados en debida forma, y corrido el traslado correspondiente, los vinculados **PROMOTORA FRAGMENTO S.A.S, DIANA CAROLINA RINCÓN SALAZAR, MARÍA DEL PILAR ANGULO MEJÍA, OLGA LUCIA ANGULO MEJÍA, FABIOLA ANGULO MEJÍA, SALVADOR ANGULO AMADO, MARÍA LETICIA MEJÍA VARGAS, MARÍA YANETH ANGULO MEJÍA y ANGELICA MARÍA MARTÍNEZ VELOSA,** guardaron silencio, aun cuando las debidas notificaciones fueron enviadas al correo electrónico de notificación judicial de la entidad y las direcciones de domicilio de las personas naturales a través de la plataforma de la empresa de correo certificado Movistar con que cuenta la Rama Judicial, conforme a la documental visible en el plenario.

CONSIDERACIONES

Conforme al Artículo 86 de la Constitución Política, encontramos que la acción de tutela es un instrumento judicial de carácter constitucional, subsidiario, residual y autónomo, dirigido a facilitar y permitir el control de los actos u omisiones de todas las autoridades públicas y excepcionalmente de los particulares cuando estos vulneren derechos fundamentales.

PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER

Conforme a lo expuesto por la petente en el escrito tutelar, esta dependencia judicial, se resolverá, si la acción de tutela es el mecanismo idóneo para resolver la solicitud del accionante, encaminada a que se ordene a la pasiva emitir contestación al derecho de petición presentado en calenda del **cinco (05) de abril del año dos mil veintiuno (2021).**

DEL DERECHO FUNDAMENTAL DE PETICIÓN

Ha sido abundante la Jurisprudencia respecto del derecho fundamental de Petición, mediante la cual se ha señalado que el art. 23 de la Constitución Política consagra el derecho de cualquier ciudadano a presentar peticiones respetuosas a las autoridades o a particulares. Así mismo, que su núcleo esencial se satisface cuando respecto de la petición presentada se da una respuesta oportuna, de fondo y congruente, como también que sea comunicada en debida forma.

Finalmente, se ha reiterado Jurisprudencialmente que la respuesta a la petición no necesariamente trae inmerso el compromiso de resolver favorablemente lo reclamado sino que debe contestarse la solicitud de manera completa y oportuna.

*"...26. El artículo 23 de la Constitución consagra el derecho que tienen todos los ciudadanos de elevar peticiones a las autoridades por motivos de interés particular o general. **Esta Corporación ha reconocido que el núcleo esencial del derecho de petición se encuentra satisfecho una vez se suministra una respuesta oportuna, de fondo y congruente a la solicitud elevada y ésta sea debidamente comunicada.** **En este sentido, debe entenderse que la obligación de dar una respuesta no supone el compromiso de resolver en un determinado sentido la petición, es decir, a favor o en contra de la solicitud del peticionario, sino***

tan solo la exigencia de contestar la solicitud presentada por el ciudadano de manera completa y oportuna... (T-167/16).

DEL DERECHO FUNDAMENTAL DE PETICIÓN FRENTE A PARTICULARES

La H. Corte Constitucional en recientes pronunciamientos, señaló que respecto a las peticiones elevadas en contra de particulares, se han de tener en cuenta el artículo 42 del Decreto 2591 de 1991 y los artículos 32 y 33 de la Ley 1755 de 2015 Estatutaria que rigen la materia; los cuales establecen las modalidades de la acción de tutela contra particulares y los casos de procedencia del derecho de petición ante los mismos.

De igual forma, mediante sentencia **T-487 de 2017, MP ALBERTO ROJAS RÍOS**, se estableció:

*"(...) por extensión, la procedencia de la acción de tutela en aquellos eventos en los que los particulares requeridos incurran en la violación del derecho de petición, resultando necesario acudir a la jurisdicción constitucional de tutela. **La ley estatutaria no prevé un mecanismo administrativo o judicial que pueda o deba ser agotado, por aquellos peticionarios a los que un particular les ha negado la entrega de información o de documentos alegando la reserva de los mismos. Dentro de esta comprensión, y ante la inexistencia de otro medio de defensa, procede el ejercicio de la acción de tutela**"*

Ahora bien, en sentencia **T-103 de 2019, MP DIANA FAJARDO RIVERA**, se indicó que de conformidad con la Ley 1755 de 2015, las peticiones ante particulares se rigen por las mismas reglas generales de aquellas dirigidas a las autoridades, la petición puede ser presentada verbalmente, por escrito o por cualquier medio idóneo, y que **el particular debe respetar los términos de respuesta según lo dispuesto en el artículo 14 de la Ley 1755 de 2015.**

Finalmente, aduce la Corte Constitucional en la sentencia antes señalada:

*"(...) Ley divide en tres grupos las hipótesis de ejercicio de este derecho frente a particulares: (i) **El artículo 32 se refiere a la posibilidad que tiene toda persona de ejercer el derecho de petición con el fin de obtener la garantía de sus derechos fundamentales. Este supuesto incluye el ejercicio del derecho frente a cualquier tipo de organización privada, incluso si no es prestadora de un servicio público, ni tenga funciones similares; siempre que resulte necesario para asegurar el disfrute de otros derechos fundamentales.***

*(ii) **El mismo artículo 32 contempla un segundo evento, relacionado con las peticiones presentadas ante otra persona natural, que serán procedentes siempre que el solicitante se encuentre en situación de indefensión o subordinación con respecto a aquella, o cuando la persona natural tenga una posición o función dominante ante el peticionario; siempre que el ejercicio del derecho de petición persiga el objetivo de materializar los derechos fundamentales del solicitante. 54. (iii) El artículo 33 regula lo pertinente a las peticiones formuladas por usuarios ante empresas u organizaciones privadas. Así, señala que es procedente frente a cajas de compensación familiar, instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral, entidades que conforman el Sistema Financiero y Bursátil, así como empresas que prestan servicios públicos y***

servicios públicos domiciliarios. En este segundo supuesto, la Ley añade que aplica también lo dispuesto en su Capítulo II, que se ocupa de las reglas especiales del derecho de petición ante autoridades, en particular sobre la reserva de información y documentos"

En conclusión, se observa que, de conformidad con los recientes pronunciamientos de la Corte Constitucional, es posible presentar derechos de petición ante particulares siempre que estos presten servicios públicos o cuando estén encargados de ejercer funciones públicas, se trate de organizaciones privadas con o sin personería jurídica si lo que se busca es garantizar otros derechos fundamentales diferentes al derecho de petición y sin importar si se trata de una persona natural o jurídica, cuando exista subordinación, indefensión o una posición dominante; peticiones que deberán ser resueltas a los peticionarios, máxime cuando, el carácter privado de una entidad **no la exonera de la responsabilidad de atender de fondo las peticiones que le sean presentadas.**

DEL HECHO SUPERADO

La H. Corte Constitucional en sentencia **T-047 de 2019**, M.P. Dra. Diana Fajardo Rivera ha reiterado, ha reiterado:

"...que la acción de tutela, en principio, "pierde su razón de ser cuando durante el trámite del proceso, la situación que genera la amenaza o vulneración de los derechos fundamentales invocados es superada o finalmente produce el daño que se pretendía evitar con la solicitud de amparo". En estos supuestos, la tutela no es un mecanismo judicial adecuado pues ante la ausencia de supuestos fácticos, la decisión que pudiese tomar el juez en el caso concreto para resolver la pretensión se convertiría en ineficaz.

En efecto, si lo que el amparo constitucional busca es ordenar a una autoridad pública o un particular que actúe o deje de hacerlo, y "previamente al pronunciamiento del juez de tutela, sucede lo requerido, es claro que se está frente a un hecho superado, porque desaparece la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales". En otras palabras, ya no existirían circunstancias reales que materialicen la decisión del juez de tutela.

(...)

Cuando se presenta ese fenómeno (hecho superado), en términos de decisiones judiciales, la obligación del juez de tutela no es la de pronunciarse de fondo. Solo cuando estime necesario "hacer observaciones sobre los hechos que originaron la acción de tutela, con el propósito de resaltar su falta de conformidad constitucional, condenar su ocurrencia y conminar a que se adopten las medidas necesarias para evitar su repetición, so pena de las sanciones pertinentes. De cualquier modo, lo que sí resulta ineludible en estos casos, es que en la sentencia se demuestre la reparación del derecho antes de la aprobación del fallo, es decir, que se demuestre el hecho superado". De lo contrario, no estará comprobada esa hipótesis..."

DEL CASO CONCRETO

ACCIÓN DE TUTELA No. 11001 41 05 011 2021 00451 00
DE: LUIS ALBERTO CRUZ FÚQUENE
VS: ALCALDÍA LOCAL DE TEUSAQUILLO

En primer lugar, conforme a lo expuesto por la petente en el escrito tutelar, esta Sede Judicial se dispone resolver, si la parte accionante verdaderamente presentó derecho de petición ante la encartada, en caso afirmativo, se verificará si se dio contestación a la petición elevada de manera completa y de fondo, y a su vez, si se colocó en conocimiento del petente la respuesta.

Con base en lo anterior y por encontrarse los derechos de petición presentados por el accionante dentro de los presupuestos señalados; esto es, un supuesto de subordinación o dependencia con la accionada, es por lo que es procedente la presente acción constitucional y por ello se dispone a pronunciarse frente a las situaciones que revisten vital importancia respecto del caso objeto de estudio.

Con el fin de desatar la solicitud de amparo constitucional y de desplegar un pronunciamiento de fondo frente al pedimento realizado, es necesario señalar que tal y como lo expuso el gestor, en data del **cinco (05) de abril del año dos mil veintiuno (2021)** radicó derecho de petición ante la accionada (**págs. 8 a 12**).

Al respecto, se verifica que la **SECRETARIA DE GOBIERNO, ALCALDÍA LOCAL DE TEUSAQUILLO, INSPECCIONES 13 B y D DE POLICÍA**, así como se evidencia en la documental aportada (**págs. 145 a 253**), procedió a allegar respuesta a la petición elevada por la parte accionante; sin embargo, y como quiera que, no se tenía certeza alguna respecto a si el gestor había sido notificado de dicha contestación, pues, la misma fue enviada a un correo electrónico que no se visualiza en el escrito de tutela y pruebas documentales aportadas al plenario, se estableció comunicación telefónica con **LUIS ALBERTO CRUZ FÚQUENE**, quien manifestó:

"(...) que efectivamente recibió contestación al derecho de petición instaurado ante la Alcaldía Local de Teusaquillo en su correo electrónico luisalbertocruzfuquene@gmail.com; sin que a la fecha se encuentre trámite pendiente, pues, se le informó acerca de la celebración de la audiencia que se llevara a cabo en la Inspección de Policía en el mes de noviembre de la presente anualidad".

La información expuesta, se encuentra consignada en el informe elaborado por la sustanciadora del Despacho visible en la **pág. 267** del plenario. Por lo brevemente expuesto, no es dable conceder el amparo solicitado, pues se constata el trámite realizado por la accionada en aras de dar respuesta a la petición elevada por la activa, por lo que el Despacho encuentra que el motivo de la acción se encuentra satisfecho.

En consecuencia, la acción Constitucional deprecada, será declarada improcedente por carencia de objeto por encontrarnos frente a un hecho superado, tal como ha sido considerado por el Máximo Tribunal Constitucional en su reiterada jurisprudencia, aun cuando la respuesta de las peticiones incoadas no haya sido favorable para la parte accionante, pues se reitera que **la respuesta a la petición no necesariamente trae inmerso el compromiso de resolver favorablemente lo reclamado sino que debe contestarse la solicitud de manera completa y oportuna.**

ACCIÓN DE TUTELA No. 11001 41 05 011 2021 00451 00

DE: LUIS ALBERTO CRUZ FÚQUENE

VS: ALCALDÍA LOCAL DE TEUSAQUILLO

Por lo expuesto, se procederá a declarar la improcedencia de la presente acción teniendo en cuenta la carencia actual de objeto y por ende la existencia de un hecho superado frente al derecho de petición invocado.

Finalmente, al no existir responsabilidad alguna de las vinculadas **SECRETARIA DE GOBIERNO, ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ, PROMOTORA FRAMMENTO S.A.S, DIANA CAROLINA RINCÓN SALAZAR, POLICÍA METROPOLITANA DE BOGOTÁ, INSPECCIÓN 13 D DISTRITAL DE POLICÍA, CURADURÍA URBANA No. 1, MARÍA DEL PILAR ANGULO MEJÍA, OLGA LUCIA ANGULO MEJÍA, FABIOLA ANGULO MEJÍA, SALVADOR ANGULO AMADO, MARÍA LETICIA MEJÍA VARGAS, MARÍA YANETH ANGULO MEJÍA y ANGELICA MARÍA MARTÍNEZ VELOSA**, se ordenará su desvinculación de la acción de tutela de la referencia, teniendo en cuenta que no existe vulneración alguna a los derechos fundamentales que la activa alega como trasgredidos

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley:

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR SUPERADO EL HECHO que dio lugar a la tutela interpuesta por **LUIS ALBERTO CRUZ FÚQUENE** en contra de la **ALCALDÍA LOCAL DE TEUSAQUILLO**, de conformidad a la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: DESVINCULAR a la **SECRETARIA DE GOBIERNO, ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ, PROMOTORA FRAMMENTO S.A.S, DIANA CAROLINA RINCÓN SALAZAR, POLICÍA METROPOLITANA DE BOGOTÁ, INSPECCIÓN 13 D DISTRITAL DE POLICÍA, CURADURÍA URBANA No. 1, MARÍA DEL PILAR ANGULO MEJÍA, OLGA LUCIA ANGULO MEJÍA, FABIOLA ANGULO MEJÍA, SALVADOR ANGULO AMADO, MARÍA LETICIA MEJÍA VARGAS, MARÍA YANETH ANGULO MEJÍA y ANGELICA MARÍA MARTÍNEZ VELOSA**, de conformidad con la parte motiva de este proveído.

TERCERO: NOTIFICAR por telegrama o el medio más eficaz tanto a la parte accionante como a la accionada del resultado de la presente providencia.

CUARTO: Si no fuere impugnado el presente fallo oportunamente, esto es, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación, se remitirá a la H. Corte Constitucional en los términos del artículo 31 del Decreto 2591 de 1991. En caso contrario se enviará a la Oficina Judicial - Reparto de los Juzgados Laborales del Circuito de esta ciudad, en los términos del artículo 32 ibídem.

CÚMPLASE,

ACCIÓN DE TUTELA No. 11001 41 05 011 2021 00451 00

DE: LUIS ALBERTO CRUZ FÚQUENE

VS: ALCALDÍA LOCAL DE TEUSAQUILLO

Firmado Por:

**VIVIANA LICEDT QUIROGA GUTIERREZ
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 11 PEQUEÑAS CAUSAS LABORAL BOGOTÁ**

**DIANA MILENA GONZALEZ ALVARADO
SECRETARIO MUNICIPAL
JUZGADO 11 PEQUEÑAS CAUSAS LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e07025a85cc2646fdda0b58423fd7121d4347354e39fddc8e729e7f58432
65d2**

Documento generado en 26/07/2021 07:51:20 AM