

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 25 de enero de 2021, al despacho informando que la apoderada judicial de la parte ejecutada allegó resolución de cumplimiento y pago de la obligación. Así mismo, se observa que mediante acta del 27 de septiembre de 2019 se hizo entrega a favor del demandante de título judicial No. 400100006723251 por valor de \$ 300.000, correspondiente a las costas del proceso ordinario y ejecutivo. Sírvase proveer.

**SANDRA CAROLINA MORENO HERNÁNDEZ**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de febrero de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, este despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la terminación del presente proceso por pago total de la obligación, conforme a las resoluciones de cumplimiento No. SUB 165951 DEL 18 de agosto de 2017 y SUB 46438 del 20 de febrero de 2020, sumado a los soportes de ingreso a nómina de la entidad ejecutada.

Adicionalmente, atendiendo que mediante acta del 27 de septiembre de 2019 se hizo entrega a favor del demandante de título judicial No. 400100006723251 por valor de \$ 300.000, correspondiente a las costas del proceso ordinario y ejecutivo, sumas por la cuales se continuaba el trámite de este proceso.

**SEGUNDO: DECRETAR** el levantamiento de las medidas cautelares, librar los oficios respectivos de ser el caso.

**TERCERO: PONER EN CONOCIMIENTO** el expediente digitalizado, a través del siguiente enlace:  
[https://etbcsjmy.sharepoint.com/:f:/g/personal/j011pcbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Ekkjy1paa6NGhFWm701rr0sB4i-xEGeSD3NJuP\\_GicPO6A?e=Gfhxw8](https://etbcsjmy.sharepoint.com/:f:/g/personal/j011pcbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/Ekkjy1paa6NGhFWm701rr0sB4i-xEGeSD3NJuP_GicPO6A?e=Gfhxw8)

Se aclara que el anterior enlace se mantendrá actualizado con los memoriales allegados por las partes y las actuaciones surtidas dentro del proceso.

**CUARTO: ORDENAR** que por secretaría se realice la notificación por estado en el Sistema Siglo XXI, el cual también deberá ser publicado en la página de la Rama Judicial  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n>

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, **ARCHIVAR DEFINITIVAMENTE** las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**Firmado Por:**

**Diana Marcela Aldana Romero  
Juez Municipal  
Juzgado Pequeñas Causas  
Laborales 1  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8fce8feb7e2657dd2e06eae9a30be58e614d32df25be6fa98a9456332cffcbfd**  
Documento generado en 17/02/2022 06:45:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

ORDINARIO No. 110014105001 2019-00757-00

Demandante: Katerine Vargas Viadero

Demandado: Seguridad QAP LTDA y Otros.

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. a los dieciséis (16) días del mes de febrero de dos mil veintidós (2022), ingresa al Despacho el proceso ordinario número **2019-00757-00** informando que no se pudo llevar a cabo audiencia pública programada teniendo en cuenta que no se obtuvo comparecencia de **JESUS HERNANDO ACOSTA MARTÍNEZ** y **OLGA MARINA ACOSTA MARTÍNEZ**. Sírvase proveer.

**SANDRA CAROLINA MORENO HERNÁNDEZ**  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de febrero de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, este Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: DESIGNAR** como **CURADOR AD-LITEM** de **JESUS HERNANDO ACOSTA MARTÍNEZ** y **OLGA MARINA ACOSTA MARTÍNEZ**, socios de la empresa **SEGURIDAD QAP LTDA** a **MARIA PIEDAD VENEGAS RIVERA** con C.C. No. 23.740.865 y T.P No. 44.702 del C.S. de la J., en los términos del artículo 48, numeral 7° del C.G.P. Lo anterior, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 29 del CPTSS y con el fin evitar una futura nulidad en el presente proceso.

**SEGUNDO: COMUNICAR** la designación a **MARIA PIEDAD VENEGAS RIVERA**, y notifíquesele, enviando copia digital de la demanda y sus anexos de conformidad con el artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

Advertir en la comunicación que, en caso de no comparecer, se hará uso de las facultades correccionales consagradas en el artículo 44 del CGP.

**TERCERO:** Una vez se notifique al Curador Ad-Litem, este despacho fijará nueva fecha de audiencia pública de que trata el artículo 72 del C.P.T. y S.S.

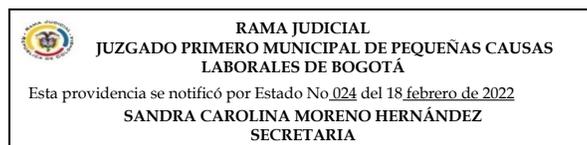
**CUARTO: PONER EN CONOCIMIENTO** el expediente digitalizado, a través del siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j01lpcbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EnaHAD\\_2xANCjr4ZdDJDRBQBfDVCzmZnWihRqyzzdKdyow](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j01lpcbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EnaHAD_2xANCjr4ZdDJDRBQBfDVCzmZnWihRqyzzdKdyow)

Se aclara que el anterior enlace se mantendrá actualizado con los memoriales allegados por las partes y las actuaciones surtidas dentro del proceso.

**QUINTO: ORDENAR** que por secretaría se realice la notificación por estado en el Sistema Siglo XXI, el cual también deberá ser publicado en la página de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**Firmado Por:**

**Diana Marcela Aldana Romero  
Juez Municipal  
Juzgado Pequeñas Causas  
Laborales 1  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **32b32ad757615c471ff919720748be8869899133d3757ab02685360cdf860513**

Documento generado en 17/02/2022 06:45:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

ORDINARIO No. 110014105001 2021-00506-00

**Demandante: Departamento Administrativo Para la Prosperidad Social**

**Demandado: Coomeva EPS**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 16 de febrero de 2022. Al despacho informando que no se llevó a cabo la audiencia programada, dado que la parte demandada allegó solicitud de notificación personal al agente especial interventor. Sírvase proveer.

**SANDRA CAROLINA MORENO HERNÁNDEZ**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de febrero de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, este despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR** que por Secretaría se adelante el trámite de notificación a **FELIPE NEGRET MOSQUERA** en calidad de Agente Especial de la entidad demandada, enviando copia digital de la demanda y sus anexos de conformidad con el artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

**SEGUNDO:** Una vez cumplido lo anterior, ingresar al despacho para fijar nueva fecha de audiencia.

**TERCERO: PONER** en conocimiento el expediente a través del siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j01pcbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EqRwJ3lufVxPlm3Y4m3\\_d1oBh3NkwoQNopgWpFXU\\_RiMAw?e=ecnQTK](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j01pcbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EqRwJ3lufVxPlm3Y4m3_d1oBh3NkwoQNopgWpFXU_RiMAw?e=ecnQTK)

Se aclara que el anterior enlace se mantendrá actualizado con los memoriales allegados por las partes y las actuaciones surtidas dentro del proceso.

**CUARTO: ORDENAR** que por secretaría se realice la notificación por estado en el Sistema Siglo XXI, el cual también deberá ser publicado en la página de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Jaime

Correo electrónico: [j01pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Celular - Whatsapp: 313 2222129

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Aldana Romero  
Juez Municipal  
Juzgado Pequeñas Causas  
Laborales 1  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c87ef9473e7294e1fa5e55e533a13c9770d0faebbe27f1fd76520ac01b04c847**  
Documento generado en 17/02/2022 06:45:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ

ACTA DE AUDIENCIA

LUGAR, FECHA Y HORA

Bogotá D.C. diecisiete (17) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Hora inicio: 09:44 a.m.

Hora final: 11:27 a.m.

IDENTIFICACIÓN DEL PROCESO

**CLASE PROCESO:** Ordinario de Única Instancia  
**NÚMERO PROCESO:** 11001410500120210053900  
**DEMANDANTE:** Luz Myriam Duarte Guerrero  
**DEMANDADO:** Brewpub SAS Restaurante

INTERVINIENTES:

**JUEZ:** Diana Marcela Aldana Romero  
**SECRETARIO AD HOC:** Michael Duque Carmona  
**DEMANDANTE:** Luz Myriam Duarte Guerrero  
**APODERADO PARTE DTE:** María Elena Ramírez Díaz  
**RL PARTE DDA:** Oscar Ballesteros Ortiz  
**APODERADA PARTE DDA:** Norma Constanza Sanabria Forero

ACTOS PROCESALES

1. **INCORPORACIÓN DE CONTESTACIÓN:** Se tiene por contestada la demanda.
2. **CONCILIACIÓN:** Se declara fracasada.
3. **DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS:** No se presentaron excepciones.
4. **SANEAMIENTO DEL LITIGIO:** Sin irregularidades que invaliden lo actuado.
5. **FIJACIÓN DEL LITIGIO:** Se fija el litigio.
6. **DECRETO Y PRÁCTICA DE PRUEBAS:** a petición de las partes.

- **Interrogatorios de parte:**

- Luz Myriam Duarte Guerrero
- Oscar Ballesteros Ortiz

- **Testimonios**

- Juan Felipe Castiblanco Toledo

**DECRETAR** prueba de oficio, por lo tanto, este despacho dispone por Secretaría librar oficio dirigido a la **EPS FAMISANAR**, para que en el término judicial de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES** informe y certifique a este despacho, la siguiente información respecto a su afiliada Luz Myriam Duarte Guerrero con CC 52.296.524: i) el historial de afiliación al sistema de salud ; iii) Fecha de afiliación al sistema de salud por parte de la empresa demandada Brewpub SAS Restaurante iii) fecha de pago de cotizaciones al sistema de salud por parte de la empresa demandada a favor de la demandante iv) cotizaciones realizadas al sistema de salud para el periodo 01 de julio de 2019 al 31 de diciembre de 2020.

Una vez se cuente con la anterior información, se procederá a fijar nueva fecha de audiencia.

Poner en conocimiento la grabación de la presente diligencia a través del siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:v/g/personal/j01lpcbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EQgHcyJaHo5GsyNJSE1T7jsBCNckh5vKfr-iAibhYYBifg](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:v/g/personal/j01lpcbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EQgHcyJaHo5GsyNJSE1T7jsBCNckh5vKfr-iAibhYYBifg)

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:v:/g/personal/j01lpcbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EcqaNOIGmo1DunpMvgj3YYUB5uNfuQGgHAAACoFkRk6Dfw](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:v:/g/personal/j01lpcbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EcqaNOIGmo1DunpMvgj3YYUB5uNfuQGgHAAACoFkRk6Dfw)

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:v:/g/personal/j01lpcbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EQqSMXMS8uRBtGYvOX9MjxABbpbeLYsC-wztDSgSKLR\\_Fw](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:v:/g/personal/j01lpcbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EQqSMXMS8uRBtGYvOX9MjxABbpbeLYsC-wztDSgSKLR_Fw)

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:v:/g/personal/j01lpcbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/ETMhnTBY\\_u1NqhKtFkjuCoQBuxgrkvKgJv\\_tm52tPmp-7g](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:v:/g/personal/j01lpcbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/ETMhnTBY_u1NqhKtFkjuCoQBuxgrkvKgJv_tm52tPmp-7g)

**NOTIFICADOS EN ESTRADOS.**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Aldana Romero**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Laborales 1**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fca534250776e6e54e12f51bec45e8edc966985ffbf18e54a82037235da38ac0**

Documento generado en 17/02/2022 06:45:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**TUTELA No. 110014105001 2021 00653 00**  
**Accionante: José Arturo Tapiero Cacaís**  
**Accionado: ARL Axa Colpatria**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 16 de febrero de 2022. Al despacho informando que la incidentada no allegó respuesta al requerimiento del auto inmediatamente anterior. Sírvase proveer.

**SANDRA CAROLINA MORENO HERNÁNDEZ**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de febrero de dos mil veintidós (2022).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, este despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR POR SEGUNDA VEZ** a MIGUEL ALFONSO BELTRAN RUIZ con C.C. 79.325.791 en calidad de Representante Legal para Efectos Judiciales del **ARL AXA COLPATRIA**, para que dentro del término perentorio de VEINTICUATRO (24) HORAS allegue constancia de haber dado cumplimiento al fallo de tutela de fecha 20 de enero de 2022, por medio del cual se ordenó:

*“SEGUNDO: AMPARAR los derechos fundamentales derechos fundamentales a la seguridad social de JOSÉ ARTURO TAPIERO CACAIS, identificado con c.c. No. 93.445.898 en contra de la ARL AXA COLPATRIA, de acuerdo con lo expuesto en esta providencia.*

*TERCERO: ORDENAR a la accionada ARL AXA COLPATRIA para que en el término de CUARENTA Y OCHO (48) HORAS contadas a partir de la notificación de esta providencia, esta entidad proceder a realizar en primera oportunidad, el dictamen de pérdida de capacidad laboral en los términos establecido por Art. 41 de la Ley 100 de 1993, modificado por el Decreto 019 de 2012 y adicionado por el artículo 18 de la Ley 1562 de 2012.”*

**SEGUNDO: REQUERIR** a LORENA ELIZABETH TORRES ALATORRE con CE 1.156.017, BERNARDO RAFAEL SERRANO LÓPEZ con C.E 486.875, TOMAS FERNANDEZ BRANDO con P.P YB0265582, VINCENT PIERRE TRANCHIMAND con P.P 14CI05082, LEONOR MONTOYA ÁLVAREZ con CC 41472374, CLAUDIA HELENA PACHECO CORTES con CC 21070252 y Luciano ENRIQUE LERSUNDY ANGEL con CC 19480915, miembros de la Junta Directiva de **ARL AXA COLPATRIA** en su calidad de superior responsable, a fin de que en el término de **VEINTICUATRO (24) HORAS**, alleguen constancia de haber dado cumplimiento al fallo de tutela de fecha 20 de enero de 2022 proferido por este despacho.

**TERCERO:** En caso de no enviarse la constancia de cumplimiento al fallo de tutela, se dará inicio al Incidente de Desacato como lo dispone el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991.

**CUARTO: ORDENAR** a la parte accionante que, una vez la accionada de cumplimiento al fallo de tutela, informe esta situación de manera inmediata a este despacho.

**QUINTO: COMUNICAR** esta decisión por el medio más expedito a las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Aldana Romero**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Laborales 1**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24a5791bacd459f62696d22cb8e05b6858f5090ed1ceb8388f5972343ad29521**

Documento generado en 17/02/2022 06:45:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 10 de febrero de 2022. Al despacho informando que la parte demandante allegó poder dentro del término concedido en el auto inmediatamente anterior, razón por la cual el presente proceso se encuentra pendiente por resolver la admisión de la demanda. Sírvase proveer.

**SANDRA CAROLINA MORENO HERNÁNDEZ**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de febrero de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, este despacho dispone:

**PRIMERO: RECONOCER** personería para actuar a **CAMILO ANDRES CRUZ BRAVO** con C.C. No 80.102.233 y T.P. No. 162.400 del C.S. de la J, como apoderado de la parte demandante, de conformidad con el poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR LA DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** promovida por **DANNA CAROLINA GAVIRIA UMBARILA** con C.C. 1.019.141.080 en contra de la **HACIENDA EL CUCHARO S.A.S**, como quiera que se encuentran reunidos los requisitos de que trata el artículo 25 del C.P.T. y S.S.

**TERCERO: NOTIFICAR** el contenido del presente auto a la demandada. Para tal fin, se **ORDENA** a la parte demandante que adelante el trámite de la notificación de la demanda, para lo cual podrá optar por una de estas dos alternativas de notificación:

i) adelantar el trámite previsto en los artículos 291 y 292 del CGP, en armonía con el artículo 29 del CPTYSS con el fin de lograr que el despacho pueda adelantar la notificación al demandado.

Si la parte demandada no comparece a notificarse de la demanda con el envío del citatorio, la parte demandante deberá enviar, sin necesidad de autorización previa, el aviso de que trata el artículo 292 del CGP, atendiendo a los formatos publicados para tal fin en la página web del despacho <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n>

ii) adelantar el trámite del artículo 8° del Decreto 806 de 2020, para lo cual deberá efectuar el envío de la notificación a la dirección de notificaciones judiciales de la parte demandada, acreditando los siguientes requisitos:

1. El envío de la providencia a notificar, esto es, el auto admisorio de la demanda y la presente providencia.
2. El envío del traslado y los anexos de la demanda en su totalidad.
3. El informe de la manera en que obtuvo el correo de la parte demandada cuando esta última no posea certificado de existencia y representación legal o registro mercantil.
4. La remisión de la notificación con copia al correo electrónico del despacho [j01lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)
5. Acreditar la trazabilidad del mensaje que permita colegir que la parte demandada dio acuse de recibo a la notificación enviada o se pueda constatar que sí accedió al mensaje. Lo anterior, en virtud de lo dispuesto por la Corte Constitucional en Sentencia C-420 de 2020 que declaró exequible de manera condicionada el inciso 3° del artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

Para lo anterior, podrá aportar la constancia de entrega expedida por las empresas de mensajería en la cual se evidencie que el mensaje electrónico fue entregado de manera satisfactoria en la bandeja de entrada del destinatario. Igualmente, se informa que en caso de realizar la notificación a través del servicio de correo electrónico Gmail podrá hacer uso del aplicativo "mailtrack" para tener por notificada a la demandada.

6. En caso de que la dirección de notificación judicial electrónica de parte demanda no se encuentre registrada en Cámara y Comercio o en el Registro Mercantil, el demandante deberá realizar la advertencia dispuesta en el inciso 3° del artículo 29 del CPT y de la SS.

**ORDINARIO No. 110014105001 2022-00025-00**  
**Demandante: Danna Carolina Gaviria Umbarila**  
**Demandado: Hacienda El Cucharo SAS**

**CUARTO: ADVERTIR** a las partes que en virtud del artículo 3° del Decreto 806 de 2020, todos los memoriales y/o actuaciones que sean remitidos de manera digital a este estrado judicial deberán simultáneamente remitirse con copia a la dirección de notificaciones judiciales de la contraparte.

**QUINTO: PONER** en conocimiento el expediente a través del siguiente enlace:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/r/personal/j011pcbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Documents/PROCESOS%20ORDINARIOS/2022/2022-025%20%E2%80%93%20DIGITAL%20%E2%80%93%20DANNA%20CAROLINA%20GAVIRIA%20UMBARILA%20VS%20HACIENDA%20EL%20CUCHARO%20SAS?csf=1&web=1&e=AfyfM6](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/r/personal/j011pcbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/Documents/PROCESOS%20ORDINARIOS/2022/2022-025%20%E2%80%93%20DIGITAL%20%E2%80%93%20DANNA%20CAROLINA%20GAVIRIA%20UMBARILA%20VS%20HACIENDA%20EL%20CUCHARO%20SAS?csf=1&web=1&e=AfyfM6)

Se aclara que el anterior enlace se mantendrá actualizado con los memoriales allegados por las partes y las actuaciones surtidas dentro del proceso.

**SEXTO: ORDENAR** que por secretaría se realice la notificación por estado en el Sistema Siglo XXI, el cual también deberá ser publicado en la página de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-de-pequeñas-causas-laborales-de-bogota/2020n>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**Firmado Por:**

**Diana Marcela Aldana Romero  
Juez Municipal  
Juzgado Pequeñas Causas  
Laborales 1  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b16a3a9569544abbff72cb0a410786ef0387e98896c9dc2a988ae622dcfcfb3a**  
Documento generado en 17/02/2022 06:45:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

TUTELA No. 110014105001 2022 00056 00  
Accionante: Edgar Alberto Roncancio Villa  
Accionado: Guardianes Líder en Seguridad LTDA

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 16 de febrero de 2022, al despacho de la señora Juez el incidente de desacato 2022 - 00056, informando que la parte incidentante allegó nueva solicitud de apertura de incidente de desacato. Sírvase proveer.

**SANDRA CAROLINA MORENO HERNÁNDEZ**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de febrero de dos mil veintidós (2022).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, este despacho **DISPONE:**

**PRIMERO:** **ABSTENERSE** de iniciar el incidente de desacato en contra de **GUARDIANES LÍDER EN SEGURIDAD LTDA.**

Lo anterior, en atención a que mediante fallo de tutela de fecha 10 de febrero de 2022, este despacho amparó el derecho fundamental de petición de **EDGAR ALBERTO RONCANCIO VILLA** ordenando para el efecto a la empresa accionada dar respuesta de fondo, concreta, clara, congruente y completa a las peticiones recibidas el 26 de octubre de 2021 y 09 de noviembre de 2021.

Así las cosas, revisada la documental aportada al expediente se observa que, más allá de la solicitud realizada por la incidentante respecto los descuentos económicos en su salario, la verdad es que el derecho fundamental de petición del trabajador se encuentra satisfecho conforme a la orden emitida en la sentencia de tutela.

Por lo anterior, es claro que la solicitud realizada por la parte incidentante versa sobre un asunto diferente al cumplimiento de la orden de tutela, y por tanto no es posible dar inicio al trámite incidental solicitado.

**SEGUNDO:** **LIBRAR** las comunicaciones respectivas para notificar de esta decisión a las partes.

**TERCERO:** En firme la presente providencia, **ORDENAR EL ARCHIVO DEFINITIVO** de las diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Aldana Romero**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Laborales 1**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **318b0dabb565b471587b34286b53d980ba83f83cfab1794438c40f4fa02250e1**

Documento generado en 17/02/2022 06:45:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE**  
**BOGOTÁ**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**ACCIÓN DE TUTELA No. 2022 - 00062 DE NELSON FERNANDO CIFUENTES CARRERO**  
**CONTRA SEGUROS DEL ESTADO S.A. VINCULADA: EPS SANITAS**

**ANTECEDENTES**

**NELSON FERNANDO CIFUENTES CARRERO** solicitó la protección constitucional por vía de tutela de sus derechos fundamentales vulnerados por la accionada, y como consecuencia de ello, se ordene asumir los costos de los honorarios de la Junta de Calificación de Invalidez Regional del examen de pérdida de capacidad laboral.

Como fundamento de su petición sostuvo que, sufrió un accidente, razón por la cual ha sido atendido por medio del seguro obligatorio SOAT con el que contaba la motocicleta con la que ocurrió el siniestro

Precisó que, presentó las siguientes lesiones: *"herida múltiple de tobillo y del pie, esguinces y torceduras del tobillo, amputación traumática de dos o más dedos del pie, fractura del pie."*

Informó que el 13 de enero de 2022 presentó solicitud de pago Honorarios Junta de Calificación Regional de Invalidez ante **SEGUROS DE ESTADO S.A.**, no obstante, el 18 de enero de 2022 su solicitud fue negada por la entidad accionada.

Finalmente indicó que su situación económica a raíz del accidente es muy grave, toda vez que no ha podido realizar las labores que realizaba con anterioridad al accidente, razón por la cual no puede asumir el costo de los honorarios pretendidos por medio de la presente acción.

**TRÁMITE**

De conformidad con el procedimiento reglado en el Decreto 2591 de 1991, se avocó el conocimiento de la presente acción de tutela mediante auto de fecha 08 de febrero de 2022. Así mismo se ordenó la vinculación de SANITAS EPS.

El Juzgado mediante correo electrónico enviado a la accionada y vinculada, les informó sobre su admisión y el término concedido para contestar los hechos y peticiones del escrito de tutela.

**RESPUESTA DE LA ACCIONADA Y VINCULADA**

• **SEGUROS DEL ESTADO**

En su escrito de contestación precisó que, quien debe calificar en primera oportunidad, la eventual pérdida de capacidad laboral del afectado, conforme a lo establecido por el artículo 142 del decreto 19 de 2019 el cual modificó el artículo 41 de la ley 100 de 1993, mediante el cual establece que es la Institución prestadoras de servicios de salud EPS y/o la administradora de fondos de pensión, a la cual se encuentre afiliado el afectado.

Informó que, el SOAT es un seguro de origen legal, sus amparos, coberturas, requisitos para reclamar y demás condiciones fueron rigurosamente señaladas por el legislador en la ley 663 de 1993, la ley 100 de 1993, los decretos 056 de 2015 y 780 de 2016. Adicionalmente, la relación entre el accionante y Seguros del Estado S.A., deviene del Contrato de Seguro SOAT regulado por el Código de Comercio y las normas antes señaladas, por lo que debe registrarse por lo que está estrictamente regulado, frente a los amparos que reconocen las aseguradoras, que administran los recursos del SOAT.

Precisó que, los honorarios de las juntas de calificación de invalidez u otros gastos en que pueda incurrir una víctima de accidente de tránsito, para la obtención del dictamen de pérdida de capacidad laboral, no están comprendidos en la cobertura de incapacidad permanente del SOAT, por ende,

conforme la legislación vigente no recae en la compañía aseguradora que expidió el SOAT la obligación de asumir el pago por tales conceptos ni su reembolso.

Frente a la procedencia de la acción de tutela precisó que, la misma se torna improcedente para cuestionar las obligaciones de naturaleza comercial, las controversias presentadas entorno a las prestaciones económicas que se derivan del contrato SOAT, celebrado entre particulares, deben ser resueltas necesariamente por la justicia ordinaria en su especialidad civil, la acción de tutela no puede entrar a remplazar las acciones ordinarias contempladas en el ordenamiento jurídico, la aplicación de esta acción es de carácter residual y excepcional.

Finalmente, solicitó declarar la improcedencia de la presente acción de tutela por cuanto lo que se pretende es un derecho económico derivado de un contrato de seguros SOAT, regulado por el código de comercio, anudado al hecho que el interesado no demostró que hubiese agotado el trámite previo ante los organismos competentes para emitir el dictamen de pérdida de capacidad laboral, es decir su EPS.

- **EPS SANITAS**

En su escrito de contestación señaló que, el pago de honorarios a la Junta Regional de Calificación de Invalidez, le atañen a SEGUROS DEL ESTADO S.A. según lo que se logre acreditar dentro del plenario. Adicionalmente, indicó que la EPS no ha vulnerado derechos fundamentales de NELSON FERNANDO CIFUENTES CARRERO por lo que claramente no existe legitimación en la causa por pasiva de EPS SANITAS S.A.S., respecto de las pretensiones del usuario.

Informó que, NELSON FERNANDO CIFUENTES CARRERO se encuentra afiliado en EPS SANITAS S.A.S. en calidad cotizante dependiente en estado: ACTIVO POR EMERGENCIA, que corresponde a los afiliados que compensaron en estado activo por emergencia, en el marco del artículo 15 del Decreto 538 de 2020, estos afiliados no cuentan con un pago o cotización al Sistema General de Seguridad Social en Salud.

Precisó que, esa Entidad Promotora de Salud no cuenta con evidencia de incapacidades tramitadas o radicadas por parte del afiliado, que no registra enfermedad laboral reportada o accidente de trabajo y que se emitió concepto de rehabilitación FAVORABLE del 01 de noviembre de 2021 en remisión al fondo de pensiones.

Finalmente solicitó al despacho negar la presente acción de tutela interpuesta por improcedente y por falta de legitimación en la causa pasiva, de conformidad con lo expuesto y como consecuencia de lo anterior se ordene a SEGUROS DEL ESTADO S.A realizar el pago de los honorarios a la Junta Regional de Calificación de Bogotá y Cundinamarca.

### **CONSIDERACIONES**

La acción de Tutela se encuentra consagrada en el artículo 86 de la Constitución Política como un mecanismo procesal específico y directo que tiene por objeto la protección concreta e inmediata de los derechos fundamentales, cuando estos sean violados o se presente amenaza de vulneración.

En la presente acción se establece como problema jurídico a resolver, sí la entidad accionada ha vulnerado los derechos fundamentales del accionante, al no adelantar ninguna actuación para que el accionante pueda acceder a la calificación de Pérdida de Capacidad Laboral.

Para resolver el problema jurídico planteado debe tenerse en cuenta que el artículo 48 de la Constitución Política consagra la Seguridad Social como un servicio público obligatorio y ha sido catalogado como un derecho social fundamental. En armonía con este mandato constitucional, el artículo 1 de la Ley 100 de 1993, establece que la Seguridad Social busca la protección de la dignidad humana a través de la protección de las contingencias que la afectan.

Este mecanismo constituye el medio para acceder a la garantía y protección de otros derechos fundamentales como la salud, la seguridad social y el mínimo vital, dado que le permite establecer al paciente, a las entidades del Sistema General de Seguridad Social y a los terceros interesados, la forma de acceder a las prestaciones económicas, (como reconocimiento y pago de incapacidades, pensión por invalidez o indemnización por pérdida parcial o total), y asistenciales. Sobre este punto la Corte Constitucional, entre otras en la Sentencia T 713 de 2014, ha sostenido que:

*“Como se observa, tanto a partir de la regulación legal como reglamentaria del sistema general de seguridad social integral, la pensión de invalidez tiene un trámite detallado, que involucra la acción coordinada tanto del afiliado como de diferentes instituciones que integran ese sistema. A su vez, ese*

*procedimiento está basado en la identificación de las condiciones para el acceso a la prestación, dentro de la cual encuentra importancia central la definición de la invalidez y de la PCL. Para ello, se establece un trámite que involucra dos instancias: la primera conformada por las diferentes entidades administradoras y aseguradoras, al igual que la Junta Regional. La segunda, a cargo de la Junta Nacional de Invalidez. A juicio de la Corte, este diseño legal responde al doble propósito de otorgar eficacia al derecho al debido proceso administrativo de los usuarios y proteger los derechos constitucionales de quienes, al ver gravemente disminuida su capacidad laboral, quedan imposibilitados para prodigarse las condiciones económicas mínimas, propias y de su núcleo familiar dependiente."*

Ahora bien, la calificación de la pérdida de capacidad laboral instituye un medio para garantizar los derechos fundamentales a la vida digna, mínimo vital y en especial a la seguridad social y, por tanto, el acceso a esta calificación ha sido catalogada por la Corte Constitucional, como un derecho fundamental, susceptible de ser protegido mediante la acción de tutela. Al respecto, la Corte Constitucional, en la sentencia T - 056 de 2014, dispuso:

*"(...) 4. Para establecer si una persona tiene derecho al reconocimiento de alguna de las prestaciones asistenciales o económicas a que se hizo referencia, se requiere la calificación de la pérdida de capacidad laboral, entendida como un mecanismo que permite fijar el porcentaje de afectación del "conjunto de las habilidades, destrezas, aptitudes y/o potencialidades de orden físico, mental y social, que le permiten al individuo desempeñarse en un trabajo habitual". El derecho a la valoración de la disminución de dicha capacidad se encuentra regulado básicamente en las mismas leyes y decretos que desarrollan el SGRP, con mayor énfasis en la Ley 100 de 1993, el Decreto 917 de 1999 y el Decreto 2463 de 2001, en lo que tiene que ver con el procedimiento respectivo. (...)*

*(...) conforme con ello, la clasificación de la pérdida de capacidad laboral ha sido considerada por la jurisprudencia constitucional, como un derecho que tiene toda persona, el cual cobra gran importancia al constituir el medio para acceder a la garantía y protección de otros derechos fundamentales como la salud, la seguridad social y el mínimo vital, en la medida que permite establecer a qué tipo de prestaciones tiene derecho quien es afectado por una enfermedad o accidente, producido con ocasión o como consecuencia de la actividad laboral, o por causas de origen común"*

En armonía con lo anterior, la normatividad aplicable al SOAT se encuentra contemplada en la Ley 663 de 1993 y el Decreto 056 de 2015. El numeral 2 del artículo 192 de la Ley 663 de 1993 establece cuales son los objetivos del seguro obligatorio de daños corporales que se causen con ocasión a los accidentes de tránsito, entre los que se encuentran "(...) a. Cubrir la muerte o los daños corporales físicos causados a las personas; los gastos que se deban sufragar por atención médica, quirúrgica, farmacéutica, hospitalaria, **incapacidad permanente**; los gastos funerarios y los ocasionados por el transporte de las víctimas a las entidades del sector salud; (...) y d. La profundización y difusión del seguro mediante la operación del sistema de seguro obligatorio de accidentes de tránsito por entidades aseguradoras que atiendan de manera responsable y oportuna sus obligaciones" (negrita del despacho)

Ahora, en relación con la función que cumplen las compañías de seguros que amparan las contingencias que se derivan de los accidentes de tránsito, la Corte Constitucional, en la sentencia T-003 de 2020, señaló que, a estas entidades, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 142 del Decreto 019 de 2012, les corresponde efectuar la calificación en primera oportunidad de la pérdida de capacidad laboral de las víctimas de accidentes de tránsito, en los siguientes términos:

*"(...) De acuerdo con lo anterior, les corresponde a las administradoras de fondos de pensiones, a las administradoras de riesgos laborales, a las compañías de seguros que asuman el riesgo de invalidez y muerte y a las entidades promotoras de salud realizar, en una primera oportunidad, el dictamen de pérdida de capacidad laboral y calificar el grado de invalidez. En caso de existir inconformidad del interesado, la Entidad deberá solicitar a la Junta Regional de Calificación de Invalidez la revisión del caso, decisión que será apelable ante la Junta Nacional de Calificación de Invalidez. Esto significa que, antes que nada, es competencia del primer conjunto de instituciones mencionadas la práctica del dictamen de pérdida de capacidad laboral y la calificación del grado de invalidez. En términos generales, solamente luego, si el interesado se halla en desacuerdo con la decisión, el expediente debe ser remitido a la Junta Regional de Calificación de Invalidez para que se pronuncie y, de ser impugnado el correspondiente concepto técnico, corresponderá resolver a la Junta Nacional de Calificación de Invalidez".*

*(...) En los términos indicados, ese deber también recae en las compañías de seguros que asuman el riesgo de invalidez y muerte, cuando el examen tenga relación con la ocurrencia del siniestro amparado mediante la respectiva póliza. Esto implica, a propósito del asunto que se debate en la presente acción de tutela, que las empresas responsables del Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito tienen también la carga legal de realizar, en primera oportunidad,*

**el examen de pérdida de capacidad laboral y calificar el grado de invalidez de quien realiza la reclamación.**

*Como se indicó en los fundamentos anteriores, mediante la aseguración de accidentes de tránsito, se busca una cobertura, entre otros riesgos, frente a daños físicos que se puedan ocasionar a las personas, los gastos que se deban sufragar por atención médica, quirúrgica, farmacéutica, hospitalaria y la incapacidad permanente. En este sentido, las empresas que expiden las pólizas de accidente de tránsito son entidades competentes para determinar la pérdida de capacidad laboral de los afectados, de conformidad con el artículo 41 de la Ley 100 de 1993[48], modificado por el artículo 142 del Decreto Ley 19 de 2012[49]. Esta norma prevé que las compañías de seguros que asuman el riesgo de invalidez se encuentran en dicha obligación, naturaleza que precisamente poseen las empresas responsables de la póliza para accidentes de tránsito.*

En virtud de lo anterior se colige que: i) para obtener a la indemnización por incapacidad amparada por el SOAT, es preciso contar con el dictamen de pérdida de capacidad laboral y ii) las compañías de seguros hacen parte de las autoridades competentes para determinar en primera oportunidad la pérdida de capacidad laboral

Bajo este escenario es claro que, las empresas responsables del SOAT tienen el deber legal de realizar en primera oportunidad, el examen de pérdida de capacidad laboral y calificar el grado de invalidez del asegurado, pues estas empresas asumen, entre otros riesgos, el de incapacidad permanente.

En el presente caso se evidencia que **NELSON FERNANDO CIFUENTES CARRERO** elevó derecho de petición ante la entidad accionada solicitando el pago de los honorarios de la Junta de Calificación de Invalidez, sin embargo, la entidad respondió de forma negativa su requerimiento.

Así las cosas, este despacho advierte que el accionante no ha podido validar si le asisten, o no, el derecho a realizar el trámite de reclamación de Indemnización por incapacidad permanente cubierto por la póliza del SOAT, toda vez que no cuenta con la calificación de invalidez requerida para dicho trámite.

Por lo anterior, este despacho considera que **SEGUROS DEL ESTADO** vulneró el derecho fundamental a la seguridad social de **NELSON FERNANDO CIFUENTES CARRERO**, al no realizar el dictamen de pérdida de capacidad laboral en primera oportunidad de conformidad con lo reglado en la normatividad vigente.

En consecuencia, este Juzgado concederá el amparo y ordenará a la entidad **SEGUROS DEL ESTADO** que lleve a cabo el examen de pérdida de capacidad laboral del accionante **NELSON FERNANDO CIFUENTES CARRERO**, con el fin de que el actor pueda tramitar la solicitud de indemnización por incapacidad permanente, en caso de que esta se genere.

En mérito de lo anteriormente expuesto **EL JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

**RESUELVE**

**PRIMERO:** AMPARAR el derecho fundamental a la seguridad social **NELSON FERNANDO CIFUENTES CARRERO** vulnerado por la accionada **SEGUROS DEL ESTADO**, de conformidad con la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** ORDENAR a **SEGUROS DEL ESTADO**, que dentro de los **DIEZ (10) DÍAS** siguientes a la notificación de la presente providencia y, en caso de que no se le haya practicado, realice el examen de pérdida de capacidad laboral a **NELSON FERNANDO CIFUENTES CARRERO**, con la finalidad de que pueda tramitar su reclamación de indemnización por incapacidad permanente, en caso de que esta se genere.

**TERCERO:** NOTIFICAR la presente providencia por el medio más expedito.

**CUARTO:** En caso de ser impugnado el presente fallo dentro de los tres días siguientes a su notificación, enviar a los Jueces Laborales del Circuito de Bogotá (Reparto). Si el presente fallo no fuere impugnado, remitir a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

**QUINTO:** Una vez regrese el presente proceso de la Corte Constitucional, se ordena su **ARCHIVO DEFINITIVO**.

**TUTELA No. 110014105001 2022 00062 00**  
**Accionante: Nelson Fernando Cifuentes Carrero**  
**Accionado: Seguros del Estado S.A.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Aldana Romero**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Laborales 1**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da9b5b9e0d1199f93b9cc480986f1c946572d70f69fdd224d3e9f6778b9697de**

Documento generado en 17/02/2022 06:45:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**TUTELA No. 110014105001 2022 00090 00**

**Accionante: Erika Marcela Arango Montoya**

**Accionado: Secretaria de Educación de Bogotá**

**INFORME SECRETARIAL.-** Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de 2.022- En la fecha al Despacho de la Señora Juez, por primera vez la presente **ACCIÓN DE TUTELA**, proveniente de reparto mediante correo electrónico de fecha 14 de febrero de 2.022 a las 12:11 p.m., radicada bajo el No. **110014105001 2022 00090 00**. Sírvase proveer.

**SANDRA CAROLINA MORENO HERNÁNDEZ**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de febrero de dos mil veintidós (2.022)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, el despacho dispone:

**PRIMERO: FACULTAR** a **ERIKA MARCELA ARANGO MONTOYA** identificada con C.C. No. 1.053.782.955, para que actúe en representación de los menores **SARA SOFÍA TAVA ARANGO** y **KEVIN SANTIAGO TAVA ARANGO** dentro de la presente acción (Art. 86 C.P, en concordancia con el artículo 1º del Decreto 2591 de 1991).

**SEGUNDO: AVOCAR** el conocimiento de la presente acción de tutela instaurada por **ERIKA MARCELA ARANGO MONTOYA** con C.C. No. 1.053.782.955, en representación de los menores **SARA SOFÍA TAVA ARANGO** y **KEVIN SANTIAGO TAVA ARANGO** en contra de la **SECRETARÍA DISTRITAL DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ**.

**TERCERO: VINCULAR** de manera oficiosa al **COLEGIO LA PALESTINA IED Y MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**. En consecuencia, se dispone a enviar comunicación a las vinculadas para que dentro del término perentorio de **VEINTICUATRO (24) HORAS** rindan informe sobre los hechos y pretensiones de la presente acción de tutela

**CUARTO: TENER** como elementos de prueba para la presente acción la documental allegada y que obra en el expediente digital de la referencia.

**QUINTO: LIBRAR COMUNICACIÓN** a la accionada y vinculada, para que en el perentorio término de **VEINTICUATRO (24) HORAS**, se pronuncien sobre la presente acción.

Así mismo, se les requiere para que envíen la contestación a la presente acción, junto con las pruebas que pretenden hacer valer, **en un solo archivo en formato PDF** al correo electrónico [j011pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j011pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**SEXTO: REQUERIR** a las partes para que, en el evento que a la fecha de notificación de la presente providencia otra autoridad constitucional esté conociendo la presente acción de tutela, informe a este despacho dicha situación en el menor tiempo posible al correo electrónico [j011pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j011pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SÉPTIMO: NOTIFICAR** a las partes por el medio más eficaz y expedito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Aldana Romero**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Laborales 1**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4613c91563a6615512cc5f5deb9cf13d59449e1df7c14096ccac81b676b0b29c**

Documento generado en 17/02/2022 06:45:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**TUTELA No. 110014105001 2022 00092 00**

**Accionante: Leidy Viviana Buitrago Padilla**

**Accionado: Secretaría Distrital de Integración Social**

INFORME SECRETARIAL. - Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de 2022- En la fecha al Despacho de la Señora Juez, por primera vez la presente ACCIÓN DE TUTELA, proveniente de reparto mediante correo electrónico de fecha 15 de febrero de 2.022 a las 17:05 p.m., radicada bajo el No. 1100141050012022-00092-00. Sírvase proveer.

SANDRA CAROLINA MORENO HERNÁNDEZ  
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., diecisiete (17) de febrero de dos mil veintidós (2.022)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, el despacho dispone:

**PRIMERO:** AVOCAR el conocimiento de la presente acción de TUTELA, instaurada por LEIDY VIVIANA BUITRAGO PADILLA con C.C. 53.040.235 de Bogotá en contra de SECRETARÍA DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL.

**SEGUNDO:** TENER como elementos de prueba para la presente acción la documental allegada a las diligencias y que obra en el expediente digital de la referencia.

**TERCERO:** VINCULAR de manera oficiosa a la EPS SURA, y al FUNCIONARIO(A) NOMBRADO EN CARRERA EN EL CARGO QUE OCUPABA EN PROVISIONALIDAD LA ACCIONANTE AL MOMENTO DE SU DESVINCULACIÓN.

**CUARTO:** LIBRAR COMUNICACIÓN a la accionada y vinculadas, para que en el perentorio término de VEINTICUATRO (24) HORAS, se pronuncien sobre la presente acción.

Así mismo, se les requiere para que envíe la contestación a la presente acción, junto con las pruebas que pretende hacer valer, **en un solo archivo en formato PDF** al correo electrónico [j01pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**QUINTO:** ORDENAR a la SECRETARÍA DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL que en el término perentorio de DOCE (12) HORAS notifique el contenido de la presente acción constitucional y el presente auto al FUNCIONARIO(A) NOMBRADO EN CARRERA EN EL CARGO QUE OCUPABA EN PROVISIONALIDAD LA ACCIONANTE AL MOMENTO DE SU DESVINCULACIÓN, a fin de que se pronuncie sobre los hechos y pretensiones de la presente acción. Así mismo deberá adjuntar el trámite de notificación surtida junto con la contestación de tutela.

**SEXTO:** REQUERIR a las partes para que, en el evento que a la fecha de notificación de la presente providencia otra autoridad constitucional esté conociendo la presente acción de tutela, informe a este despacho dicha situación en el menor tiempo posible al correo electrónico [j01pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01pcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**SÉPTIMO:** NOTIFICAR a las partes por el medio más eficaz y expedito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Firmado Por:

Diana Marcela Aldana Romero  
Juez Municipal  
Juzgado Pequeñas Causas  
Laborales 1  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae0374cf8d3fad9f0812d8181924f45c98a2d0693f25b5bfbdb73d6e1a9f21d1**

Documento generado en 17/02/2022 06:45:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

TUTELA No. 110014105001 2022 00100 00

Accionante: Ana Mercedes Barriga de Ochoa

Accionado: Banco Itaú

**INFORME SECRETARIAL.-** Bogotá D.C., diecisiete (17) de febrero de 2.022- En la fecha al Despacho de la Señora Juez, por primera vez la presente **ACCIÓN DE TUTELA**, proveniente de reparto mediante correo electrónico de fecha 17 de febrero de 2.022 a las 12:00 p.m., radicada bajo el No. **1100141050012022-00100-00**. Sírvase proveer.

**SANDRA CAROLINA MORENO HERNÁNDEZ**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de febrero de dos mil veintidós (2.022)

Por reunir la tutela los requisitos del Art. 14 del Decreto 2591 de 1991, el despacho dispone:

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento de la presente acción de **TUTELA**, instaurada por **MERCEDES BARRIGA DE OCHOA** con C.C. 37.310.710 en contra de **BANCO ITAÚ**.

**SEGUNDO: VINCULAR** de manera oficiosa a **EXPERIAN COLOMBIA S.A., CIFIN S.A.S. y FONDO DE PENSIONES PÚBLICAS - FOPEP**.

**TERCERO: TENER** como elementos de prueba para la presente acción la documental allegada y que obra en el expediente digital de la referencia.

**CUARTO: LIBRAR COMUNICACIÓN** a las accionadas y vinculadas, para que en el perentorio término de **VEINTICUATRO (24) HORAS**, se pronuncien sobre la presente acción.

Así mismo, se les requiere para que envíen la contestación a la presente acción, junto con las pruebas que pretenden hacer valer, en un solo archivo en formato PDF al correo electrónico [j01lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**QUINTO: REQUERIR** a las partes para que, en el evento que a la fecha de notificación de la presente providencia otra autoridad constitucional esté conociendo la presente acción de tutela, informe a este despacho dicha situación en el menor tiempo posible al correo electrónico [j01lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**SEXTO: NOTIFICAR** a las partes por el medio más eficaz y expedito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Aldana Romero**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Laborales 1**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8de326330badbebf9a8dfc5e5eb72199535231773954d71b043a2b161d572cdd**

Documento generado en 17/02/2022 06:45:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**