**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

**ACTA DE AUDIENCIA**

**LUGAR, FECHA Y HORA**

Bogotá D.C. veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).
Hora inicio: 09:15 a.m.
Hora final: 10:30 a.m.

**IDENTIFICACIÓN DEL PROCESO**

| | |
|---|---|
| **CLASE PROCESO:** | Ordinario de Única Instancia |
| **NÚMERO PROCESO:** | 11001410500120190042100 |
| **DEMANDANTE:** | Miguel Antonio Guarín |
| **DEMANDADO:** | Fernando Cervera Quintero |

**INTERVINIENTES:**

| | |
|---|---|
| **JUEZ:** | Diana Marcela Aldana Romero |
| **SECRETARIO AD HOC:** | Michael Duque Carmona |
| **DEMANDANTE:** | Miguel Antonio Guarín |
| **APODERADA PARTE DTE:** | Andrea Del Pilar Noriega Souza |
| **DEMANDADO:** | Fernando Cervera Quintero |

**ACTOS PROCESALES**

1. **SUBSANACIÓN DE CONTESTACIÓN:** Se tiene por contestada la demanda.

2. **CONCILIACIÓN:** Se declara fracasada.

3. **SANEAMIENTO DEL LITIGIO:** Sin irregularidades que invaliden lo actuado.

4. **FIJACIÓN DEL LITIGIO:** Se fija el litigio.

5. **DECRETO Y PRÁCTICA DE PRUEBAS:** A petición de las partes.

   - **INTERROGATORIO DE PARTE:**

     - Miguel Antonio Guarín
     - Fernando Cervera Quintero

**Se suspende la diligencia para ser continuada el día 05 de octubre de 2021 a las 03:00 p.m.**

   - **TESTIGOS:**

     - José Julián Cuervo Gómez

6. **CIERRE DEL DEBATE PROBATORIO**

7. **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN:** Presentaron alegatos de conclusión las partes.

8. **AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

**PRIMERO:** **DECLARAR** que entre **MIGUEL ANTONIO GUARÍN** y **FERNANDO CERVERA QUINTERO**, existió un contrato de trabajo a término indefinido, sin solución de continuidad a partir del 20 de diciembre de 2016 al 19 de febrero de 2017.

**SEGUNDO:** **CONDENAR** a la **FERNANDO CERVERA QUINTERO** a pagar a favor de **MIGUEL ANTONIO GUARÍN**, las siguientes sumas de dinero:

Por concepto de Cesantías: $ 266.667
Por concepto de Intereses a las Cesantías: $ 7.473
Por concepto de Prima de Servicios: $ 266.667
Por concepto de Vacaciones: $ 133.333

**TERCERO:** **CONDENAR** a la **FERNANDO CERVERA QUINTERO** a pagar a favor de **MIGUEL ANTONIO GUARÍN**, la suma correspondiente de los intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia Financiera, a partir de la iniciación del mes veinticinco (25), esto es, desde el día 20 de febrero de 2019 y hasta cuando el pago se verifique, conforme a lo consagrado en el artículo 65 del CST.

**CUARTO:** **DECLARAR NO PROBADA LAS EXCEPCIONES**, propuestas por la parte demandada.

**QUINTO:** **ABSOLVER A LA DEMANDADA** de las demás pretensiones incoadas en su contra.

**SEXTO:** **CONDENAR EN COSTAS** a la parte demandada. Se fijan como agencias en derecho la suma $ 150.000, por Secretaría efectúese la respectiva liquidación de costas en oportunidad procesal pertinente.

**SÉPTIMO:** **COMUNICAR** esta audiencia a través del enlace de One Drive:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:v:/g/personal/j01lpcbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EUYsGQaWFWNAiqD_83N48AMBwo6VddgBBC9oRKnNQq0Lrg?e=hRdBex

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:v:/g/personal/j01lpcbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EXa4zFAAx8JJtLXPxigQWhEBqD6WPwXsARwDVMIti3mOog?e=1UeXIl

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:v:/g/personal/j01lpcbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EWw5VXqGw2VDtOwAIambGM8BALe_h6gKN3J66hHVWILIqQ?e=CVoWBK

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:v:/g/personal/j01lpcbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/ET1cx3bUaohIiD4KdsvAtGkB7aY4AZ9nNpmLiDgDKIfuPg?e=nv9OeC

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:v:/g/personal/j01lpcbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EcUjb1ee6WBChtTgGh3xLvYBzwJWv1xDurSa_K2-NRigiQ?e=Iso3Da

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:v:/g/personal/j01lpcbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/Ea03dARoG2RIu_3DC0j1F-cBatCTRbD5ijox9WDRvIpEXA?e=8L3AGT

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:v:/g/personal/j01lpcbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EQCFgNJvWClCiBNH8CKVDBkByfNwzUMptF_QYdMuesukkQ?e=sy5tQg

**NOTIFICADOS EN ESTRADOS**

**9. LIQUIDACIÓN Y APROBACIÓN DE COSTAS**

La secretaría liquidó costas a cargo de la parte demandada

| | |
|---|---|
| AGENCIAS EN DERECHO: | $ 150.000 |
| GASTOS PROCESALES: | $10.000 |
| **TOTAL COSTAS:** | **$ 160.000** |

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

Se aprueba la **LIQUIDACIÓN DE COSTAS** efectuadas por la Secretaría, de conformidad con lo previsto en el artículo 366 del C.G.P.

**NOTIFICADOS EN ESTRADOS**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Aldana Romero**
**Juez Municipal**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Laborales 1**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2cff144f5c17d3c72502faa5b23a0a9c7f745ad1b55832311bfc2a06f0387347**
Documento generado en 05/10/2021 05:30:59 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

# ACTA DE AUDIENCIA

**LUGAR, FECHA Y HORA**

Bogotá D.C. veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).
Hora inicio: 09:15 a.m.
Hora final: 10:00 a.m.

**IDENTIFICACIÓN DEL PROCESO**

| | |
|---|---|
| **CLASE PROCESO:** | Ordinario de Única Instancia |
| **NÚMERO PROCESO:** | 11001410500120200012300 |
| **DEMANDANTE:** | Sonia Cristina Otalora Velandia |
| **DEMANDADO:** | Inmobiliaria La Integración SAS |

**INTERVINIENTES:**

| | |
|---|---|
| **JUEZ:** | Diana Marcela Aldana Romero |
| **SECRETARIO AD HOC:** | Michael Duque Carmona |
| **DEMANDANTE:** | Sonia Cristina Otalora Velandia |
| **APODERADO PARTE DTE:** | Eder Smith Tafur Lozano |
| **RL DEMANDADA:** | Maritza Esther Solano Ibarra |
| **APODERADA PARTE DDA:** | Martha Libia Salazar Otalvaro |

**ACTOS PROCESALES**

1. **SUBSANACIÓN DE CONTESTACIÓN:** Se tiene por contestada la demanda.

2. **CONCILIACIÓN:** Se declara fracasada.

3. **SANEAMIENTO DEL LITIGIO:** Sin irregularidades que invaliden lo actuado.

4. **FIJACIÓN DEL LITIGIO:** Se fija el litigio.

5. **DECRETO Y PRÁCTICA DE PRUEBAS:** A petición de las partes.

   - **INTERROGATORIO DE PARTE:**

     - Sonia Cristina Otalora Velandia
     - Maritza Esther Solano Ibarra

6. **CIERRE DEL DEBATE PROBATORIO**

7. **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN:** Presentaron alegatos de conclusión las partes.

   **Se suspende la diligencia para ser continuada el día 04 de octubre de 2021 a las 04:00 p.m.**

8. **AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

**PRIMERO: DECLARAR** que entre **SONIA CRISTINA OTÁLORA VELANDIA** y la **INMOBILIARIA LA INTEGRACIÓN SAS**, existió un contrato de trabajo a término fijo, desde el 15 de enero y hasta el 18 de marzo de 2020, conforme a lo expuesto en la parte considerativa de la presente providencia.

**SEGUNDO: CONDENAR** a la **INMOBILIARIA LA INTEGRACIÓN SAS** a pagar a favor de **SONIA CRISTINA OTÁLORA VELANDIA**, la suma de: $ 11.243.798 por concepto de la indemnización consagrada en el artículo 64 del CST, conforme a lo motivado. Suma que deberá ser indexada tomando como IPC inicial el vigente al mes de marzo de 2020 y el IPC final el día que se cancele el valor de la condena adeudada.

**TERCERO: DECLARAR NO PROBADAS LAS EXCEPCIONES DE TEMERIDAD O MALA FE, RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL DE LAS PARTES Y RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL DE APODERADOS Y PODERDANTES**, propuestas por la parte demandada.

**CUARTO: CONDENAR EN COSTAS** a la parte demandada. Se fijan como agencias en derecho la suma $ 1.100.000, por Secretaría efectúese la respectiva liquidación de costas en oportunidad procesal pertinente.

**QUINTO:** COMUNICAR esta audiencia a través del enlace de One Drive:

https://etbcsjmy.sharepoint.com/:v:/g/personal/j01lpcbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EfJYIE_WMdNApj1z4ryiYTIBo5kiXHdVt__Mn5Zf-tA42Q?e=tsmiz1

https://etbcsjmy.sharepoint.com/:v:/g/personal/j01lpcbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/ETT0ecCVgJ5Lg-awsnOm87QBWGz0a39ZAzNDneuQxxDmSw?e=NwVI9r

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:v:/g/personal/j01lpcbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EcLDBUwn-bBMt2K0EaqaI6wBPlP0_hzE9QhgV_-bouewkA?e=fhmD75

**NOTIFICADOS EN ESTRADOS**

**9. LIQUIDACIÓN Y APROBACIÓN DE COSTAS**

La secretaría liquidó costas a cargo de la parte demandada

| | |
|---|---|
| AGENCIAS EN DERECHO: | $ 1.100.000 |
| GASTOS PROCESALES: | $0.00 |
| **TOTAL COSTAS:** | **$ 1.100.000** |

Se aprueba la **LIQUIDACIÓN DE COSTAS** efectuadas por la Secretaría, de conformidad con lo previsto en el artículo 366 del C.G.P.

**NOTIFICADOS EN ESTRADOS**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Aldana Romero**
**Juez Municipal**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Laborales 1**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **43a0316528cf2eeaa548b3141b08e99707bd71b033cda476c525f7a1641657f6**
Documento generado en 05/10/2021 05:31:02 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**ORDINARIO No. 110014105001 2021-00127-00**
**Demandante: Luz Yamile Gonzales Correa**
**Demandado: B Y C Ltda Máxima Limpieza Y Protección**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 24 de agosto de 2021, al despacho informando que la apoderada judicial de la parte demandante presentó recurso de reposición en contra del auto de fecha 13 de agosto de 2021 mediante el cual se rechazó la demanda ordinaria. Sírvase proveer.

**SANDRA CAROLINA MORENO HERNÁNDEZ**
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., cinco (05) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, el despacho **DISPONE:**

**PRIMERO**: **NO REPONER** la decisión del auto de fecha 13 de agosto de 2021 por medio del cual se dispuso rechazar la demanda ordinaria laboral promovida por **LUZ YAMILE GONZÁLEZ CORREA** contra **B Y C LTDA MÁXIMA LIMPIEZA Y PROTECCIÓN.**

Lo anterior, dado que, aun cuando la parte demandante allegó con la interposición del recurso la documental que acredita los requisitos del artículo 5° del Decreto 806 de 2020, la verdad es que dicha documental fue aportada por fuera del término concedido en el numeral 2° del auto de fecha 26 de abril de 2021.

Por lo anterior se concluye que efectivamente en el presente proceso no se presentó la respuesta al requerimiento efectuado dentro del plazo otorgado para así evitar el rechazo de la demandada que se dispuso en el auto de fecha 13 de agosto de 2021.

**SEGUNDO: PONER EN CONOCIMIENTO** el expediente digitalizado, a través del siguiente enlace:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j01lpcbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/Ein5aFBIp55CqZ-6BaKD0kBvZ2VEQFnTJ0JeP-10D7YpA?e=1hopR0

Se aclara que el anterior enlace se mantendrá actualizado con los memoriales allegados por las partes y las actuaciones surtidas dentro del proceso.

**TERCERO: ORDENAR** que por secretaría se realice la notificación por estado en el Sistema Siglo XXI, el cual también deberá ser publicado en la página de la Rama Judicial https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Aldana Romero**
**Juez Municipal**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Laborales 1**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9eb28f8111bb639bb8c877bdd2a31ada108b11f877b411d926f3b5941c3b1434**
Documento generado en 05/10/2021 05:31:06 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**
Esta providencia se notificó por Estado No 102 del 06 de octubre de 2021
**SANDRA CAROLINA MORENO HERNÁNDEZ**
**SECRETARIA**

*Dani*

**EJECUTIVO No. 110014105001 2021-00362-00**
**Ejecutante: Bingo San Juan SAS**
**Ejecutada: Medimás EPS**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 24 de agosto de 2021. Al despacho informando que la parte ejecutante adelantó el trámite de notificación del que trata el artículo 8° del decreto 806 de 2020. Así mismo, que la parte ejecutada allegó poder para actuar y escrito de contestación de la demandada. Finalmente, se informa que la parte ejecutante solicitó la terminación del proceso por pago total de la obligación. Sírvase Proveer.

**SANDRA CAROLINA MORENO HERNÁNDEZ**
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., cinco (05) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, este despacho **DISPONE**:

**PRIMERO: RECONOCER** personería para actuar a **CARLOS ANDRES GARCIA VANEGAS** con C.C. No. 1.121.857.028 y T.P. 300.014 del C.S. de la J., como apoderado general de la parte demandada, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**SEGUNDO: TENER** por revocado el poder conferido a **HAROL ARMANDO LÓPEZ ACOSTA**, en los términos del artículo 76 del C.G.P., aplicable en materia laboral por remisión analógica, por así permitirlo el art 145 del CPT y SS.

**TERCERO: DECLARAR** la terminación del presente proceso por pago total de la obligación, atendiendo la manifestación realizada por la parte ejecutante.

**CUARTO: DECRETAR** el levantamiento de las medidas cautelares, librar los oficios respectivos de ser el caso.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, **ARCHIVAR DEFINITIVAMENTE** las presentes diligencias.

**SEXTO: PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes el expediente digitalizado, a través del siguiente enlace:
Se aclara que el anterior enlace se mantendrá actualizado con los memoriales allegados por las partes y las actuaciones surtidas dentro del proceso.

**SÉPTIMO: ORDENAR** que por secretaría se realice la notificación por estado en el Sistema Siglo XXI, el cual también deberá ser publicado en la página de la Rama Judicial https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Aldana Romero**
**Juez Municipal**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Laborales 1**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8b160ea16934d6e2dcc9a56e61ee8e18648a415f84cf5573761e51b39740c1e0**
Documento generado en 05/10/2021 05:31:09 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**
Esta providencia se notificó por Estado No 102 del 06 de octubre de 2021
**SANDRA CAROLINA MORENO HERNÁNDEZ**
**SECRETARIA**

*Dani*

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 15 de julio de 2021. Al despacho informando que se encuentra pendiente por resolver el escrito del apoderado de la parte demandante, en el que solicita se libre mandamiento de pago en contra de la entidad demandada. Sírvase Proveer.

**SANDRA CAROLINA MORENO HERNÁNDEZ**
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., cinco (05) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, este despacho **DISPONE**:

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** en favor del ejecutante **LUIS JEREMÍAS CORTES CALDERÓN** y en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, por los conceptos que se relacionan a continuación:

- Por las costas del proceso ordinario la suma de **$ 80.000.**

- Por las costas del proceso ejecutivo que eventualmente se llegaren a generar dentro del presente proceso.

Lo anterior teniendo en cuenta que el artículo 100 del C.P.T. y S.S., indica que "*será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral en firme.*" Adicionalmente, en virtud del artículo 422 del C.G.P, aplicable en materia laboral por integración analógica, la obligación perseguida debe ser clara, expresa y exigible, para poder ser demandada ejecutivamente.

Aplicado lo anterior al presente caso, y teniendo en cuenta que **LUIS JEREMÍAS CORTES CALDERÓN** solicitó que se libre mandamiento ejecutivo en contra de **COLPENSIONES** por las costas impuestas por el Juzgado 24 Laboral Del Cirtuito De Bogotá en providencia de fecha 31 de mayo de 2019 dentro del **proceso 2018-00563**, y que esta providencia se encuentra debidamente ejecutoriada, y por tanto es claro que este título reúne los requisitos exigidos en las normas señaladas para librar el mandamiento de pago correspondiente.

**SEGUNDO: DECRETAR** las medidas cautelares solicitadas, para el efecto se dispone el **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros que posea o llegaré a poseer la ejecutada **COLPENSIONES** en las cuentas señaladas por la apoderada judicial de la ejecutante.

En consecuencia, se ordena oficiar a las entidades financiera enunciada a folio 02 del archivo No. 02 del expediente digital, oficios que deberán elaborarse y tramitarse de manera electrónica dirigidos a las entidades bancarias, con el fin de que se sirvan acatar la medida cautelar decretada. Por Secretaría librar los oficios correspondientes y tramitar de conformidad.

Se advierte a las entidades financieras, que se excluirán de tal medida las cuentas que se alimenten de recursos del Sistema General de Participaciones del Presupuesto Nacional o manejen recursos con destinación específica a la seguridad social, **COMO QUIERA QUE EN EL PRESENTE PROCESO SOLO SE PERSIGUE EL PAGO DE COSTAS PROCESALES.**

Teniendo en cuenta lo anterior, por Secretaría al momento de librar los respectivos oficios, deberá indicar a las entidades bancarias que se deben **ABSTENER** de practicar la presente medida cautelar en caso de ser una cuenta inembargable, de conformidad a lo aquí expuesto.

En los oficios debe realizarse las advertencias dispuestas en el numeral 10 del artículo 593 del Código General del Proceso y 1387 del Código de Comercio, y se indicará que, en caso de aplicar el embargo en una cuenta de ahorros, deberán tenerse en cuenta los límites de inembargabilidad dispuestos por la Superintendencia Financiera.

**TERCERO: LIMITAR** la presente **MEDIDA CAUTELAR** en la suma de **$ 100.000.**

*Dani*

**CUARTO:** **NOTIFICAR** el contenido del presente auto a **COLPENSIONES**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, efectuando el envío digital de la demanda y sus anexos junto con esta providencia.

**QUINTO: ADVERTIR** a la ejecutada que **DISPONE** de un término de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES** para proponer excepciones, solicitar pruebas y manifestar lo que considere en defensa de sus intereses. Igualmente, conforme a lo estipulado en el art. 431 del C.G.P., concomitante al término señalado anteriormente, dispone de **CINCO (5) DÍAS HÁBILES** para cancelar la obligación que se le ejecuta.

**SEXTO:** **NOTIFICAR** la existencia del presente proceso a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo previsto artículo 612 del Código General del Proceso.

**SÉPTIMO:** **PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes el expediente digitalizado, a través del siguiente enlace:

https://etbcsjmy.sharepoint.com/:f:/g/personal/j01lpcbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/Elgv0ybgyc5BuOMs9TZnRAAB4fcuEESouRD4rzOQZLQlLQ?e=RP5Y2T

Se aclara que el anterior enlace se mantendrá actualizado con los memoriales allegados por las partes y las actuaciones surtidas dentro del proceso.

**OCTAVO:** **ORDENAR** que por secretaría se realice la notificación por estado en el Sistema Siglo XXI, el cual también deberá ser publicado en la página del a Rama Judicial https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Aldana Romero**
**Juez Municipal**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Laborales 1**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d6ca712b3242e607fea9cfc8d7aaffad1643b45bc25b76554a45f2836a1de12a**
Documento generado en 05/10/2021 05:31:13 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**
Esta providencia se notificó por Estado No 102 del 06 de octubre de 2021
**SANDRA CAROLINA MORENO HERNÁNDEZ**
**SECRETARIA**

*Dani*

**EJECUTIVO No. 110014105001 2021-00399-00**
**Ejecutante: Tatiana Alexandra Lozano Arias**
**Ejecutado: Juan Carlos Carvajal Guinge**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de 2021. Al despacho informando que el presente proceso correspondió por reparto del 26 de julio de 2021, el cual llegó proveniente de la Oficina Judicial, bajo el **No 2021-0399.** No obstante, se observa que el mismo fue por error asignado nuevamente a este despacho en compensación, como producto de la orden emitida dentro del proceso ejecutivo No. 2021-151. Sírvase proveer.

**SANDRA CAROLINA MORENO HERNÁNDEZ**
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., cinco (05) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, el despacho dispone:

**PRIMERO: DEVOLVER** a la Oficina Judicial - Reparto el presente proceso para que se surta la respectiva **COMPENSACIÓN**, para que en su lugar sea asignado un proceso diferente.

Para el efecto, por Secretaría se ordena remitir el enlace de los expedientes digitales No. 2021-151 y 2021-399 junto con la solicitud de compensación.

**SEGUNDO: PONER** en conocimiento el expediente a través del siguiente enlace:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j01lpcbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/Elaj7ggIXAlHsj9K-H_eIlkBAnwIFSiyqnAA57HOIhFApw?e=k26AJG

**TERCERO: ORDENAR** que por secretaría se realice la notificación por estado en el Sistema Siglo XXI, el cual también deberá ser publicado en la página de la Rama Judicial https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Aldana Romero**
**Juez Municipal**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Laborales 1**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8ecfb85aaa33edd53464fd6221412aad602bd5805c3b45f520f1998b4bc5b02**
Documento generado en 05/10/2021 05:31:16 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**
Esta providencia se notificó por Estado No 102 del 06 de octubre de 2021
**SANDRA CAROLINA MORENO HERNÁNDEZ**
**SECRETARIA**

*Daniel*

**INFORME SECRETARÍAL.** Bogotá D.C., 05 de octubre de 2021, al despacho de la señora Juez el incidente de desacato **2021 – 00436**, informando que la parte incidentada allegó constancia de cumplimiento al fallo de tutela de fecha 30 de agosto de 2021. Así mismo la parte incidentante allegó comunicación manifestando inconformidad con la respuesta otorgada por la Entidad. Sírvase proveer.

**SANDRA CAROLINA MORENO HERNÁNDEZ**
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., cinco (05) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, este despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de continuar el incidente de desacato en contra de **DIEGO FERNANDO TOBÓN GIL** con C.C. No. 89.007.330, en calidad de **DIRECTOR ADMINISTRATIVO DE PLANEACIÓN** del **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACIÓN MUNICIPAL DE ARMENIA – QUINDÍO** y **JOSÉ MANUEL RÍOS MORALES – ALCALDE DE ARMENIA – QUINDÍO** con C.C. No. 7.559.2453.

Lo anterior, en atención a que revisada la documental allegada por la parte incidentada, se observa que finalmente dio cumplimiento a la orden de tutela, con la respuesta al derecho de petición remitida el día 30 de agosto de 2021.

Al respecto, se debe aclarar que, si bien la parte accionante señaló en el escrito incidental que dicha respuesta no fue clara y de fondo respecto del trámite de los oficios de diciembre de 2020, señalados en el último párrafo de su petición, la cierto es que revisado el alcance de contestación al requerimiento efectuado por el despacho se evidencia que la parte incidentada se pronunció sobre los oficios de diciembre de 2020, más allá que coincida con el sentido que esperado el accionante.

Sobre este punto, no sobra precisar, que no debe el Juez Constitucional realizar manifestación alguna sobre el sentido de las decisiones que tome la accionada, es decir, si la repuesta es NEGATIVA O POSTIVA, pues éstas le son propias de la entidad ante quien se presenta la petición, producto del estudio y análisis que previamente debe efectuar con los antecedentes, documentales y pruebas que reposan en sus dependencias.

**SEGUNDO: LIBRAR** las comunicaciones respectivas para notificar de esta decisión a las partes.

**TERCERO:** En firme la presente providencia, **ORDENAR EL ARCHIVO DEFINITIVO** de las diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Aldana Romero**
**Juez Municipal**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Laborales 1**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f935107a3322d77a9c9039ed1d3be95405c40307e43b12593926b1cd7e2f0564**
Documento generado en 05/10/2021 05:31:20 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

*Caro*

**INFORME SECRETARIAL**.- Bogotá D.C., cinco (05) de octubre de 2021 - En la fecha al Despacho de la Señora Juez, informando que la parte accionada **FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN,** presentó impugnación a través de correo electrónico de fecha 04 de octubre de 2021. Sírvase proveer.

**SANDRA CAROLINA MORENO HERNÁNDEZ**
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., cinco (05) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, el Despacho dispone:

**PRIMERO: CONCEDER** la impugnación interpuesta por la parte accionada **FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN**, de conformidad con lo previsto en el artículo 31 del Decreto 2591 de 1991.

**SEGUNDO:** Por **SECRETARÍA** librar el respectivo oficio.

**TERCERO: NOTIFICAR** a las partes por el medio más expedito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**.

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Aldana Romero**
**Juez Municipal**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Laborales 1**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d4b285c1d41b5989194fdc0444270056e819ee46fbc3d777fc30008cde9f194**
Documento generado en 05/10/2021 05:31:24 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

*Caro*

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 21 de septiembre de 2021. Al despacho informando que el presente proceso correspondió por reparto del día 20 de septiembre de 2021 a través de la Oficina Judicial, y se radicó bajo el No 2021-00490. Así mismo, que se encuentra pendiente por resolver la admisión del presente proceso ejecutivo laboral. Sírvase Proveer.

**SANDRA CAROLINA MORENO HERNÁNDEZ**
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., cinco (05) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, este despacho **DISPONE**:

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la sociedad **LITIGAR PUNTO COM** con NIT. No. 830.070.346-3, como apoderada de la parte ejecutante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** en favor de la ejecutante **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN SA** y en contra de la sociedad ejecutada **DIAZ Y DIAZ INGENIEROS SAS**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, por los conceptos que se relacionan a continuación:

- Por la suma de **$ 4.959.962,** por concepto de capital de la obligación a cargo del empleador por aportes en pensiones obligatorias, conforme a la liquidación que obra a folios 14 a 17 del archivo No. 02 del expediente digital.

- Por los **intereses moratorios** sobre las anteriores cotizaciones, desde el momento en que se hizo exigible cada cotización, hasta que se verifique su pago, liquidación que deberá realizarse de conformidad con el artículo 23 de la Ley 100 de 1993, aplicable en virtud del artículo 210 ídem, el artículo 28 del Decreto 692 de 1994, el artículo 12 de la Ley 1066 de 2006, Ley 1607 de 2012, circular 03 de 2013 DIAN y las demás normas que regulan estos intereses.

- Por las costas del proceso ejecutivo que eventualmente se llegaren a generar dentro del presente proceso.

Lo anterior teniendo en cuenta que, el artículo 100 del C.P.T. y S.S., indica que "*será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral en firme.*" Adicionalmente, en virtud del artículo 422 del C.G.P, aplicable en materia laboral por integración analógica, la obligación perseguida debe ser clara, expresa y exigible, para poder ser demandada ejecutivamente.

Así mismo que, respecto de la ejecución para el cobro de aportes a pensión, el artículo 24 de la Ley 100 de 1993 ha dispuesto que:

> "***ARTICULO 24.- ACCIONES DE COBRO.*** *Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional.* ***Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo***"

En ese mismo tenor, el artículo 2.2.3.3.8. del Decreto 1833 de 2016 anteriormente mencionado establece que el fondo de pensiones deberá requerir en mora al empleador, quien cuenta con **quince días a fin de que se pronuncie sobre las cotizaciones que no se han realizado**. Así mismo, que en caso de guardar silencio la administradora de pensiones deberá elaborar la liquidación que prestará mérito ejecutivo.

Aplicado lo anterior al presente caso, se encuentra acreditado que la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN SA** envió a la sociedad ejecutada **DIAZ Y DIAZ INGENIEROS SAS** el requerimiento por concepto de las cotizaciones a pensiones, tal y como se evidencia con la documental enviada por empresa de mensajería a la dirección Cll 84b No. 56ª – 40 Sur, el día 06 de marzo de 2020 y que el mismo fue recibido directamente por el ejecutado según la guía de envío emitido por la empresa de mensajería el día 11 de marzo de 2020.

*Maicol*

Así mismo se evidencia que no se obtuvo respuesta por parte del empleador dentro de los 15 días siguientes, por lo que el día 20 de septiembre de 2021 se inició la acción ejecutiva, tal y como consta en el acta de reparto correspondiente.

Así las cosas, es claro que el fondo ejecutante acreditó los requisitos legales para poder exigir a través de esta vía judicial los aportes en pensiones obligatorias, conforme a la liquidación que obra a folios 14 a 17 del archivo No. 02 del expediente digital.

De otra parte, referente a los intereses moratorios se debe indicar que los mismos resultan procedentes de conformidad con el artículo 23 de la ley 100 de 1993, artículo 210 ídem, artículo 28 del Decreto 692 de 1994, artículo 12 de la Ley 1066 de 2006, Ley 1607 de 2012, circular 03 de 2013 DIAN y las demás normas que regulan este concepto.

**TERCERO: DECRETAR** las medidas cautelares solicitadas consistentes en el decreto y embargo de las cuentas corrientes, de ahorros o a cualquier título bancario o financiero a las entidades bancarias relacionadas en los folios 85 y 86 del archivo No. 02 del expediente digital de conformidad con el artículo 599 del Código General del Proceso. En consecuencia, se dispone el **EMBARGO Y RETENCION** de los dineros que posea o llegare a poseer la ejecutada.

Por Secretaría deberán elaborarse los oficios correspondientes dirigidos a las primeras 7 entidades bancarias relacionadas en el folio 85 del archivo No. 02 del expediente digital.

En los oficios deben realizarse las advertencias dispuestas en el numeral 10 del artículo 593 del Código General del Proceso y 1387 del Código de Comercio, y se indicará que, en caso de aplicar el embargo en una cuenta de ahorros, deberán tenerse en cuenta los límites de inembargabilidad dispuestos por la Superintendencia Financiera.

Adicionalmente, deberá indicarse que la presente medida persigue el pago de obligaciones de NATURALEZA PENSIONAL por lo que deberá precisarse la naturaleza de los recursos que maneja dicha entidad.

**CUARTO:** Tener por prestado el juramento previsto en el artículo 101 CPT y SS, conforme a la manifestación realizada en el escrito de la demanda ejecutiva.

**QUINTO: LIMITAR** las presentes **MEDIDAS CAUTELARES** en la suma de **$ 6.400.000.**

**SEXTO:** Para adelantar el trámite de la **NOTIFICACIÓN**, la parte ejecutante podrá optar por una de estas dos alternativas de notificación:

i) adelantar el trámite previsto en los artículos 291 y 292 del CGP, para dar por surtido este trámite.

Si la parte ejecutada no comparece a notificarse de la demanda con el envío del citatorio, la parte ejecutante deberá enviar, sin necesidad de autorización previa, el aviso de que trata el artículo 292 del CGP, atendiendo a los formatos publicados para tal fin en la página web del despacho https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n

ii) adelantar el trámite del artículo 8° del Decreto 806 de 2020, para lo cual deberá efectuar el envío de la notificación a la dirección de notificaciones judiciales de la parte ejecutada, acreditando los siguientes requisitos:

1. El envío de la providencia a notificar, esto es, el auto admisorio de la demanda y la presente providencia.

2. El envío del traslado y los anexos de la demanda en su totalidad.

3. El informe de la manera en que obtuvo el correo de la parte ejecutada cuando esta última no posea certificado de existencia y representación legal o registro mercantil.

4. La remisión de la notificación con copia al correo electrónico del despacho j01lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

5. Acreditar la trazabilidad del mensaje que permita colegir que la parte ejecutada dio acuse de recibo a la notificación enviada o se pueda constatar que sí accedió al mensaje. Lo anterior, en virtud de lo dispuesto por la Corte Constitucional en Sentencia C-420 de 2020 que declaró exequible de manera condicionada el inciso 3º del artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

   Para lo anterior, podrá aportar la constancia de entrega expedida por las empresas de mensajería en la cual se evidencie que el mensaje electrónico fue entregado de manera satisfactoria en la bandeja de entrada del

destinatario. Igualmente, se informa que en caso de realizar la notificación a través del servicio de correo electrónico Gmail podrá hacer uso del aplicativo "mailtrack" para tener por notificada a la demandada.

6. En caso de que la dirección de notificación judicial electrónica de parte demanda no se encuentre registrada en Cámara y Comercio o en el Registro Mercantil, el ejecutante deberá realizar la advertencia dispuesta en el inciso 3° del artículo 29 del CPT y de la SS.

**SÉPTIMO: ADVERTIR** a la ejecutada que **DISPONE** de un término de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES** para proponer excepciones que a bien tenga, solicitar pruebas y manifestar lo que considere en defensa de sus intereses. Igualmente, conforme a lo estipulado en el artículo 431 del C.G.P., concomitante al término señalado anteriormente, disponen de cinco (5) días hábiles para cancelar la obligación por la cual se le ejecuta.

**OCTAVO: PONER** en conocimiento el expediente a través del siguiente enlace: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j01lpcbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EsRLlmcKzmlHl7-NTeEpnXcBiJSQVq8ofTSAsgqv5xSqWg?e=pMghTT

**NOVENO: ORDENAR** que por secretaría se realice la notificación por estado en el Sistema Siglo XXI, el cual también deberá ser publicado en la página de la Rama Judicial https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Aldana Romero**
**Juez Municipal**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Laborales 1**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a7c9b039302396acffb411a47ad3c56188fbcaeb2e0b0ca93113ccaa3c6d05f**
Documento generado en 05/10/2021 05:31:27 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**
Esta providencia se notificó por Estado No 102 del 06 de octubre de 2021
**SANDRA CAROLINA MORENO HERNÁNDEZ**
**SECRETARIA**

*Maicol*

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., cinco (05) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

**ACCIÓN DE TUTELA No. 2021 – 00494 DE HÉCTOR MAURICIO CASANOVA BARAJAS CONTRA EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ – ETB S.A. E.S.P.**

**ANTECEDENTES**

**HÉCTOR MAURICIO CASANOVA BARAJAS,** solicitó la protección constitucional por vía de tutela de su derecho fundamental de petición, vulnerado por la accionada y como consecuencia de ello, se ordene a la misma dar respuesta de fondo a la petición elevada.

Como fundamento de su solicitud sostuvo que, el día 05 de agosto de 2021 solicitó a la ETB por medio de una PQRS la cancelación del servicio telefónico correspondiente a la línea fija número 3427374, no obstante, la Empresa accionada no brindado respuesta alguna, ni ha realizado la cancelación del servicio, razón por la cual siguen generando la factura de cobro.

Finalmente, señaló que la accionada no ha dado respuesta de fondo a su solicitud.

**TRÁMITE**

De conformidad con el procedimiento reglado en el Decreto 2591 de 1991, se avocó el conocimiento de la presente acción de tutela mediante auto de fecha 24 de septiembre de 2021.

El Juzgado mediante correos electrónicos enviados a la accionada, le informó sobre su admisión y el término concedido para contestar los hechos y peticiones del escrito de tutela.

**RESPUESTA DE LA ACCIONADA**

- **EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ – ETB S.A. E.S.P.**

En su escrito de contestación la accionada señaló que, a la petición radicada por el actor se le otorgó respuesta de fondo a través del CUN 4347-21-0002934006, comunicación que fue remitida al correo electrónico hector.mcasanova20@gmail.com.

Informó que, se ingresó la orden de cancelación voluntaria el día 27 de septiembre de 2021 bajo radicado CUN. 4347-21-0002934577 y orden No. MDM-FIBRA-006143800. Que la cancelación sería efectiva desde el 01 de octubre de 2021.

Por lo expuesto consideró que ETB S.A. E.S.P., cumplió con todas las obligaciones legales en lo correspondiente al amparo de los derechos fundamentales consagrados en la norma superior. Así las cosas, no ha vulnerado ningún derecho de los invocados por la parte actora, por lo cual, solicitó al despacho negar la presente acción por configurarse carencia actual de objeto por hecho superado.

**CONSIDERACIONES**

La acción de Tutela se encuentra consagrada en el artículo 86 de la Constitución Política como un mecanismo procesal específico y directo que tiene por objeto la protección concreta e inmediata de los derechos fundamentales, cuando estos sean violados o se presente amenaza de vulneración.

En la presente acción se establece como problema jurídico a resolver, sí la accionada ha vulnerado el derecho fundamental de petición de la parte accionante, conforme a los hechos descritos en la tutela.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que el artículo 23 de la Constitución Política define el alcance del derecho fundamental de petición, en los siguientes términos: "*toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución. El legislador podrá reglamentar su ejercicio ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales*".

Sobre este punto la Corte Constitucional ha indicado, entre otras, en las sentencias T- 377 de 2000, T-161 de 2011, T-146 de 2012, T – 489 de 2014 y C-007-2017 que la vulneración al derecho Fundamental de petición se presenta en estos escenarios: i) por la negativa de una persona natural, pública o privada de emitir respuesta de fondo, clara, oportuna y en un tiempo razonable a una petición que se presente, o ii) por no comunicar la respectiva decisión al peticionario. Adicionalmente esta Corporación ha precisado que el alcance de la protección se limita a evidenciar que la contestación ofrezca una respuesta clara y de fondo, sin que implique necesariamente que deba ser favorable al solicitante, pues estas son el producto del estudio y análisis que previamente debe efectuar la entidad con los antecedentes y las pruebas que reposan en sus dependencias.

En armonía con lo anterior, la Ley 1755 de 2015, respecto al plazo otorgado para resolver las peticiones, señaló que, por regla general, las peticiones deben resolverse dentro de los 15 días siguientes a su recepción, salvo la petición de documentos que cuentan con un plazo de 10 días, o los de consulta a las autoridades que cuentan con 30 días. Así mismo, indica que, si la entidad no puede resolver la petición en el término señalado, deberá indicar las razones de la demora e indicar el nuevo plazo, el cual no puede exceder al doble del previsto en la norma.

No obstante, se debe tener en cuenta que mediante el Decreto 457 del 22 de marzo de 2020, el Gobierno Nacional declaró Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el territorio Nacional, y que bajo este escenario el Ministerio de Justicia y del Derecho expidió el Decreto 491 de 2020 mediante el cual se dispuso la ampliación de los términos para atender los derechos de petición durante la vigencia de la Emergencia Sanitaria, estableciendo que las peticiones deberán resolverse dentro de los 30 días siguientes a su recepción, salvo la petición de documentos que cuentan con un plazo de 20 días, o los de consulta a las autoridades que cuentan con 35 días.

Así las cosas, puede colegirse que el presupuesto básico para establecer la viabilidad del amparo constitucional por vulneración al derecho fundamental de petición, consiste en que se acredite que se ha presentado una petición a una autoridad pública, o privada con el deber de dar contestación, y bajo este escenario, establecer si se ha desconocido cualquiera de los lineamientos atrás referidos, ya que de ser así se presenta una vulneración del derecho de petición, tornándose la acción de tutela como el mecanismo idóneo para protegerlo.

Aplicados los presupuestos anteriores al presente caso, se encuentra dentro del expediente que la parte accionante radicó derecho de petición el día 05 de agosto de 2021 ante la **EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ – ETB S.A. E.S.P.** solicitando la cancelación del servicio telefónico correspondiente a la línea fija número 3427374.

Ahora bien, al revisar la actuación adelantada por la accionada y las pruebas allegadas en su contestación de tutela, se encuentra que el día 28 de septiembre de 2021 mediante correo electrónico dirigido a: hector.mcasanova20@gmail.com, dio respuesta a la petición, en la cual procedió a realizar la cancelación de los servicios asociados a la línea fija No. 601 3427374.

Por lo anterior, este despacho considera que la **EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ – ETB S.A. E.S.P.**, aun cuando dio respuesta por fuera del término legal, finalmente se pronunció de fondo, de manera clara, precisa y congruente a la solicitud planteada por la parte actora, por lo que es claro que se superó la vulneración de su derecho fundamental de petición.

En consecuencia, este despacho **NO AMPARARÁ** el derecho fundamental invocado en la acción interpuesta por **HÉCTOR MAURICIO CASANOVA BARAJAS**, por carencia actual de objeto de hecho superado.

En mérito de lo anteriormente expuesto **EL JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ** administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO AMPARAR** el derecho fundamental de petición de **HÉCTOR MAURICIO CASANOVA BARAJAS**, en contra de la **EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ – ETB S.A. E.S.P.,** por carencia actual del objeto, por hecho superado.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** la presente providencia por el medio más expedito.

**TERCERO: ORDENAR** que por secretaría se realice la notificación por estado en el Sistema Siglo XXI, el cual también deberá ser publicado en la página de la Rama Judicial https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n

**CUARTO:** En caso de ser impugnado el presente fallo dentro de los tres días siguientes a su notificación, enviar a los Jueces Laborales del Circuito de Bogotá (Reparto). Si el presente fallo no fuere impugnado, remitir a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

**QUINTO:** Una vez regrese el presente proceso de la Corte Constitucional, se ordena su **ARCHIVO DEFINITIVO.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Aldana Romero**
**Juez Municipal**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Laborales 1**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12f4463a77fb3c2165fa3327204bfca86ef3d63f76932f509b286885b706fbe7**
Documento generado en 05/10/2021 05:31:31 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 30 de septiembre de 2021. Al despacho informando que el presente proceso correspondió por reparto del día 21 de septiembre de 2021 a través de la Oficina Judicial, y se radicó bajo el No 2021-00497. Así mismo, que se encuentra pendiente por resolver la admisión del presente proceso ejecutivo laboral. Sírvase Proveer.

**SANDRA CAROLINA MORENO HERNÁNDEZ**
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., cinco (05) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, este despacho **DISPONE**:

**PRIMERO: RECONOCER** personería a **PAULA ALEJANDRA QUINTERO BUSTOS** con CC. No. 1.016.089.697 y T.P No. 326.514 del C.S de la Judicatura, como apoderada de la parte ejecutante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** en favor de la ejecutante **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA** y en contra de la sociedad ejecutada **DISEÑO Y DESARROLLO COMERCIAL SAS**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, por los conceptos que se relacionan a continuación:

- Por la suma de **$1.404.480,** por concepto de capital de la obligación a cargo del empleador por aportes en pensiones obligatorias correspondientes al periodo de junio de 2020 a julio de 2021, conforme a la liquidación que obra a folios 01 y 02 del archivo No. 07 del expediente digital.

- Por las costas del proceso ejecutivo que eventualmente se llegaren a generar dentro del presente proceso.

Lo anterior teniendo en cuenta que, el artículo 100 del C.P.T. y S.S., indica que "*será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral en firme.*" Adicionalmente, en virtud del artículo 422 del C.G.P, aplicable en materia laboral por integración analógica, la obligación perseguida debe ser clara, expresa y exigible, para poder ser demandada ejecutivamente.

Así mismo que, respecto de la ejecución para el cobro de aportes a pensión, el artículo 24 de la Ley 100 de 1993 ha dispuesto que:

> "***ARTICULO 24.- ACCIONES DE COBRO.*** *Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional.* ***Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo***"

En ese mismo tenor, el artículo 2.2.3.3.8. del Decreto 1833 de 2016 anteriormente mencionado establece que el fondo de pensiones deberá requerir en mora al empleador, quien cuenta con **quince días a fin de que se pronuncie sobre las cotizaciones que no se han realizado**. Así mismo, que en caso de guardar silencio la administradora de pensiones deberá elaborar la liquidación que prestará mérito ejecutivo.

Aplicado lo anterior al presente caso, se encuentra acreditado que la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA** envió a la empresa ejecutada **DISEÑO Y DESARROLLO COMERCIAL SAS** el requerimiento por concepto de las cotizaciones a pensiones, tal y como se evidencia con la documental enviada por empresa de mensajería a la dirección disenoydesarrollo2011@hotmail.com, el día 26 de agosto de 2021 y que el mismo fue recibido directamente por el ejecutado según el certificado de entrega emitido por la empresa de mensajería el día 26 de agosto de 2021.

Así mismo se evidencia que no se obtuvo respuesta por parte del empleador dentro de los 15 días siguientes, por lo que el día 21 de septiembre de 2021 se inició la acción ejecutiva, tal y como consta en el acta de reparto correspondiente.

*Maicol*

Así las cosas, es claro que el fondo ejecutante acreditó los requisitos legales para poder exigir a través de esta vía judicial los aportes en pensiones obligatorias correspondientes al periodo de junio de 2020 a julio de 2021, conforme a la liquidación que obra a folios 01 y 02 del archivo No. 07 del expediente digital.

**TERCERO: DECRETAR** las medidas cautelares solicitadas consistentes en el decreto y embargo de las cuentas corrientes, de ahorros o a cualquier título bancario o financiero a las entidades bancarias relacionadas en el folio 07 y 08 del archivo No. 03 del expediente digital de conformidad con el artículo 599 del Código General del Proceso. En consecuencia, se dispone el **EMBARGO Y RETENCION** de los dineros que posea o llegare a poseer la ejecutada.

Por Secretaría deberán elaborarse los oficios correspondientes dirigidos a las primeras 5 entidades bancarias relacionadas en el folio 07 y 08 del archivo No. 03 del expediente digital.

En los oficios deben realizarse las advertencias dispuestas en el numeral 10 del artículo 593 del Código General del Proceso y 1387 del Código de Comercio, y se indicará que, en caso de aplicar el embargo en una cuenta de ahorros, deberán tenerse en cuenta los límites de inembargabilidad dispuestos por la Superintendencia Financiera.

Adicionalmente, deberá indicarse que la presente medida persigue el pago de obligaciones de NATURALEZA PENSIONAL por lo que deberá precisarse la naturaleza de los recursos que maneja dicha entidad.

**CUARTO:** Tener por prestado el juramento previsto en el artículo 101 CPT y SS, conforme a la manifestación realizada en el escrito de la demanda ejecutiva.

**QUINTO: LIMITAR** las presentes **MEDIDAS CAUTELARES** en la suma de **$1.400.000.**

**SEXTO:** Para adelantar el trámite de la **NOTIFICACIÓN**, la parte ejecutante podrá optar por una de estas dos alternativas de notificación:

i) adelantar el trámite previsto en los artículos 291 y 292 del CGP, para dar por surtido este trámite.

Si la parte ejecutada no comparece a notificarse de la demanda con el envío del citatorio, la parte ejecutante deberá enviar, sin necesidad de autorización previa, el aviso de que trata el artículo 292 del CGP, atendiendo a los formatos publicados para tal fin en la página web del despacho https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n

ii) adelantar el trámite del artículo 8° del Decreto 806 de 2020, para lo cual deberá efectuar el envío de la notificación a la dirección de notificaciones judiciales de la parte ejecutada, acreditando los siguientes requisitos:

1. El envío de la providencia a notificar, esto es, el auto admisorio de la demanda y la presente providencia.

2. El envío del traslado y los anexos de la demanda en su totalidad.

3. El informe de la manera en que obtuvo el correo de la parte ejecutada cuando esta última no posea certificado de existencia y representación legal o registro mercantil.

4. La remisión de la notificación con copia al correo electrónico del despacho j01lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

5. Acreditar la trazabilidad del mensaje que permita colegir que la parte ejecutada dio acuse de recibo a la notificación enviada o se pueda constatar que sí accedió al mensaje. Lo anterior, en virtud de lo dispuesto por la Corte Constitucional en Sentencia C-420 de 2020 que declaró exequible de manera condicionada el inciso 3º del artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

6. En caso de que la dirección de notificación judicial electrónica de parte demanda no se encuentre registrada en Cámara y Comercio o en el Registro Mercantil, el ejecutante deberá realizar la advertencia dispuesta en el inciso 3° del artículo 29 del CPT y de la SS.

**SÉPTIMO: ADVERTIR** a la ejecutada que **DISPONE** de un término de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES** para proponer excepciones que a bien tenga, solicitar pruebas y manifestar lo que considere en defensa de sus intereses. Igualmente, conforme a lo estipulado en el artículo 431 del C.G.P., concomitante al término señalado anteriormente, disponen de cinco (5) días hábiles para cancelar la obligación por la cual se le ejecuta.

**OCTAVO: PONER EN CONOCIMIENTO** el expediente digitalizado, a través del siguiente enlace: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j01lpcbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EtOsBxeaQkZGl_4kw-HgSwoBq7CR63UgSKXjznlYTcxtIg?e=v7OGeH

Se aclara que el anterior enlace se mantendrá actualizado con los memoriales allegados por las partes y las actuaciones surtidas dentro del proceso.

**NOVENO: ORDENAR** que por secretaría se realice la notificación por estado en el Sistema Siglo XXI, el cual también deberá ser publicado en la página de la Rama Judicial https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Aldana Romero**
**Juez Municipal**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Laborales 1**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a3c6ecf8f9972eb789a824385f90bec1706c13f8774fb9fb32fd91783a1c4bb**
Documento generado en 05/10/2021 05:31:35 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**
Esta providencia se notificó por Estado No 102 del 06 de octubre de 2021
**SANDRA CAROLINA MORENO HERNÁNDEZ**
**SECRETARIA**

*Maicol*

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 30 de septiembre de 2021. Al despacho informando que el presente proceso correspondió por reparto del día 21 de septiembre de 2021 a través de la Oficina Judicial, y se radicó bajo el No 2021-00498. Así mismo, que se encuentra pendiente por resolver la admisión del presente proceso ejecutivo laboral. Sírvase Proveer.

**SANDRA CAROLINA MORENO HERNÁNDEZ**
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., cinco (05) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, este despacho **DISPONE**:

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la sociedad **LITIGAR PUNTO COM** con NIT. No. 830.070.346-3, como apoderada de la parte ejecutante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** en favor de la ejecutante **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN SA** y en contra de la sociedad ejecutada **GRUPO CENTAUROS SEGURITY LTDA**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, por los conceptos que se relacionan a continuación:

- Por la suma de **$ 6.232.616,** por concepto de capital de la obligación a cargo del empleador por aportes en pensiones obligatorias, conforme a la liquidación que obra a folios 10 a 12 del archivo No. 02 del expediente digital.

- Por los **intereses moratorios** sobre las anteriores cotizaciones, desde el momento en que se hizo exigible cada cotización, hasta que se verifique su pago, liquidación que deberá realizarse de conformidad con el artículo 23 de la Ley 100 de 1993, aplicable en virtud del artículo 210 ídem, el artículo 28 del Decreto 692 de 1994, el artículo 12 de la Ley 1066 de 2006, Ley 1607 de 2012, circular 03 de 2013 DIAN y las demás normas que regulan estos intereses.

- Por las costas del proceso ejecutivo que eventualmente se llegaren a generar dentro del presente proceso.

Lo anterior teniendo en cuenta que, el artículo 100 del C.P.T. y S.S., indica que "*será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral en firme.*" Adicionalmente, en virtud del artículo 422 del C.G.P, aplicable en materia laboral por integración analógica, la obligación perseguida debe ser clara, expresa y exigible, para poder ser demandada ejecutivamente.

Así mismo que, respecto de la ejecución para el cobro de aportes a pensión, el artículo 24 de la Ley 100 de 1993 ha dispuesto que:

> "***ARTICULO 24.- ACCIONES DE COBRO.*** *Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional.* ***Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo***"

En ese mismo tenor, el artículo 2.2.3.3.8. del Decreto 1833 de 2016 anteriormente mencionado establece que el fondo de pensiones deberá requerir en mora al empleador, quien cuenta con **quince días a fin de que se pronuncie sobre las cotizaciones que no se han realizado**. Así mismo, que en caso de guardar silencio la administradora de pensiones deberá elaborar la liquidación que prestará mérito ejecutivo.

Aplicado lo anterior al presente caso, se encuentra acreditado que la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN SA** envió a la sociedad ejecutada **GRUPO CENTAUROS SEGURITY LTDA** el requerimiento por concepto de las cotizaciones a pensiones, tal y como se evidencia con la documental enviada por empresa de mensajería a la dirección Carrera 71ª – 63b - 51, el día 25 de mayo de 2021 y que el mismo fue recibido directamente por el ejecutado según la guía de envío emitido por la empresa de mensajería el día 03 de junio de 2021.

Así mismo se evidencia que no se obtuvo respuesta por parte del empleador dentro de los 15 días siguientes, por lo que el día 21 de septiembre de 2021 se inició la acción ejecutiva, tal y como consta en el acta de reparto correspondiente.

Así las cosas, es claro que el fondo ejecutante acreditó los requisitos legales para poder exigir a través de esta vía judicial los aportes en pensiones obligatorias, conforme a la liquidación que obra a folios 10 a 12 del archivo No. 02 del expediente digital.

De otra parte, referente a los intereses moratorios se debe indicar que los mismos resultan procedentes de conformidad con el artículo 23 de la ley 100 de 1993, artículo 210 ídem, artículo 28 del Decreto 692 de 1994, artículo 12 de la Ley 1066 de 2006, Ley 1607 de 2012, circular 03 de 2013 DIAN y las demás normas que regulan este concepto.

**TERCERO: DECRETAR** las medidas cautelares solicitadas consistentes en el decreto y embargo de las cuentas corrientes, de ahorros o a cualquier título bancario o financiero a las entidades bancarias relacionadas en los folios 86 y 87 del archivo No. 02 del expediente digital de conformidad con el artículo 599 del Código General del Proceso. En consecuencia, se dispone el **EMBARGO Y RETENCION** de los dineros que posea o llegare a poseer la ejecutada.

Por Secretaría deberán elaborarse los oficios correspondientes dirigidos a las primeras 7 entidades bancarias relacionadas en el folio 86 del archivo No. 02 del expediente digital.

En los oficios deben realizarse las advertencias dispuestas en el numeral 10 del artículo 593 del Código General del Proceso y 1387 del Código de Comercio, y se indicará que, en caso de aplicar el embargo en una cuenta de ahorros, deberán tenerse en cuenta los límites de inembargabilidad dispuestos por la Superintendencia Financiera.

Adicionalmente, deberá indicarse que la presente medida persigue el pago de obligaciones de NATURALEZA PENSIONAL por lo que deberá precisarse la naturaleza de los recursos que maneja dicha entidad.

**CUARTO:** Tener por prestado el juramento previsto en el artículo 101 CPT y SS, conforme a la manifestación realizada en el escrito de la demanda ejecutiva.

**QUINTO: LIMITAR** las presentes **MEDIDAS CAUTELARES** en la suma de **$ 13.000.000**

**SEXTO:** Para adelantar el trámite de la **NOTIFICACIÓN**, la parte ejecutante podrá optar por una de estas dos alternativas de notificación:

i) adelantar el trámite previsto en los artículos 291 y 292 del CGP, para dar por surtido este trámite.

Si la parte ejecutada no comparece a notificarse de la demanda con el envío del citatorio, la parte ejecutante deberá enviar, sin necesidad de autorización previa, el aviso de que trata el artículo 292 del CGP, atendiendo a los formatos publicados para tal fin en la página web del despacho https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n

ii) adelantar el trámite del artículo 8° del Decreto 806 de 2020, para lo cual deberá efectuar el envío de la notificación a la dirección de notificaciones judiciales de la parte ejecutada, acreditando los siguientes requisitos:

1. El envío de la providencia a notificar, esto es, el auto admisorio de la demanda y la presente providencia.

2. El envío del traslado y los anexos de la demanda en su totalidad.

3. El informe de la manera en que obtuvo el correo de la parte ejecutada cuando esta última no posea certificado de existencia y representación legal o registro mercantil.

4. La remisión de la notificación con copia al correo electrónico del despacho j01lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

5. Acreditar la trazabilidad del mensaje que permita colegir que la parte ejecutada dio acuse de recibo a la notificación enviada o se pueda constatar que sí accedió al mensaje. Lo anterior, en virtud de lo dispuesto por la Corte Constitucional en Sentencia C-420 de 2020 que declaró exequible de manera condicionada el inciso 3º del artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

   Para lo anterior, podrá aportar la constancia de entrega expedida por las empresas de mensajería en la cual se evidencie que el mensaje electrónico fue entregado de manera satisfactoria en la bandeja de entrada del

destinatario. Igualmente, se informa que en caso de realizar la notificación a través del servicio de correo electrónico Gmail podrá hacer uso del aplicativo "mailtrack" para tener por notificada a la demandada.

6. En caso de que la dirección de notificación judicial electrónica de parte demanda no se encuentre registrada en Cámara y Comercio o en el Registro Mercantil, el ejecutante deberá realizar la advertencia dispuesta en el inciso 3° del artículo 29 del CPT y de la SS.

**SÉPTIMO: ADVERTIR** a la ejecutada que **DISPONE** de un término de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES** para proponer excepciones que a bien tenga, solicitar pruebas y manifestar lo que considere en defensa de sus intereses. Igualmente, conforme a lo estipulado en el artículo 431 del C.G.P., concomitante al término señalado anteriormente, disponen de cinco (5) días hábiles para cancelar la obligación por la cual se le ejecuta.

**OCTAVO: PONER** en conocimiento el expediente a través del siguiente enlace: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j01lpcbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EiMERF4BCXdKlOqo4E4khl8BBlSLBjt7YAkli_Q8Q9PxzA?e=9ZNfmc

**NOVENO: ORDENAR** que por secretaría se realice la notificación por estado en el Sistema Siglo XXI, el cual también deberá ser publicado en la página de la Rama Judicial https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Aldana Romero**
**Juez Municipal**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Laborales 1**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa4218efcad379d424282699d1964279a46beb56586734aaab82058b935cda0c**
Documento generado en 05/10/2021 05:31:39 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**
Esta providencia se notificó por Estado No 102 del 06 de octubre de 2021
**SANDRA CAROLINA MORENO HERNÁNDEZ**
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 30 de septiembre de 2021. Al despacho informando que el presente proceso correspondió por reparto del día 21 de septiembre de 2021 a través de la Oficina Judicial, y se radicó bajo el No 2021-00500. Así mismo, que se encuentra pendiente por resolver la admisión del presente proceso ejecutivo laboral. Sírvase Proveer.

**SANDRA CAROLINA MORENO HERNÁNDEZ**
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., cinco (05) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, este despacho **DISPONE**:

**PRIMERO:** **RECONOCER** personería a la sociedad **LITIGAR PUNTO COM** con NIT. No. 830.070.346-3, como apoderada de la parte ejecutante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**SEGUNDO:** **NEGAR** el mandamiento de pago solicitado por la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN SA** y en contra de la sociedad **PIJAMAS CONSENTIDAS SAS**, dado que la documental no presta mérito ejecutivo, conforme a las siguientes consideraciones:

El artículo 100 del C.P.T. y S.S., indica que "*será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral en firme.*" Adicionalmente, en virtud del artículo 422 del C.G.P, aplicable en materia laboral por integración analógica, la obligación perseguida debe ser clara, expresa y exigible, para poder ser demandada ejecutivamente.

Así mismo que, respecto de la ejecución para el cobro de aportes a pensión, el artículo 24 de la Ley 100 de 1993 ha dispuesto que:

> "***ARTICULO 24.- ACCIONES DE COBRO.*** *Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional.* ***Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo***"

En ese mismo tenor, el artículo 2.2.3.3.8. del Decreto 1833 de 2016 anteriormente mencionado establece que el fondo de pensiones deberá requerir en mora al empleador, quien cuenta con **quince días a fin de que se pronuncie sobre las cotizaciones que no se han realizado**. Así mismo, que en caso de guardar silencio la administradora de pensiones deberá elaborar la liquidación que prestará mérito ejecutivo.

Aplicados los presupuestos normativos descritos al presente caso, observa el despacho que, en el presente asunto, aunque la parte allegó a folio 8 del archivo No. 2 del expediente digital requerimiento dirigido a la parte ejecutada a la dirección: Cra 69 Bis Sur No. 3ª -56 de Bogotá D.C, lo cierto es que, revisado el certificado de existencia y representación legal de la ejecutada, se evidencia que la dirección real de notificaciones judiciales es Cra 69 Bis No. 3ª -56 de Bogotá D.C, por lo tanto, no se encuentra acreditado que la sociedad ejecutada haya tenido conocimiento del requerimiento previo.

De manera que, al no encontrarse probados los requisitos dispuestos en las normas precitadas, se debe concluir que, la solicitud no presta mérito ejecutivo, y en consecuencia no es posible librar el mandamiento de pago solicitado.

**TERCERO:** **DEVOLVER** la demanda y sus anexos de manera digital a la parte actora, a través del enlace: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j01lpcbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EnybqaJ9Eq1Bj4KbOx6e_bEBVJlhbKxZcuc0i_toNM64Ww?e=9JzrNS

**CUARTO: ORDENAR** que por secretaría se realice la notificación por estado en el Sistema Siglo XXI, el cual también deberá ser publicado en la página de la Rama Judicial: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado01-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Aldana Romero**
**Juez Municipal**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Laborales 1**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **17353d9ca4f3f2c2a6cde4baf1b4a435d1163581c9d50cd7a0f9b787fb320a9c**
Documento generado en 05/10/2021 05:31:43 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**
Esta providencia se notificó por Estado No 102 del 06 de octubre de 2021
**SANDRA CAROLINA MORENO HERNÁNDEZ**
**SECRETARIA**

**ORDINARIO No. 110014105001 2021-00504-00**
**Demandante: Hilda Marina Padilla Arévalo**
**Demandado: Compañía de Servicios Integrales Guerreros SAS**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 29 de septiembre de 2021. Al despacho informando que el presente proceso correspondió por reparto del día 24 de septiembre de 2021 a través de la Oficina Judicial, y se radicó bajo el **No 2021-00504**. Sírvase proveer

**SANDRA CAROLINA MORENO HERNÁNDEZ**
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., cinco (05) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, este despacho **DISPONE**:

**PRIMERO: RECONOCER** personería a **DIANA CAMILA BASTIDAS CASTRO** con CC. No. 1.018.439.336 y T.P No. 318.850 del C.S de la Judicatura, como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR LA DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** promovida por **HILDA MARINA PADILLA ARÉVALO** con C.C No. 52.501.679 contra **COMPAÑÍA DE SERVICIOS INTEGRALES GUERREROS SAS,** como quiera que se encuentran reunidos los requisitos de que trata el artículo 25 del C.P.T. y S.S.

**TERCERO: NOTIFICAR** el contenido del presente auto a las demandadas. Para tal fin, se **ORDENA** a la parte demandante que adelante el trámite de la notificación de la demanda, para lo cual podrá optar por una de estas dos alternativas de notificación:

i) adelantar el trámite previsto en los artículos 291 y 292 del CGP, en armonía con el artículo 29 del CPTYSS con el fin de lograr que el despacho pueda adelantar la notificación al demandado.

Si la parte demandada no comparece a notificarse de la demanda con el envío del citatorio, la parte demandante deberá enviar, sin necesidad de autorización previa, el aviso de que trata el artículo 292 del CGP, atendiendo a los formatos publicados para tal fin en la página web del despacho https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n

ii) adelantar el trámite del artículo 8° del Decreto 806 de 2020, para lo cual deberá efectuar el envío de la notificación a la dirección de notificaciones judiciales de la parte demandada, acreditando los siguientes requisitos:

1. El envío de la providencia a notificar, esto es, el auto admisorio de la demanda y la presente providencia.

2. El envío del traslado y los anexos de la demanda en su totalidad.

3. El informe de la manera en que obtuvo el correo de la parte demandada cuando esta última no posea certificado de existencia y representación legal o registro mercantil.

4. La remisión de la notificación con copia al correo electrónico del despacho j01lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

5. Acreditar la trazabilidad del mensaje que permita colegir que la parte demandada dio acuse de recibo a la notificación enviada o se pueda constatar que sí accedió al mensaje. Lo anterior, en virtud de lo dispuesto por la Corte Constitucional en Sentencia C-420 de 2020 que declaró exequible de manera condicionada el inciso 3º del artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

   Para lo anterior, podrá aportar la constancia de entrega expedida por las empresas de mensajería en la cual se evidencie que el mensaje electrónico fue entregado de manera satisfactoria en la bandeja de entrada del destinatario. Igualmente, se informa que en caso de realizar la notificación a través del servicio de correo electrónico Gmail podrá hacer uso del aplicativo "mailtrack" para tener por notificada a la demandada.

*Maicol*

6. En caso de que la dirección de notificación judicial electrónica de parte demanda no se encuentre registrada en Cámara y Comercio o en el Registro Mercantil, el demandante deberá realizar la advertencia dispuesta en el inciso 3° del artículo 29 del CPT y de la SS.

**CUARTO: PONER** en conocimiento el expediente a través del siguiente enlace: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j01lpcbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EvOMrxctYABJg2iQquSp6E8Bs7cI2sWP2hTP2Ato_JoXpQ?e=R4L8SB

Se aclara que el anterior enlace se mantendrá actualizado con los memoriales allegados por las partes y las actuaciones surtidas dentro del proceso.

**QUINTO: ORDENAR** que por secretaría se realice la notificación por estado en el Sistema Siglo XXI, el cual también deberá ser publicado en la página de la Rama Judicial https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Aldana Romero**
**Juez Municipal**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Laborales 1**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ba2dd60f94923459dc56fd95ed259921ac583bcde49fc717915d8294d76d272**
Documento generado en 05/10/2021 05:31:46 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**
Esta providencia se notificó por Estado No 102 del 06 de octubre de 2021
**SANDRA CAROLINA MORENO HERNÁNDEZ**
**SECRETARIA**

*Maicol*

**TUTELA No. 110014105001 2021 00516 00**
**Accionante: Ludy Katerine Laguado Rodríguez**
**Accionado: Banco Serfinanza SA**

**INFORME SECRETARIAL**. - Bogotá D.C., cinco (05) de octubre de 2021- En la fecha al Despacho de la Señora Juez, por primera vez la presente **ACCIÓN DE TUTELA**, proveniente de reparto mediante correo electrónico de fecha 05 de octubre de 2021 a las 16:09 p.m., radicada bajo el No. **1100141050012021-00516-00**. Sírvase proveer.

**SANDRA CAROLINA MORENO HERNÁNDEZ**
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., cinco (05) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Por reunir la tutela los requisitos del Art. 14 del Decreto 2591 de 1991, el despacho dispone:

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento de la presente acción de **TUTELA**, instaurada por **LUDY KATERINE LAGUADO RODRÍGUEZ**, en contra de **BANCO SERFINANZA SA.**

**SEGUNDO: TENER** como elementos de prueba para la presente acción la documental allegada a las diligencias y que obra en el expediente digital de la referencia.

**TERCERO: ORDENAR** a **BIOINNOVANCE PHARMA SAS** que en el término de **VEINTICUATRO (24) HORAS, NOTIFIQUE** la presente acción de **TUTELA** al trabajador **AMADEO JEJEN BRICEÑO** con C.C. 19.230.092.

**CUARTO: LIBRAR COMUNICACIÓN** a la accionada, para que en el perentorio término de **VEINTICUATRO (24) HORAS**, se pronuncie sobre la presente acción.

Así mismo, se le requiere para que envíe la contestación a la presente acción, junto con las pruebas que pretende hacer valer, **en un solo archivo en formato PDF** al correo electrónico j01lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

**QUINTO: REQUERIR** a las partes para que, en el evento que a la fecha de notificación de la presente providencia otra autoridad constitucional esté conociendo la presente acción de tutela, informe a este despacho dicha situación en el menor tiempo posible al correo electrónico j01lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

**SEXTO: NOTIFICAR** a las partes por el medio más eficaz y expedito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Aldana Romero**
**Juez Municipal**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Laborales 1**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec8e948cb40f3dce41a9f000441edf3ea52cd1335535cacd41fdc5863cd701d4**
Documento generado en 05/10/2021 05:31:51 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

*Daniel*