JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

cmpl02bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D. C. dieciséis de junio de dos mil veintiuno

**REF: Sentencia Anticipada
Proceso No. 2001-00230
Demanda Acumulada**

Se procede a proferir sentencia anticipada conforme lo prevé el artículo 278 del Código General del Proceso, con base en los siguientes:

ANTECEDENTES

I. El demandante *Edificio Condominio Parque Santander* por intermedio de apoderada, presentó demanda ejecutiva acumulada de menor cuantía contra *Luis Alberto Tamayo Manrique* en su calidad de heredero determinado del señor *Álvaro Tamayo Tamayo* y de los herederos indeterminados de aquel, pretendiendo el pago de las cuotas de administración y sus respectivos intereses adeudadas sobre la Oficina 1402, Bloque 1 del *Edificio Condominio Parque Santander* de propiedad del señor *Álvaro Tamayo Tamayo (Q.E.P.D)*.

II. Por auto del 13 de junio de 2019 (fl.48. C1) se libró mandamiento de pago conforme lo solicitado, así:

1. Por la suma de \$55'870.782,00 - M/Cte, por concepto de las cuotas de administración correspondientes a los meses de julio de 2008 a julio de 2018, representadas en la certificación de la deuda allegada como base para la acción.

2. Por la suma de \$9'043.488,00 - M/Cte, correspondiente a las 24 cuotas extraordinarias de administración por concepto de "*obra de renovación de 5 ascensores*", causadas en los meses de febrero de 2014 a enero de 2016, representadas en la certificación de deuda allegada como base para la acción.

3. Por las cuotas de administración ordinarias y extraordinarias, que se causen desde la fecha de presentación de la demanda y hasta el cumplimiento de la sentencia definitiva en el presente asunto, previa certificación, de conformidad con lo dispuesto en el inc. 5º del artículo 88 del C.G.P.

4. Por los intereses moratorios sobre las cuotas vencidas de los numerales 1º y 2º, a la tasa máxima legal permitida, desde el día siguiente en que se hizo exigible cada cuota y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación. (Art. 30, Ley 675 de 2001).

III. En el auto que libró mandamiento de pago solicitado se dispuso suspender el pago a los acreedores del ejecutado y emplazar a

todos los que tuviesen créditos con título de ejecución en su contra, para que comparecieran a hacerlos valer mediante acumulación de sus demandas. Sin embargo, vencido en plazo no compareció ningún acreedor.

IV. El demandado *Luis Alberto Tamayo Manrique* se notificó por aviso de la orden de apremio, el día 1o. de agosto de 2019 y dentro del término legal para proponer excepciones, guardó silencio (fl.65. C1).

V. Los herederos indeterminados del señor *Álvaro Tamayo Tamayo* se encuentran representados por curador ad-litem, quien se notificó 15 de septiembre de 2020 y en el término legal propuso las siguientes excepciones:

1. Compensación: solicitó la compensación de las condenas con las sumas canceladas al demandante por la parte demandada en el presente proceso, sin mayor argumentación.
2. Inexistencia de la mala fe: señaló que debe exonerarse de cualquier indemnización moratoria, sin mayor argumentación.
3. Prescripción: Sin argumentación.
4. Genérica: Señaló que corresponde a *“todas aquellas que durante el transcurso de la demanda y su contestación y la práctica de las pruebas se logren acreditar y merezcan su declaratoria”*.

VI. En el término de traslado de las excepciones propuestas, la parte demandante recorrió el mismo y solicitó declarar no probadas las excepciones propuestas, así:

1. Compensación: Indicó que dicha figura es inoperante por cuanto el demandante no le adeuda suma alguna de dinero ni al deudor inicial, ni a sus herederos determinados e indeterminados. Así mismo resaltó que la parte demandada no ha efectuado abono o pago alguno, por lo que no hay suma alguna que abonar a la deuda.
2. Inexistencia de la mala fe: Señaló que dicha figura no tiene cabida, toda vez que no se ventila la buena o mala fe del demandado y resaltó que el asunto corresponde a un proceso ejecutivo por el cobro de cuotas de administración que se encuentran en mora y las cuales generan un interés moratorio determinado por la Ley 675 de 2.001.
3. Prescripción: Advirtió que el curador no presentó argumento alguno para sustentar la excepción pues no precisó qué clase de prescripción solicita, ni sobre que conceptos considera operaría, por lo que adujo no puede prosperar la misma, pues debe presentar sus argumentos concretos y precisos, sin que sea dable dejar esa labor al operador judicial.
4. Genérica: Señaló que debe ceñirse a lo preceptuado por el artículo 282 del C.G.P.

CONSIDERACIONES

1. El artículo 278 del Código General del Proceso prevé que: “*En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos: 1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez, 2. **Cuando no hubiere pruebas por practicar** y 3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa*”. (Subrayado y negrita fuera de texto).

En el caso que nos ocupa ninguna de las partes solicitó la práctica de pruebas distintas a las que obran en el expediente, de la misma manera que no se avizora la necesidad de recaudar alguna de otra de oficio que le permita al Juez disponer de evidencias para despejar dudas que puedan surgir de la controversia a resolver, razón por la cual se hace forzoso conforme al mandato imperativo del numeral 2o. del artículo 278 del CGP, resolver este asunto por la vía de la sentencia anticipada.

Asimismo, se advierte que los presupuestos procesales se encuentran acreditados y no se advierte causal de nulidad que invalide la actuación.

2. Como punto de partida se tiene que el demandante concurre al proceso con la certificación de la deuda, la que se ajusta a los lineamientos del art. 48 de la Ley 675 de 2001, y como tal reúne las exigencias del artículo 422 del CGP, que lo legitima para obtener de la jurisdicción la orden de pago a cargo del demandado, lo que de contera conlleva que si el demandado pretende el derribamiento de la ejecución le corresponde, invocar a su favor y en contra del ejecutante los argumentos de carácter fáctico y legal, que por supuesto deben ir acompañados de una adecuada sustentación jurídica y la concreción de los hechos que permitan de manera válida, realizar una ponderación de la controversia dirigida a resolver el litigio.

Sin embargo, en el caso presente el excepcionante – curador *ad litem* de los herederos indeterminados del deudor-, equivocó el camino y apoyó su defensa en la técnica de la contestación de la demanda, como si se tratase de un proceso declarativo, en el que resultara idóneo controvertir los hechos de la demanda, a la espera de que el actor no pudiera probar los mismos, razón por la cual debe decirse desde ahora que tal cuestionamiento ningún fruto rinde al excepcionante para la defensa de sus representados- los herederos indeterminados del deudor-.

Sin embargo, también debe decirse, formuló algunos medios exceptivos, que denominó “*Compensación; Inexistencia de mala fe; Prescripción, y la excepción genérica*”, los cuales deben ser

evaluados para resolver si tienen la capacidad y la entidad suficiente para enervar el mandamiento de pago.

2.1.- Con relación a la excepción de “Compensación”, al rompe se establece que ninguna prosperidad puede tener pues no acreditó el excepcionante cuál era la obligación que existía en favor de deudor, que debía ser compensada, por lo que el fracaso de tal reclamo procesal, no resiste ningún análisis.

2.2. En cuanto a la “*Inexistencia de mala fe*”, se descubre a primera vista, que la buena fe del deudor, no es un mecanismo para enervar la ejecución, ni lo exime del deber de pagar lo adeudado.

2.3.- En cuanto a la excepción de “*Prescripción*”, alegada por el curador *ad litem* de los herederos indeterminadas del deudor, se tiene que tal formulación carece de los más mínimos estándares de sustentación, al punto que se puede afirmar que su fundamentación es ninguna, pues solo la enunció, en resumen, se limitó a expresar que “*en el evento improbable de que prosperan las pretensiones o una de ellas, - propongo la excepción de prescripción*”.

En este sentido se advierte que tal medio de defensa constituye un instituto complejo desde el punto de vista legal, que tiene distintos caracteres tales como, si es adquisitiva o extintiva y no se podrá entrar en su análisis, si primeramente no se precisa de cuál de las dos se trata. Después de ello y si se llegare a suponer, sin haber sido propuesta, que se trata de la prescripción extintiva, deberá identificarse cuales son las obligaciones que se reputan prescritas y a qué periodo corresponden, de los varios instalamentos que aquí se cobran, sin que el excepcionante haya identificado los periodos, o definidos los instalamentos cuya prescripción reclama, lo que hace imposible entrar en el examen de un medio de defensa que no está determinado. Después de ello corresponderá efectuar el análisis de los factores objetivo y subjetivo, relacionados con el tiempo en que el acreedor deja de ejercer su derecho, lo cual no podrá evaluarse sino se tiene presente el aspecto subjetivo, relacionado con los factores de interrupción y renuncia de la prescripción.

De esta forma se concluye que, si la excepción se enuncia, pero no se sustenta, no podrá ser considerado como un medio de defensa con la identidad suficiente para enervar un derecho cierto, como lo es el contenido en el título ejecutivo, que por esa misma condición implícita, ameritó la orden de pago al demandado, con la que se inició el proceso y por ello de manera indefectible está inexorablemente destinada a recibir respuesta desfavorable.

2.4.- En lo relacionado con la excepción genérica a que hace referencia el artículo 282 del CGP, debe decirse que de vieja data la jurisprudencia, la ha calificado como un mecanismo inocuo para enervar la orden de pago, pues tal como ya se expresó, no es posible oponer a un derecho cierto, como es el contenido en el título ejecutivo, a un mecanismo de carácter abstracto, como aquel de solicitarle al juez que

por su propia iniciativa se aparte de la orden de pago proferida con base en cualquier circunstancia que no fue propuesta y de la cual por supuesto el acreedor, no ha podido controvertir, sino se le ha planteado.

Así las cosas, se concluye que el heredero determinado del deudor, señor *Luis Alberto Tamayo Manrique*, no formuló excepciones lo que conlleva como consecuencia legal y forzosa que se continúe la ejecución, y como las excepciones propuestas por el curador ad-litem de los herederos indeterminados, tampoco tuvieron una formulación idónea y un sustento legal adecuado, con capacidad para enervar la ejecución, estas deberán ser desechadas en su totalidad.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: Declarar no probadas las excepciones propuestas por el curador *ad-litem*, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Seguir adelante la ejecución de conformidad con el mandamiento de pago.

TERCERO: Ordenar la liquidación del crédito bajo las reglas del artículo 446 del C.G. P.

CUARTO: Decretar el avalúo y remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que posteriormente se llegaren a embargar si fuere del caso.

QUINTO: Condenar en costas del proceso a la parte ejecutada Liquidense por secretaría, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$ 3'250.000. M/Cte.

SEXTO: Expídase copia de la parte resolutive del presente fallo, copia de la reproducción electrónica, a quien la solicite.

NOTIFÍQUESE,

CARLOS ALBERTO RANGEL ACEVEDO
Juez

Firmado Por:

CARLOS ALBERTO RANGEL ACEVEDO
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

6dacca6821aa5825830543ff88cc28075df6db25052e15476fa719858d354a8e

Documento generado en 16/06/2021 04:17:17 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>