JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C. Enero once de dos mil veintidós.

REF: TUTELA No. 1100131030272021-00515-00 de DANIEL SANTIAGO MONCADA ANDRADE contra REGISTRADOR NACIONAL DEL ESTADO CIVIL ORGANIZACIÓN ELECTORAL.

Se procede por el Despacho a decidir la ACCION DE TUTELA arriba referenciada con el siguiente estudio:

ANTECEDENTES :

LA ACCION Y EL DERECHO FUNDAMENTAL INVOCADO

El señor DANIEL SANTIAGO MONCADA ANDRADE actuando en causa propia acude a esta judicatura para que le sean tutelados los derechos fundamentales a la salud, a la vida que dice están siendo vulnerados por la entidad accionada.

La tutela se fundamenta en hechos que se sintetizan, así: que el día 28 de noviembre de 2021 reviso la plataforma de la registraduría nacional con el objetivo de verificar si se encontraba registrado como jurado de votación para las consultas del partido POLO democrático alternativo del 04 de diciembre de 2021, encontrando que se encontraba asignado como jurado de votación para las fechas referenciadas. Que no obstante estar asignado como jurado de votación y teniendo en cuenta la prontitud de la fecha no tuvo la oportunidad de manifestar sus causales para para que fuera eximido de este deber legal y constitucional.

Señala que tal como se puede verificar der su historia clínica y etapa de vacunación se encuentra dentro de un grupo vulnerable por sus preexistencias de salud, teniendo en cuenta que sufre de enfermedad de los pulmones con bronquiectasias vivasales bilaterales, nacio con neumonía en utero y su condición en caso de infectarse o contagiarse con el virus SARS COV 2 (COVID 19) se generaría consecuencias graves.

Señala que Teniendo en cuenta que el deber constitucional de asistir como jurado de votación implica contacto constante con personas y otras, teme realmente por su vida y salud, toda vez que el virus covid19 causa una enfermedad respiratoria grave.

Dice que en virtud de sus preexistencias y sus condiciones especiales de salud solicita se tutele su derecho fundamental a la salud en conexidad con la vida.

TRAMITE PROCESAL

Por auto de diciembre 8 de 2021 el Juzgado admitió la acción de tutela requiriendo a la accionada para que en el término de dos días se pronunciara sobre los hechos y circunstancias que motivaron la acción constitucional. Una vez notificados dieron respuesta así:

REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

Indica que por los mismos hechos y pretensiones que acá se ventilan, cursa ante el Juzgado Catorce Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá la misma solicitud de amparo constitucional. Que Dicho asunto se encuentra radicado con el No. 11001-33-35-014-2021-00437-00, en el cual la autoridad judicial citada, por medio de auto de 30 de noviembre de 2021, se admitió la solicitud de amparo constitucional. Del mismo modo, en la oportunidad procesal correspondiente, se contestó dicha acción. Y que Finalmente, el día 10 de diciembre de 2021, el juez administrativo en cita profirió sentencia que clausuró la primera instancia y en la que se dispuso en su parte resolutive amparar el derecho invocado ordenando a la entidad accionada que, procedan a realizar las gestiones administrativas necesarias para proferir y/o corregir el acto administrativo mediante el cual se exonera al señor Daniel Santiago Andrade Moncada del deber de desempeñarse como jurado de votación en la consulta del partido político Polo Democrático Alternativo, que se realizó el pasado 4 de diciembre de 2021.

Señala que la anterior decisión fue notificada a la Registraduría Nacional del Estado Civil el día viernes 10 de diciembre de 2021 y se están desplegando las actuaciones pertinentes, a efectos de acreditar el cumplimiento de la citada orden judicial.

Solicita se rechace o se niegue el amparo impetrado.

CONSIDERACIONES

De la Accion:

Respecto de la acción ejercida por el perjudicado el artículo 86 de la Constitución Política de Colombia consagra que: toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública.

Lo arriba anotado significa, que la acción de tutela tiene como finalidad proteger exclusivamente derechos constitucionales fundamentales. Por tanto, no puede ser utilizada para hacer respetar derechos que solo tienen rango legal, ni para hacer cumplir leyes, decretos, actos administrativos o normas de origen inferior. La Corte Constitucional tiene establecido, que éste amparo no es un sistema de justicia paralelo al que ha consagrado el ordenamiento jurídico en vigor.

Del caso Concreto:

Concurre a esta judicatura el señor DANIEL SANTIAGO MONCADA ANDRADE para solicitar se ampare el derecho fundamental a la salud a la vida.

La Corte ha sostenido que el artículo 49 de la Constitución Política establece que la salud, a favor de todos los habitantes del territorio Nacional, es un derecho y un servicio público. Por ello, surge la obligación del Estado de organizar, dirigir, reglamentar y garantizar su prestación de conformidad con los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad. Se ha sostenido igualmente, que el mencionado derecho a la salud no puede protegerse *prima facie* por vía de tutela, pues su garantía implica el reconocimiento de que su faceta prestacional obliga al Estado a racionalizar la asignación de inversión suficiente para que su garantía tenga un alcance integral, frente a la necesidad de sostenimiento que tiene también la garantía de otros derechos. Y esto dentro de un contexto de recursos escasos como el colombiano. De otro lado, es necesario determinar las prestaciones que definen el contenido del derecho a la salud, pues al igual que numerosos enunciados normativos de derechos constitucionales, éste tiene la estructura normativa de principio y, en esa medida, las condiciones de aplicación de la obligación constitucional de garantizar el servicio de salud a los colombianos,

deben ser concretadas en prestaciones específicas, que hagan efectiva su exigibilidad ante el juez.

Las disposiciones legales y administrativas que regulan el régimen de seguridad social en salud, establecen las obligaciones que recaen en cabeza de las entidades prestadoras de salud, a través de los manuales de procedimientos, tratamientos y medicamentos previstos en el Plan Obligatorio de Salud, señalando algunas restricciones o exclusiones de los servicios de salud, que buscan la viabilidad financiera del sistema.

De cara a lo solicitado en tutela y teniendo en cuenta la respuesta dada por la Registraduría Nacional del Estado Civil, el amparo impetrado no tiene prosperidad, por cuanto el accionante ya había presentado otra Acción de tutela por los mismos hechos y peticiones, de la cual conoció el Juzgado Catorce Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá y en la que se profirió fallo disponiendo amparar el derecho invocado y ordenando a la entidad accionada que, procedan a realizar las gestiones administrativas necesarias para proferir y/o corregir el acto administrativo mediante el cual se exonera al señor Daniel Santiago Andrade Moncada del deber de desempeñarse como jurado de votación en la consulta del partido político Polo Democrático Alternativo, que se realizó el pasado 4 de diciembre de 2021. Y la registradora manifestó que ya se están desplegando las actuaciones pertinentes, a efectos de acreditar el cumplimiento de la citada orden judicial.

En el caso materia de estudio, se reúnen todos los elementos constitutivos de la temeridad, ya que hay identidad de partes; identidad de hechos; identidad de pretensiones; y la ausencia de justificación en la presentación de la nueva demanda, pues se observa que primero se presentó la tutela de la cual conoció el Juzgado 14 Administrativo de esta ciudad, por tanto, el amparo aquí impetrado ha de negarse, toda vez que no hubo justificación alguna de la parte accionante de haber presentado dos tutelas solicitando lo mismo.

Por estas razones, es que el amparo solicitado ha de negarse.

Por lo expuesto, el Juzgado veintisiete Civil del Circuito de Bogotá D.C., administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE :

Primero: NEGAR por lo antes dicho, la acción de tutela incoada por **DANIEL SANTIAGO MONCADA ANDRADE** contra **REGISTRADOR NACIONAL DEL ESTADO CIVIL ORGANIZACIÓN ELECTORAL**.

Segundo: Notifíqueseles a las partes el presente fallo por el medio más expedito.

Tercero: Remítase el expediente a la Corte Constitucional, para su eventual revisión, en caso de no ser impugnado.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

La Juez,

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS.

Firmado Por:

Maria Eugenia Fajardo Casallas

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 027 Escritural
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb106f29098f743ee85cb90a6396f139fdf43d7c6c4f6ce29c0e50f3945a5647**

Documento generado en 11/01/2022 06:08:38 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>