JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C. Septiembre primero de dos mil veintiuno.

REF: TUTELA No. 2021- 00627 de GABRIEL ALVINZY VELASQUEZ GARNICA contra AXA COLPATRIA MEDICINA PREPAGADA.

Segunda instancia.

Se procede por el Despacho a decidir sobre la impugnación formulada por la accionada contra la decisión del Juzgado Quinto Civil Municipal de Bogotá, de fecha 9 de agosto de 2021.

ANTECEDENTES :

LA ACCION Y EL DERECHO FUNDAMENTAL INVOCADO

El señor GABRIEL ALVINZY VELASQUEZ GARNICA **actuando en causa propia**, presenta acción de tutela en contra **AXA COLPATRIA MEDICINA PREPAGADA MPP** para que le sean tutelados sus derechos fundamentales a la salud a la vida.

La tutela se fundamenta en hechos que se sintetizan, así: que Esta afiliado al sistema de salud: SALUD TOTAL EPS, en calidad de cotizante desde el pasado 14 de mayo del año 2013, vinculación que a la fecha continúa vigente.

Señala que el primero de enero del año 2018 decidió contratar el servicio de MEDICINA PREPAGADA con AXA COLPATRIA mediante el plan FESALUD con el número de contrato 152142190000, ingresando al sistema sin presentar preexistencia alguna al momento de la afiliación. Cabe resaltar que en ningún momento le fue exigido ni practicado ninguna clase de examen de ingreso previo por parte de la entidad contratante para formalizar la afiliación.

Dice que desde principio de este año comenzo a padecer quebrantos de salud presentando episodios constantes de agotamiento, apnea del sueño, dificultad para respirar, la cual prevalecía cuando realizaba cualquier tipo de esfuerzo físico. De igual

forma, el alto nivel de estrés, derivado de mi su laboral, comenzó a agravar la situación que venía presentando y de un momento para otro, sin explicación alguna y manteniendo los mismos hábitos de alimentación que maneja desde hace varios años, empezó a subir de peso de manera acelerada a tal punto que decidió acudir al médico general, quien debido a su condición de salud decidió remitirlo a medicina especializada.

Manifiesta que fue atendido el pasado 20 de abril del 2021, por medicina especializada por especialista en obesidad y director del Centro de Obesidad de la Fundación Santa Fe de Bogotá, quien al hacerle el chequeo correspondiente y revisar algunos exámenes médicos, le informó que su salud estaba en riesgo, que tenía hipertensión, manifestando que esta muy joven para presentar esos síntomas y que requiere atención y tratamiento inmediato, por lo cual empezó tratamiento farmacológico para la hipertensión. Que Además, me comentó que es un paciente ideal para cirugía bariátrica como medida para prevenir enfermedades de alto riesgo.

Que Por esta razón, le ordenó realizarse exámenes médicos: de colesterol, triglicéridos, creatinina en suero, glicemia pre y post, insulina pre y pos, nitrógeno ureico en la sangre- BUN, hemoglobina glicosilada HB1AC, transaminasa oxalacética - TGO, transaminasa pirúvica-TGP, examen de suero lipídico, cortisol en orina 24 horas, ferritina, Tiroides- TSH, Tiroxina- T4L, niveles de vitamina B12, vitamina D, TX de Tórax, electrocardiograma, ecografía hepatobiliar, densitometría de tejidos blandos más VAT y endoscopia, con el fin de poder realizar el diagnóstico correspondiente, ya que de acuerdo con sus antecedentes familiares y en especial la muerte temprana de su padre por un paro cardíaco y diabetes tiene más riesgo de presentar enfermedades asociadas e inclusive muerte temprana, sino las trata adecuadamente.

Señala que Una vez realizados los exámenes en mención se evidenció que padece de obesidad mórbida grado I, con alto riesgo de contraer enfermedades derivadas del aumento del IMC (Índice de Masa Corporal), hipertensión arterial grado II, SAHOS apnea en el sueño, resistencia a la insulina HOMA IR 2.8, hígado graso, hernia hiatal pequeña y síndrome metabólico sin diabetes, para lo cual decidió que de acuerdo a su grave condición de salud le realizaría valoraciones con los especialistas de la junta médica del centro de Cuidado Integral de la Obesidad de la clínica Fundación Santa Fe de Bogotá, especialmente con la nutricionista, psiquiatra, especialista en medicina del deporte y endocrinólogo, con la finalidad de evaluar la posibilidad de realizarle algún tipo de intervención quirúrgica, establecer el procedimiento a seguir y posterior a ello poder presentar

su caso ante la junta multidisciplinaria del centro clínico de obesidad y discutir la aproximación terapéutica idónea.

Refiere que asistió a las valoraciones médicas ordenadas; en psiquiatría con la Dra. Martha Escobar, en medicina del deporte con el Dr. Oscar Ortiz, con la nutricionista la Dra. Diana Araque, y con la endocrinóloga, la Dra. Laura Kattah. Con dichos resultados, el pasado 1 de julio de 2021 fue presentado su caso en junta médica y en conjunto con su médico tratante todos los especialistas determinaron que lo mejor para su caso era el “Manejo Quirúrgico”, debido al “alto riesgo de morbilidad de la apnea”, para el control del peso y las comorbilidades. Y Como resultado de lo anterior el concepto médico indica que para su caso particular el procedimiento a realizar es conocido como manga gástrica dado al alto riesgo de morbilidad que presento y con el objetivo de controlar las distintas enfermedades que esta sufriendo.

Dice que se le proporcionó la copia del concepto emitido por la junta médica, junto con la historia clínica y la autorización para el procedimiento “Gastrectomía vertical (Tipo Sleeve) por laparoscopia para el manejo de la obesidad mórbida bajo anestesia general en la Fundación Santa Fe de Bogotá FSFB”. Por lo que el 7 de julio de 2021, procedió a solicitar ante medicina prepagada AXA COLPATRIA MEDICINA PREPAGADA -MPP, la autorización para el procedimiento “gastrectomía vertical (Tipo Sleeve) por laparoscopia para el manejo de la obesidad mórbida bajo anestesia general en la Fundación Santa Fe de Bogotá FSFB”, de acuerdo con la orden impartida por la junta médica.

Señala que Axa Colpatria Medicina Prepagada le dio respuesta el 7 de julio de 2021, en donde le informaban que el servicio no había sido autorizado. Específicamente, en el formato de negación de servicios de salud y/o medicamentos, en la aparte justificación informan: Se genera negación de servicios gastrectomía vertical (Tipo Sleeve) por laparoscopia por patología preexistente al inicio de vigencia del contrato. Diagnostico obesidad, fecha de diagnostico aumento anormal de peso antes de ingresar al contrato, aumento progresivo desde hace 10 años, fecha de inicio de vigencia 01/01/2018.

Que le proponen que lo haga a través de la EPS ya que le niegan tras una supuesta preexistencia; cuando no tiene una prueba o fundamento idóneo, ya que como lo indico al momento de ingresar a la medicina prepagada no se le realizo ningún examen. Luego, es imposible que puedan referir que ingreso al sistema con una preexistencia, solo porque había manifestado que desde hace algún

tiempo viene bajando y subiendo de peso, que siempre fue de contextura delgada y que luego de la contratación del servicio de medicina prepagada con AXA COLPATRIA, fue diagnosticado con "OBESIDAD GRADO I, HIPERTENSIÓN ARTERIAL GRADO II, APNEA DEL SUEÑO, RESISTENCIA A LA INSULINA HOMA IR 2.8, HIGADO GRASO y SINDROME METABOLICO SIN DIABETES", y es tan imperante la cirugía que TODOS los miembros de la junta medica del Centro de Cuidado Integral de la Obesidad de la Fundación Santa fe de Bogotá FSFB, determinaron en unanimidad, que debido al alto riesgo de morbilidad debía someterse a un MANEJO QUIRURGICO.

Solicita que a través de este mecanismo se tutelen los derechos invocados y se ordene de manera URGENTE Y EN FORMA DEFINITIVA, a AXA COLPATRIA MEDICINA PREPAGADA -MPP a autorizar y tramitar el procedimiento denominado "gastrectomía vertical (Tipo Sleeve) por laparoscopia para el manejo de la obesidad mórbida bajo anestesia general en la Fundación Santa Fe de Bogotá FSFB" de conformidad a lo ordenado por la junta médica en virtud del delicado y grave estado de salud que padece. Que se ordene en forma inmediata a AXA COLPATRIA MEDICINA PREPAGADA -MPP que me preste todos los servicios accesorios y posteriores a la gastrectomía vertical (Tipo Sleeve) por laparoscopia bajo anestesia, sin dilación ni inconveniente alguno.

TRAMITE PROCESAL

Por haber correspondido el conocimiento de esta tutela al Juzgado Quinto Civil Municipal de esta ciudad, por auto de 27 de julio de 2021 admitió la acción de tutela requiriendo a la accionada para que se pronunciara sobre los hechos y circunstancias que motivaron la acción constitucional, vinculándose al **HOSPITAL UNIVERSITARIO FUNDACIÓN SANTA FE DE BOGOTÁ, MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES, SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD, y LABORATORIO DE INVESTIGACIÓN HORMONALLIH S.A.**

CONTESTACION DE LA PARTE ACCIONADA

SUPERSALUD

Solicita se le desvincule de toda **responsabilidad dentro**

de la presente acción de tutela teniendo en cuenta que la violación de los derechos que se alegan como conculcados, no deviene de una acción u omisión atribuible a la Superintendencia Nacional de Salud, lo que impone la declaratoria de falta de legitimación en la causa por pasiva frente a esa Entidad.

Dice que los planes voluntarios de salud prestan servicios que corresponden de manera conmutativa con lo que se cancela, es decir, que nos encontramos ante un típico contrato comercial, que por su naturaleza es conmutativo y que por lo tanto las prestaciones se corresponden; es por ello que se pacta por ejemplo, en estos contratos, la exclusión de la prestación de algunos servicios por preexistencias. Que los planes voluntarios de salud prestan servicios que corresponden de manera conmutativa con lo que se cancela, es decir, que nos encontramos ante un típico contrato comercial, que por su naturaleza es conmutativo y que por lo tanto las prestaciones se corresponden; es por ello que se pacta por ejemplo, en estos contratos, la exclusión de la prestación de algunos servicios por preexistencias.

Señala que las relaciones contractuales entre la Entidad que ofrece Planes Voluntarios de Salud y las personas que suscriben contratos de este tipo de planes, se rigen por las cláusulas debidamente pactadas en dichos contratos. La ley prescribe que los contratos legalmente celebrados son ley para las partes y en ellas se obligan recíprocamente a lo que previamente firmaron.

AXA COLPATRIA

Da respuesta indicando que Revisado el sistema de información, se evidenció que el señor GABRIEL ALVINZY VELASQUEZ, suscribió el contrato de gestión de servicios de salud PLAN FE SALUD PLUS No. 152142190000, en donde ostenta la calidad de contratante con una antigüedad desde el 1 de enero de 2018.

El contrato de Medicina Prepagada, definido como un contrato de gestión de servicios de salud, cuenta con condiciones contractuales específicas, de acuerdo con cláusulas previamente pactadas a la suscripción del contrato, donde claramente se deja constancia de la oferta de los servicios médicos, con sujeción a las exclusiones y demás condiciones descritas.

Que con Respecto del servicio solicitado en el mes de julio de 2021, informa al despacho, que con base en las condiciones generales del contrato de medicina prepagada, negó el procedimiento solicitado por el accionante a partir de la fecha de solicitud, debido a

que la patología que presenta es preexistente a la antigüedad que este tiene con el producto y además esta excluida expresamente de este. (cirugía bariátrica)

Señala que Según la Historia Clínica emitida por el Dr. Ricardo Nassar Bechara, la patología de OBESIDAD que padece el accionante lleva un tiempo de evolución de aproximadamente 10 años, es decir antes de que este ingresara a nuestro contrato de medicina prepagada, esto es el 1 de enero de 2018.

Que Así mismo, nótese como dentro de nuestro plan de medicina prepagada, la patología de sobrepeso y las cirugías bariátricas, están excluidas del contrato, el cual acepto el accionante al momento de vincularse con esta entidad.

Manifiesta que como se puede apreciar, el procedimiento médico deprecado por el accionante, NO PUEDE ser objeto de cobertura, pues su necesidad deviene del tratamiento a una patología PREEXISTENTE y además por ser un procedimiento EXCLUIDO, de las coberturas del contrato de medicina prepagada, por lo que no puede pretender que mediante el uso de la acción de tutela se modifiquen los alcances del contrato de medicina prepagada celebrado.

Que La negativa a autorizar el tratamiento solicitado corresponde a la no cobertura de la misma por el no cumplimiento de las cláusulas del contrato de medicina prepagada suscrito con el usuario, en el que claramente se excluyen **LOS SERVICIOS ASOCIADOS CON PATOLOGIAS PREXISTENTES**, cláusulas y preexistencias previamente aceptadas por el contratante.

Refiere que La actuación de **AXA COLPATRIA MEDICINA PREPAGADA S.A** se ha ceñido a lo ordenado por las normas de Seguridad Social en Salud, por la jurisprudencia y por el contrato de medicina prepagada suscrito, con lo cual no se le han vulnerado sus derechos fundamentales a la vida y a la salud.

Solicita se declare la improcedencia de la tutela.

MINSALUD

Da respuesta en la que dice que con relación con los hechos descritos en la tutela, debe señalarse que a ese Ministerio no le consta nada de lo dicho por la parte accionante, el Ministerio de Salud y Protección Social no tiene dentro de sus funciones y competencias la prestación de servicios médicos ni la inspección, vigilancia y control

del sistema de salud, sólo es el ente rector de las políticas del Sistema General de Protección Social en materia de salud, pensiones y riesgos profesionales, razón por la cual desconoce los antecedentes que originaron los hechos narrados y por ende las consecuencias sufridas.

Resalta, que la acción de tutela de la referencia en contra del Ministerio de Salud y Protección Social, es improcedente por falta de legitimación en la causa por pasiva y ausencia de responsabilidad imputable a ese ente ministerial, por cuanto esa Cartera no ha violado, viola o amenaza violar los derechos invocados por el accionante.}

FUNDACION SANTA FE DE BOGOTA

Dice que Es imprescindible aclarar que la Fundación Santa Fe de Bogotá –FSFB- no ha vulnerado ni amenazado en ningún momento los derechos fundamentales del señor GABRIEL ALVINZY VELASQUEZ GARNICA, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.199.590 a quien en sus ingresos a la Institución se le han suministrado los servicios de salud que ha requerido mediante un equipo médico multidisciplinario y en cumplimiento de los principios de oportunidad, pertinencia y alta calidad técnico-científica.

Que el Paciente con antecedente de obesidad grado i de más de 10 años de evolución, pérdida de peso importante hace 10 años con reganancia posterior y en la actualidad, con imc en 32.

Dice que Tiene factores de riesgo adicionales dados por hipertensión arterial diastoli Ca, sospecha de apnea del sueño (stop bang 4), esteatosis hepatica grado i e hiperinsulismo. Eventualmente, es candidato a manejo multidisciplinario a determinar tipo quirúrgico vs farmacológico.

Que Ya ha sido valorado por resto de especialidades por lo que Está pendiente realización de junta *de obesidad*. Posterior a este evento el paciente no registra más ingresos por urgencias, consulta externa u hospitalización en la FSFB.

LABORATORIO DE INVESTIGACION HORMONAL

Manifiesta que la entidad no tiene intervención en las solicitudes de fondo del accionante y que sólo han realizado una prueba a solicitud de la FSFB, por lo que se permite solicitar respetuosamente, se sirva oficiar la desvinculación del **LABORATORIO DE INVESTIGACIÓN HORMONAL**, en tanto, la responsabilidad y criterio

de autorización del servicio solicitado por el paciente **GABRIEL ALVINZY VELASQUEZ** no es un tema de su alcance.

El Juzgado Quinto Civil Municipal de Bogotá, dicto el fallo con fecha 9 de agosto de 2021 concediendo el amparo solicitado. Contra dicho fallo impugno la parte accionada.

CONSIDERACIONES:

De la Acción:

Respecto de la acción ejercida por el perjudicado el artículo 86 de la Constitución Política de Colombia consagra que: toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública.

Lo arriba anotado significa, que la acción de tutela tiene como finalidad proteger exclusivamente derechos constitucionales fundamentales. Por tanto, no puede ser utilizada para hacer respetar derechos que solo tienen rango legal, ni para hacer cumplir leyes, decretos, actos administrativos o normas de origen inferior. La Corte Constitucional tiene establecido, que éste amparo no es un sistema de justicia paralelo al que ha consagrado el ordenamiento jurídico en vigor.

Del caso Concreto:

Concorre a esta judicatura el accionante señor **GABRIEL ALVINZY VELASQUEZ GARNICA** para solicitar el amparo de los derechos fundamentales ya enunciados, y se ordene de manera **URGENTE Y EN FORMA DEFINITIVA**, a **AXA COLPATRIA MEDICINA PREPAGADA -MPP** a autorizar y tramitar el procedimiento denominado “gastrectomía vertical (Tipo Sleeve) por laparoscopia para el manejo de la obesidad mórbida bajo anestesia general en la Fundación Santa Fe de Bogotá FSFB” de conformidad a lo ordenado por la junta médica en virtud del delicado y grave estado de salud que padece. Que se ordene en forma inmediata a **AXA COLPATRIA MEDICINA PREPAGADA -MPP** que le preste todos los servicios

accesorios y posteriores a la gastrectomía vertical (Tipo Sleeve) por laparoscopia bajo anestesia, sin dilación ni inconveniente alguno.

De las pruebas:

El accionante presenta con su escrito de tutela, copia de historia clínica, imágenes diagnósticas, formato de negación de servicios de Axa Colpatria, radiografías entre otros.

Con relación a los derechos fundamentales indicados por el accionante como vulnerados, La Corte ha sostenido que el artículo 49 de la Constitución Política establece que la salud, a favor de todos los habitantes del territorio Nacional, es un derecho y un servicio público. Por ello, surge la obligación del Estado de organizar, dirigir, reglamentar y garantizar su prestación de conformidad con los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad. Se ha sostenido igualmente, que el mencionado derecho a la salud no puede protegerse *prima facie* por vía de tutela, pues su garantía implica el reconocimiento de que su faceta prestacional obliga al Estado a racionalizar la asignación de inversión suficiente para que su garantía tenga un alcance integral, frente a la necesidad de sostenimiento que tiene también la garantía de otros derechos. Y esto dentro de un contexto de recursos escasos como el colombiano. De otro lado, es necesario determinar las prestaciones que definen el contenido del derecho a la salud, pues al igual que numerosos enunciados normativos de derechos constitucionales, éste tiene la estructura normativa de principio y, en esa medida, las condiciones de aplicación de la obligación constitucional de garantizar el servicio de salud a los colombianos, deben ser concretadas en prestaciones específicas, que hagan efectiva su exigibilidad ante el juez.

La protección del derecho a la salud se puede dar en razón a, por un lado, que se trate de un sujeto de especial protección constitucional (menores, población carcelaria, tercera edad, pacientes que padecen enfermedades catastróficas, entre otros), o por otro, que se trate de una situación en la que se puedan presentar argumentos válidos y suficientes de relevancia constitucional, que permitan concluir que la falta de garantía del derecho a la salud implica un desmedro o amenaza de otros derechos fundamentales de la persona, o un evento manifiestamente contrario a la idea de un Estado constitucional de derecho. Así, el derecho a la salud debe ser protegido por el juez de tutela cuando se verifiquen los anteriores criterios.

Con respecto a los planes de medicina prepagada ,la Corte Constitucional en sentencia T 507 de 2017 ha indicado:

“ Ahora bien, los usuarios del Sistema General de Seguridad Social en Salud pueden contratar planes adicionales de salud, como el de medicina prepagada¹, en virtud de lo dispuesto en numeral 169.2 del artículo 37 de la Ley 1438 de 2011..

Puntualmente, respecto de la procedibilidad de la tutela para debatir controversias derivadas de contratos de medicina prepagada, este Tribunal ha considerado que como quiera que su finalidad es ofrecer al afiliado *“un plan adicional de atención en salud, el cual, si bien hace parte del sistema integrado de seguridad social en salud, es opcional y se rige por un esquema de contratación particular”¹*, todo litigio que surja en torno a dicha temática deberá ser adelantado de conformidad con las normas civiles y comerciales vigentes.

No obstante, la jurisprudencia constitucional ha determinado que las controversias suscitadas en relación con este Plan Adicional en Salud pueden ser reclamadas excepcionalmente por conducto de la acción de tutela cuando se cumplan las siguientes condiciones:

“(i) Se trata de personas jurídicas privadas que participan en la prestación del servicio público de salud; || (ii) los usuarios de las empresas que prestan los servicios adicionales de salud se encuentran en estado de indefensión frente a éstas, toda vez que dichas empresas tienen bajo su control el manejo de todos los instrumentos que inciden en el disfrute efectivo de los servicios médicos, quirúrgicos, hospitalarios y asistenciales ofrecidos ‘hasta el punto que, en la práctica, son ellas las que deciden de manera concreta si cubren o no el respectivo gasto en cada momento de la ejecución del contrato’¹ y, adicionalmente, tratándose de planes de medicina prepagada e incluso de pólizas de salud, los contratos son considerados de adhesión, lo que significa que las cláusulas son redactadas por las empresas y poco son discutidas con el usuario-contratante, situación que lo convierte en la parte débil de la relación negocial; y, || (iii) la vía ordinaria no es idónea ni eficaz para la resolución de un conflicto que involucra la violación o amenaza de derechos fundamentales como la vida y la dignidad de las personas, máxime cuando se acredita la existencia de un perjuicio irremediable, ya que la decisión resultaría tardía frente a la impostergable prestación del servicio de salud”¹.

....Por ello, en numerosas decisiones esta Corporación ha precisado que el amparo es procedente excepcionalmente como consecuencia del desbordamiento de la autonomía, libertad o igualdad contractuales y en perjuicio del usuario de salud, o en el evento que se violen o amenacen sus derechos fundamentales^[33]. Ello atendiendo que *“las actuaciones destinadas*

a garantizar una prestación eficiente del servicio de medicina prepagada deben adecuarse a los parámetros constitucionales que consagran la garantía de la prestación del servicio público de salud y la protección de los derechos a la vida, la salud, integridad personal y dignidad humana de los individuos”.

En suma, la solicitud de amparo constitucional se torna, en general, improcedente para solucionar las controversias que se originan en los contratos de planes adicionales, voluntarios o complementarios de atención en salud, debido a que sus normas especiales tienen mecanismos propios y acciones de resolución. No obstante, atendiendo que los mismos tienen como objeto la prestación de servicios de salud y que pueden ser trasgredidos los derechos fundamentales de los usuarios, la acción de amparo procederá excepcionalmente bajo las condiciones establecidas en la jurisprudencia constitucional, así como en atención a la calidad del sujeto de especial protección constitucional que reclama la protección de sus derechos fundamentales....”

Procedencia excepcional de la acción de tutela para la solución de controversias contractuales. El carácter privado de las relaciones contractuales entre las instituciones de medicina prepagada y sus usuarios hace que las controversias jurídicas que se susciten durante su ejecución deban resolverse a través de los procedimientos propios de la jurisdicción civil ordinaria. Sin embargo, la Corte Constitucional ha reconocido que en razón de los derechos fundamentales que pueden verse afectados en dicha relación, como son la vida, la integridad física, el mínimo vital o la salud, la acción de tutela resultaría procedente de manera excepcional. Con todo, esa alternativa está sujeta, de conformidad con el artículo 86 C.P., a que en el caso concreto el instrumento judicial común no resulte idóneo o se esté ante la inminencia de un perjuicio irremediable.

De cara a lo solicitado en tutela y teniendo en cuenta que se trata de la protección de los derechos fundamentales del señor Velásquez Garnica, el amparo constitucional impetrado tiene viabilidad, ya que en efecto la entidad demandada, vulnero los derechos impetrados, al no prestarse el servicio requerido alegando ser una preexistencia que no cubre el citado contrato, la cual ha desvirtuado el accionante al indicar que no se le realizó ningún examen previo a la contratación hecha del servicio adicional de salud, como para que se dejara sentado un precedente de enfermedad alguna.

Además debe tenerse en cuenta que se trata de recuperar la salud y prevenir futuras complicaciones, ya que de los exámenes

realizados al accionante se indica el riesgo que se puede causar al no realizarle el procedimiento requerido.

Por estas razones y con base en lo indicado por la alta corporación, se confirmara el fallo impugnado, ya que no amerita revocatoria ni nulidad alguna por cuanto se ajusta a normas legales y constitucionales.

Por consiguiente y teniendo en cuenta lo indicado por la Corte Constitucional, el fallo impugnado debe confirmarse en su totalidad.

Por lo expuesto, el Juzgado veintisiete Civil del Circuito de Bogotá D.C., administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE :

Primero: CONFIRMAR el fallo de tutela proferido por el Juzgado Quinto Civil Municipal de esta ciudad de fecha 9 de agosto de 2021.

Segundo: Notifíqueseles a las partes el presente fallo por el medio más expedito.

Tercero: Remítase el expediente a la Corte Constitucional, para su eventual revisión .

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

La Juez,

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS.

Firmado Por:

Maria Eugenia Fajardo Casallas
Juez
Civil 027 Escritural
Juzgado De Circuito
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a07dd84ebf9c8f841f7e73db6783e8fb24ac75a71fe103e1b6b80ab90ac9d0ce**
Documento generado en 01/09/2021 07:35:29 AM