JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veintinueve de abril de dos mil veinticuatro

Ref.	Tutela
Rad.	110013103027 20240022300

Se decide la acción de tutela instaurada por **FELIX AGUILAR MORENO** contra DIRECTOR GENERAL DE LA PICOTA-INPEC, JUZGADO 1º PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE CARTAGENA, SALA DE CASACIÓN PENAL DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, FISCALÍA GENERAL DE LA NACION.

I. Antecedentes

El accionante reclama el amparo de los derecho fundamental de petición, en síntesis informa que se encuentra privado de la libertad en el Centro Carcelario La Picota, solicitando su traslado a una cárcel de Apartado Antioquia solicitud que realizara a través de abogado el día 20 de febrero de 2024, solicitud que recibió respuesta negativa, la cual considera muy básica ante su requerimiento.

Admitida la acción constitucional con providencia de fecha del 19 de abril de 2024 se ordenó que las accionadas rindieran el correspondiente informe conforme las respuestas y transcurrido el término otorgado en providencia de fecha 26 de abril del cursante año en silencio, procede a proferir el fallo.

El INPEC en su calidad de accionado informa que no ha desconocido ningún derecho constitucional ni ha vulnerado con su actuar la unidad familiar del tutelante, por cuanto en sus actuaciones se ha ceñido a las normas y jurisprudencias aplicables al asunto, en tanto que para la realización del traslado solicitado hay que ponderar el cumplimiento de requisitos en salvaguarda de condiciones de seguridad y conforme las facultades discrecionales que le otorga la ley.

A su turno, la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia informa que el accionar no refiere acción u omisión en relación a esa Corporación misma que definió sobre la extradición del tutelante en forma negativa.

El Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado de Cartagena indicó que el Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de la ciudad de Cartagena se remitió el proceso para que fuese repartido al JUEZ DE EJECUCIÓN DE PENA Y MEDIDAS DE SEGURIDAD que corresponda.

La Fiscalía expuso que no ser de su competencia la asignación de cupos en los distintos centros penitenciarios ni ordenar el traslado del accionante.

II. Consideraciones

La acción de tutela consagrada en el artículo 86 de la Constitución Política, reglamentada por los Decretos 2591 de 1991 y 306 de 1992, como lo ha reiterado la doctrina constitucional, es procedente cuando quiera que la actuación u omisión de la autoridad pública, o de un particular en los estrictos casos autorizados, infrinja o amenace derechos constitucionales fundamentales, siempre que el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, a menos que se promueva como mecanismo transitorio para evitar un daño irremediable.

Así las cosas, su viabilidad o procedencia exige dos precisos requerimientos: por un lado, que la actuación extendida comprometa un derecho del linaje avisado y, por otro lado, que no exista mecanismo de protección distinto.

Problema Jurídico.

En este caso el Despacho lo determina así: ¿Existe vulneración del derecho fundamental de petición al no resolverse en forma completa y positiva la solicitud de traslado del tutelante a la cárcel de Apartado Antioquia, solicitud realizada al INPEC?

Derecho de petición.

Con relación al derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política, vislumbra no sólo la posibilidad de que toda persona pueda presentar peticiones respetuosas ante las autoridades, sea en interés general o particular, sino a la par el derecho de obtener de aquellas una respuesta despejada y precisa del contenido sometido a su consideración, dentro del término contemplado en las normas jurídicas y notificada eficazmente.

Con todo, la falta de una respuesta o la resolución tardía de la solicitud, se constituye en una forma clara de violación de tal derecho constitucional fundamental, la cual puede ser contrarrestada por esta excepcional vía constitucional.

Sobre el particular, la Corte Constitucional ha puntualizado lo siguiente:

"Así, pueden identificarse los componentes elementales del núcleo conceptual del derecho de petición que protege la Carta Fundamental de 1991, consistentes en la pronta contestación de las peticiones formuladas ante la autoridad pública, que deberá reunir los requisitos de suficiencia, efectividad y congruencia para que se entienda que ha resuelto de fondo y satisfecho la solicitud del petente.

"Respecto a los requisitos señalados, esta Entidad ha manifestado que una respuesta es suficiente cuando resuelve materialmente la petición y satisface los requerimientos del solicitante, sin perjuicio de que la respuesta sea negativa a las pretensiones del peticionario; es efectiva si la respuesta soluciona el caso que se plantea (artículos 2, 86 y 209 de la C.P.); y es congruente si existe coherencia entre lo respondido y lo pedido, de tal manera que la solución a lo pedido verse sobre lo preguntado y no sobre un tema semejante o relativo

al asunto principal de la petición, sin que se excluya la posibilidad de suministrar información adicional que se encuentre relacionada con la petición propuesta"

En este orden, el derecho fundamental de petición, de que trata el Artículo 23 de la Constitución Política, se quebranta, cuando no se resuelve o no se da respuesta oportuna a una solicitud. En efecto, la disposición en comento prevé:

"Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas por motivo de interés general o particular y a obtener pronta resolución".

Según la jurisprudencia de la Corte Constitucional, las entidades públicas y privadas están obligadas a responder las solicitudes presentadas por los ciudadanos dentro del término establecido en la Ley. El no otorgar dicha respuesta constituye una violación al derecho fundamental de petición y permite acceder a la acción de tutela.

Caso concreto.

Pretende el accionante **FELIX AGUILAR MORENO** la protección de su derecho fundamental de petición y, en consecuencia, se ordene al director del centro penitenciario y carcelario La Picota su traslado a la Cárcel y Penitenciaría de Media Seguridad de Apartadó (Antioquia) lugar donde tiene su arraigo familiar.

En respuesta, la entidad accionada INPEC - DIRECTOR GENERAL DE LA PICOTA procedió a remitir los pronunciamientos frente a lo solicitado, tal como se puede evidenciar de la documental obrante en el cons. 003 pdf 38.

Por lo tanto, se encuentra acreditado que, hay un pronunciamiento frente a lo pretendido por el solicitante lo que tuvo lugar el 15 de marzo del año en curso, en donde se le informa expresamente la aplicación de la improcedencia del traslado, haciendo acopio de la Resolución No. 006076 de 2020 art. 12 numerales 2° y 4° (resaltados) en los que se indican:

2. Por las condiciones de hacinamiento del Establecimiento de Reclusión al cual se solicita el traslado de la persona privada de la libertad, conforme al reporte del respectivo ERON.

4. Si el Establecimiento al cual se solicita traslado no es acorde con el nivel de seguridad de la persona privada de la libertad o el mismo no ofrece las condiciones de seguridad requeridas.

Señaló en su respuesta:

De conformidad al consolidado de población privada de la libertad a nivel nacional que presenta la Subdirección de Cuerpo de Custodia, la **CPMS APARTADO** presenta un hacinamiento del 144.6 %, lo que limita el ingreso de población privada de la libertad, razón por la cual el traslado solicitado se encuentra inmerso dentro de la causal de improcedencia.

Verificado el aplicativo SISIPPEC WEB se observa que el privado de la libertad está sindicado a cargo del Juzgado 12 Penal Municipal de Cartagena, recluso en un Establecimiento del Orden Nacional que garantiza las medidas de seguridad necesarias para su reclusión, contrario pasa con el establecimiento solicitado, toda vez que este no se encuentra acorde a su perfil y no cuenta con Pabellón de Alta Seguridad.

Observa el Despacho que el accionado INPEC (director) produjo pronunciamiento de manera concreta frente a la pretensión del accionante en su solicitud, de lo cual se concluye que esta causa constitucional carece de objeto.

Ahora bien, no debe perderse de vista que, de manera constante, ha sostenido la jurisprudencia que el derecho de petición no se quebranta cuando la respuesta es contraria a lo pretendido por el petente, pues lo que interesa y ese fue el espíritu del Constituyente, es dar una respuesta, esto es, que haya pronunciamiento frente a la solicitud o las inquietudes planteadas, sin que necesariamente dicho pronunciamiento sea totalmente a su favor. Como ocurre en el presente caso, ya que no se accede a lo solicitado por el accionante, no obstante, se le exponen de manera clara y concreta la razón para no proceder el otorgamiento del traslado.

Así las cosas, no se observa vulneración el derecho fundamental invocado, como quiera que se atendió lo solicitado por el peticionario, independientemente de si la respuesta fue favorable o no a lo pretendido por el actor.

Decisión:

Conforme lo expuesto, el JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

RESUELVE:

1. **NEGAR** el amparo solicitado por el señor **FELIX AGUILAR MORENO** contra el **DIRECTOR GENERAL DE LA PICOTA, INPEC**, por las razones indicadas en la parte motiva de esta providencia.
2. **DESVINCULAR** de la presente acción al **JUZGADO 1º PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE CARTAGENA, SALA DE CASACIÓN PENAL DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, FISCALÍA GENERAL DE LA NACION** y al Juzgado de ejecución de penas correspondiente.
3. **NOTIFÍQUESE** a las partes este fallo por el medio más expedito.
4. **REMITIR** el presente fallo a la Corte Constitucional para lo de su cargo, en caso de no ser impugnado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,
La Juez

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

Firmado Por:
María Eugenia Fajardo Casallas
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 027 Escritural
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c33d70c6c1065fb63e7d8c92091fa4288aee512b02a802180f3e54d27e0761ae**

Documento generado en 29/04/2024 07:30:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>