JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D. C. seis de marzo de dos mil veinticuatro

REF:	Tutela
RAD.	11001310302720240009700
Asunto	Admite

Se dispone el Despacho a resolver lo pertinente a la acción de tutela de la referencia.

ANTECEDENTES.

El ciudadano **JOHN NEIL CÓRDOBA PARRA**, pretende se tutele en su favor los derechos fundamentales de: petición, debido proceso y mínimo vital, por considerar que los mismos han sido vulnerados por la Oficina Judicial De Archivo Central y Juzgado 07 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de la ciudad, en atención a los siguientes hechos que se sintetizan así:

El 17 de julio 2023 y 16 de enero de 2024, solicitó desarchive para el proceso de radicación 110014003024-2015-00341-00, que cursa en el juzgado 7 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples, sin que se le haya resuelto el mismo, e informa que su vehículo WCM 002 se encuentra embargado por remanentes solicitados por el juzgado en mención, el cual es su herramienta necesaria para su trabajo, y a la fecha no se le ha resuelto sobre el desarchive.

Una vez se avocó conocimiento se notificó y solicitó a las accionadas **DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE BOGOTÁ – OFICINA DE ARCHIVO CENTRAL** y **JUZGADO 07 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES** dieran respuesta sobre los hechos de la acción, guardando silencio la oficina judicial de archivo.

El Juzgado 7 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples manifestó que: el proceso solicitado por el accionante se encuentra archivado en el paquete N° 113-2018 procesos que fueran recibidos el 29 de mayo de 2019 por la Oficina de Archivo Central.

CONSIDERACIONES.

Esta acción encuentra su desarrollo y reglamentación en los Decretos 2591 de 1991, y 306. El art. 5° del Decreto 306 señala su procedencia en los casos que por acción u omisión se haya violado, o se viole o amenace violar cualquiera de los derechos de que trata el art. 2° Ibidem.

Por lo tanto, con sustento en los presupuestos fácticos esbozados, es necesario entrar a establecer si se vulneraran los derechos fundamentales de petición, debido proceso y mínimo vital, ante la mora en el desarchive del proceso solicitado por la accionante.

En sentencia del 30 de julio de 2019, la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia recordó que una de las garantías del debido proceso es que el procedimiento sea adelantado sin dilaciones injustificadas, aspecto que guarda

relación con el derecho al debido proceso. En sentencias T-1249 de 2004 y T-803 de 2012 la Corte Constitucional, señaló: “...le corresponde al juez de tutela examinar en cada caso las condiciones específicas para determinar si existe una justificación que explique la mora, pues no toda dilación puede ser considerada vulneradora de los derechos fundamentales. (resaltado del despacho)

El artículo 86 de la Constitución dispone que toda persona tendrá acción de tutela para reclamar la protección de sus derechos fundamentales. Sin perjuicio de lo anterior, durante el desarrollo del proceso pueden desaparecer las circunstancias que dieron origen a la acción u ocurrir alteraciones fácticas que superen la pretensión de la acción, causando que la decisión pierda eficacia y sustento.

El artículo 229 de la Constitución establece como garantía a favor de los asociados el debido proceso sin dilaciones injustificadas; por su parte, el artículo 228 superior hace alusión a la administración de justicia, destacando que los términos procesales se deben observar con diligencia.

La jurisprudencia constitucional ha determinado que dichas prerrogativas constitucionales se encuentran íntimamente relacionadas y su ámbito de protección involucra el derecho que tiene toda persona a: poner en funcionamiento el aparato judicial; obtener una respuesta oportuna frente a las pretensiones que se hayan formulado; y que no se incurran en omisiones o dilaciones injustificadas en las actuaciones judiciales.

Es del caso acotar lo indicado por la Corte Constitucional el cual ha definido la mora judicial como *“un fenómeno multicausal, muchas veces estructural, que impide el disfrute efectivo del derecho de acceso a la administración de justicia”*¹. Asimismo, ha determinado que la mora judicial *“se presenta como resultado de acumulaciones procesales estructurales que superan la capacidad humana de los funcionarios a cuyo cargo se encuentra la solución de los procesos”*².

La jurisprudencia constitucional ha fijado las circunstancias en las cuales se configura la mora judicial injustificada: *i)* cuando se presente un incumplimiento de los términos señalados en la ley para adelantar alguna actuación judicial, *ii)* cuando no exista un motivo razonable que justifique dicha demora (congestión judicial o el volumen de trabajo), y *iii)* cuando la tardanza sea imputable a la omisión en el cumplimiento de las funciones por parte de una autoridad judicial.

En esta oportunidad, el derecho fundamental al debido proceso se determina en el principio de celeridad procesal de las actuaciones de los funcionarios del Estado. Por tanto, cuando quien administre justicia se excede injustificadamente en los términos procesales para adoptar una decisión judicial trasgrede los deberes que les fueron encomendados. incumpliendo los deberes que le son propios, conculcando el derecho fundamental mencionado, y ocasiona perjuicios a la parte afectada con la dilación injustificada.

De ahí que el derecho a un debido proceso sin dilaciones injustificadas no pierde efectividad ni siquiera en aquellos supuestos en que los retrasos se deben a los defectos estructurales de la organización y funcionamiento de las instituciones.

Para el caso en concreto, el señor JOHN NEIL CÓRDOBA PARRA, solicitó el 17 de julio 2023 y 16 de enero de 2024, el desarchive del proceso con el radicado 110014003024-2015-00341-00 que cursa en el Juzgado 7 de pequeñas causas y

¹ Sentencia T-052 de 2018.

² Sentencia T-052 de 2018

competencias múltiples de la ciudad, sin que, a la fecha se haya desarchivado, no obstante, y respecto a los desarchivos deben realizar los peticionarios ciertos protocolos, para lo cual debe tener en cuenta el instructivo del Consejo Superior de la Judicatura, que si bien no ha procedido a realizarlo debe cumplir con estos requisitos.

Ahora bien, la oficina de Archivo Central no dio respuesta a la presente acción constitucional, rindiendo informe sobre los hechos que dieron origen a la presente acción, teniéndose la presunción de veracidad que se genera en su contra, al omitir el informe requerido esto conforme lo prevé el artículo 20 y 21 del Decreto 2591 de 1991.

Ahora bien, frente al silencio de la accionada **DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE BOGOTÁ – OFICINA DE ARCHIVO CENTRAL**, se tiene la mora injustificada para realizar el desarchivo del proceso solicitado, por esta razón, se dispone a conceder a la accionante el amparo al derecho de petición y debido proceso.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá D.C. Administrando Justicia en nombre de la Republica de Colombia y por autoridad de la Ley.

RESUELVE:

Primero: **CONCEDER** el amparo constitucional al derecho de petición y debido proceso vulnerado por la entidad accionada **DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE BOGOTÁ – OFICINA DE ARCHIVO CENTRAL**.

Segundo: **ORDENAR** a la **DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE BOGOTÁ – OFICINA DE ARCHIVO CENTRAL**, que en el término de dos (2) contados a partir del día siguiente a la notificación de este fallo, proceda a resolver sobre la solicitud de desarchivo, la cual deberá ser comunicada al peticionario e informar a este despacho del cumplimiento.

Tercero: **NOTIFICAR** la presente providencia a las partes.

Cuarto: Sin perjuicio del cumplimiento inmediato de lo aquí dispuesto, si esta providencia no fuere impugnada, envíese las diligencias a la H. Corte Constitucional, para su eventual revisión. Ofíciense.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.

La Juez,

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

Firmado Por:
Maria Eugenia Fajardo Casallas
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 027 Escritural
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **752c9aede963de71e319164723344b946decd80b73f6ed33a6f56ebb6fb3920b**

Documento generado en 06/03/2024 08:58:14 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>