

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veintisiete de febrero de dos mil veinticuatro

REF. SUCESIÓN No. 110014003024**2023000181-01**

<Apela_Rechazo >

Provee el despacho lo que corresponda respecto al recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial del extremo demandante contra el auto del 19-05-23, emitido por el Juzgado 24 Civil Municipal de Bogotá, por medio del cual rechazó la demanda

Para resolver se CONSIDERA:

Para efectos de la decisión a adoptarse, surte necesario indicar que los señores José Isidro Roa Parra, Pablo Roa Parra, Blanca Inés Roa Parra, Ana Cecilia Roa Parra, Rosa Isabel Roa Parra, Edgar Fredy Roa, Juan Pablo Escobar Roa, Andrés David Escobar Roa y Héctor Fabio Roa Parra promovieron demanda sucesión intestada respecto del causante Marco Aurelio Roa Alfonso.

Por auto del 8 de marzo de 2023, el Juzgado 24 Civil Municipal inadmitió la demanda, al considerar que debería ajustarse los memoriales poder a los lineamientos de la ley 2213 de 2022 o en su defecto a lo establecido en el Art 74 del CGP entre otros asuntos. Donde el apoderado mediante memorial de subsanación informa que los memoriales poder cumplen los preceptos de la ley 2213 de 2022 como quiera que se allego como mensaje de datos al plenario. Siendo rechazada la demanda por cuanto no se dio cumplimiento al numeral segundo con la providencia objeto de impugnación.

En la providencia que resolvió la reposición propuesta contra el rechazo, el juez a-quo exterioriza que es aceptable que los poderdantes no cuenten con correo electrónico por lo que se podría aceptar que no se provea la remisión por tal medio, no obstante, afincando su argumento en la sentencia STC3134-2023 el mensaje de datos no es solo el entrecruzamiento de correos, por lo que bien podría remitirse los memoriales poder por otro medio tecnológico o aplicativo de mensajería que sea tenido en cuenta como un "continente tecnológico", que no se observó en la subsanación o en el libelo introductor, y tampoco se dio cumplimiento a lo indicado en el Art. 74 del CGP, es decir la presentación personal ante el juez, oficina judicial o notario.

En este entendido, el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, estableció ciertos requisitos adicionales para la presentación de demandas por medios electrónicos, entre los cuales se mencionan que aquella “Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. (...)”

Así pues, surte necesario ilustrar que un mensaje de datos conforme al Artículo 2° de la ley 527 de 1999, es:

(...)

a) Mensaje de datos. La información generada, enviada, recibida, almacenada o comunicada por medios electrónicos, ópticos o similares, como pudieran ser, entre otros, el Intercambio Electrónico de Datos (EDI), Internet, el correo electrónico, el telegrama, el télex o el telefax;

(...)

En este orden, en una percepción amplificada de lo anterior, un mensaje de datos puede ser cualquier palabra, fracción, imagen, audio o video transmitido por cualquier dispositivo electrónico a través de canales como Facebook, WhatsApp, Instagram, mensaje de texto, correo electrónico, el metaverso o cualquier otro sistema de información que permita generar, enviar, recibir, archivar o procesar información electrónica, que para los asuntos judiciales debe estar concatenado con los requisitos procesales y sustanciales para dotar de validez y convencimiento del juzgador.

En el asunto de la referencia, se observa que el juez de primera instancia inadmitió la demanda, donde la exigencia del numeral 2° tiene soporte legal en el inciso 1° del art. 5 de la Ley 2213/22 en la que se insta a la remisión en mensaje de datos el poder que faculte para el ejercicio del derecho, cuya desatención acarrearía el rechazo conforme lo establece el inciso 3° del artículo 90 del CGP. Entonces debe tenerse en cuenta que las “novedades” introducidas por la Ley 2213 de 2022, son disposiciones que ya estaban acogidas en el Código General del Proceso en el Art 103 así como en la Ley 527 de 1999, así pues, como se indicó delantamente y lo expuso el juez de primera instancia, el mensaje de datos no solo es un entrecruzamiento de

correos electrónicos, sino que se trata de cualquier medio emitido y transmitido por un componente tecnológico que permita su almacenamiento.


En este orden, según lo que se observa en tales documentos (poderes) salvando lo indicado por la apoderada recurrente, se observa la indicación de buzones electrónicos <ver imagen de referencia>, que no fueron empleados para cumplir la exigencia del despacho a-quo para la remisión de la documental requerida con el cumplimiento de lo normado en el Art.5° de la ley 2213/22, esto es, la apreciación de la antefirma siendo suplida la carga de presentación personal y por tanto su autenticidad con la remisión de tal documento(s) por un medio electrónico y/o tecnológico.

SEÑOR
JUEZ DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
E. S. D.

REF: PODER ESPECIAL.

Yo **EDGAR FREDY ROA**, mayor de edad, domiciliado en esta ciudad, identificado civilmente como aparece al pie de mi firma, actuando en nombre propio y en calidad de hijo y heredero por representación de mi madre **MARIA ELENA ROA PARRA** quien falleció el pasado 24 de junio del 2021 de quien a su vez era hija del causante (Q.E.P.D.) **MARCO AURELIO ROA ALFONSO PARRA**, me permito manifestar que por medio del presente escrito, otorgo poder especial a la señora **HILDA ORDOÑEZ RUBIANO**, quien a su vez es mayor, quien se encuentra domiciliada en esta ciudad, y quien se identifica civilmente y profesionalmente, como aparece al pie de su firma, para que en mi nombre y representación presente juicio de sucesión intestada de mi padre (Q.E.P.D.) **MARCO AURELIO ROA ALFONSO PARRA**, hecho fallecido el pasado 28 de mayo del año dos mil veintidos (2022) en la ciudad de Tunja Boyacá.

Mi apoderada queda facultada para efectuar todo acto que resulte necesario para el perfeccionamiento del presente mandato, incluido transar, sustituir, conciliar, recibir, transar, aunado a las facultades consagradas en los arts 74, 75 y 77 del C.G.P.

Atentamente,

EDGAR FREDY ROA
C.C. No 797997147879
Correo electrónico: honsiano76@hotmail.com
Contacto: 3166981224

En igual medida, al no observarse cumplimiento a la carga procesal en lo que concierne al poder, ley 2213/22, se procede al estudio de los poderes allegados acorde a lo instituido en el Art. 74 del CGP, esto es la presentación personal de aquellos, ya ante la misma célula judicial en conocimiento, ora otro despacho o ante notario, circunstancia que tampoco se otea en el plenario. Por tanto, se impone la confirmación de la providencia objeto de impugnación por estar acorde a derecho.

Acorde a lo expuesto, el Juzgado Veintisiete Civil del Circuito de Bogotá D.C.

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia objeto de alzada de fecha 19 de mayo de 2023, proferida por el Juzgado Veinticuatro Civil Municipal, por lo dicho en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Sin condena en costas por no aparecer causadas.

TERCERO: Devuélvase las diligencias al juzgado de origen. Déjese las anotaciones a que haya lugar en Siglo XXI.

NOTIFIQUESE
La Juez,

MARÍA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

npri

Firmado Por:
Maria Eugenia Fajardo Casallas
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 027 Escritural
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 4833b35a50fa39b43b08d7463fb2b66bd7dd3e89173124e33bfa18f2901cfdcb

Documento generado en 27/02/2024 08:32:52 a. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>