

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veinte de febrero de dos mil veinticuatro

REF. VERBAL No. 110013103027**20240003200**

Encontrándose el presente proceso para resolver sobre su admisión, encuentra el despacho que, si bien el extremo demandante con su escrito subsanatorio pretende remediar las falencias indicadas en el auto inadmisorio, no es menos cierto que no se dio cabal cumplimiento a dicha providencia, como se evidencia a continuación.

Así pues la parte demandante al formular sus pretensiones, imposibilita el trámite de las mismas por cuanto las unas y las otras se gobiernan con diferente procedimiento y normatividad, y siendo la demanda el instrumento para el ejercicio de la acción que direcciona al juzgador, aquella debe ser formulada con precisión y claridad, esto acorde con el Art 82-4 del CGP, correspondiéndole al extremo demandante identificar, individualizar y precisar las pretensiones como requisito formal, a fin de llegar a un buen recaudo del derecho concretando el objeto del proceso acorde al principio procesal de congruencia normado por el Art 281 del CGP.

En igual medida ha de tenerse en cuenta que la acción que aquí se impetra se pretende ciertos perjuicios por presuntos defectos constructivos, a fin de proveer sobre dicho pedimento en el momento de la decisión de fondo, se instó a la parte actora debiese dar aplicación al Art 206 del CGP, a fin que proveyera la tasación y discriminación razonada del reconocimiento pretendido con el propósito probatorio que indica la norma en cita, no obstante se sustrajo a la presentación del cuadro de hallazgos técnicos elaborado por la copropiedad demandante.

De otro lado, atendiendo que el togado no allego poder suficiente para impetrar la demanda verbal, si se tiene en cuenta que lo solicitado era la indicación expresa de la clase de acción que se ejerce, que para el caso según el encabezamiento del escrito de subsanación se trata de una responsabilidad extracontractual, así pues si bien se adosa poder especial, el mismo no cumple con lo indicado por cuanto no se incluyó allí el tipo de asunto que se ventilaría ante la jurisdicción civil, de tal suerte que no se confunda con ningún otro.

En este orden de ideas y, de conformidad con lo establecido en el inciso cuarto del artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado, RESUELVE:

1. RECHAZAR la demanda de la referencia.
2. Para todos los efectos téngase en cuenta que la demanda de la referencia fue presentada de manera digital en uso de las TICS y de conformidad a la Ley 2213/22, razón por la cual no hay lugar a desglose físico de la misma. Déjense las constancias a que haya lugar.

NOTIFIQUESE ()
La Juez,

MARÍA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

Firmado Por:
Maria Eugenia Fajardo Casallas
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 027 Escritural
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b831edf164c4c5e1f994abf0c21e147f5a7787d2ca36da4429107dbf993c65a5**

Documento generado en 20/02/2024 09:05:56 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>