

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D.C., veinte de febrero de dos mil veinticuatro

REF:	Tutela
RAD.	110013103027 20240008900
De	Jorge Mario de la Espriella
Contra	Fiscalía General Nación
Asunto	Rechaza por falta de competencia

Se encuentran las presentes diligencias al Despacho para resolver sobre la admisión o no de la presente acción de tutela, no obstante, se declarara la falta de competencia para conocer de la misma, teniendo en cuenta que la entidad accionada es la FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN, del cual esta judicatura no es su superior funcional, premisa importante que debe tenerse en cuenta para asumir la competencia, tal como lo prevé el art. 1º del Decreto 333 de 2021, a saber:

“Para los efectos previstos en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, conocerán de la acción de tutela, a prevención, los jueces con jurisdicción donde ocurriere la violación o la amenaza que motivare la presentación de la solicitud o donde se produjeren sus efectos, conforme alas siguientes reglas:

...

4. Las acciones de tutela dirigidas contra las actuaciones de los Fiscales y Procuradoresserán repartidas, para su conocimiento en primera instancia, al respectivo superior funcional de la autoridad judicial ante quien intervienen. Para el caso de los Fiscales queintervienen ante Tribunales o Altas Cortes, conocerán en primera instancia y a prevención, los Tribunales Superiores de Distrito Judicial. Para el caso de los Procuradores que intervienen ante Tribunales o Altas Cortes, conocerán en primera instancia y a prevención, los Tribunales Administrativos...”

De otro lado, en materia de competencia, ha establecido la H. Corte Constitucional que de conformidad con el Decreto 2591 de 1991 y Ley 1922 de 2018, existen solo tres factores de asignación de competencia, a saber: (i) El Factor subjetivo, correspondiente a las tutelas interpuestas contra los medios de comunicación y los órganos de la Jurisdicción Especial para la Paz; (ii) el factor funcional relativo al juez competente para conocer en materia de impugnación, y el (iii) factor territorial por el cual son competentes a prevención los jueces con jurisdicción en el lugar donde ocurre la vulneración o la amenaza al derecho fundamental o donde produzca sus efectos.

Sobre este último factor, establece el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991: *“Son competentes para conocer de la acción de tutela, a prevención, los jueces o tribunales con jurisdicción en el lugar donde ocurriere la violación o la amenaza que motivaren la presentación de la solicitud....”*

Siendo preciso expresar, además, que son varias las posibilidades que existen para determinar la competencia por el factor territorial en materia de acción de tutela, a saber:

- i) el juez o tribunal con jurisdicción en el lugar donde ocurriere la violación de los derechos invocados,
- ii) el juez o tribunal con jurisdicción en el lugar donde ocurriere la amenaza de los derechos fundamentales o,
- iii) el juez o tribunal con jurisdicción en el lugar donde se produjeren los efectos de la vulneración o amenaza de los derechos constitucionales fundamentales invocados.

Así las cosas, la competencia por el factor territorial corresponde al Juez del lugar donde

se presentó u ocurrió la supuesta vulneración de los derechos fundamentales de la persona o del lugar donde se producen los efectos de esta, los cuales pueden o no coincidir con el lugar del domicilio de alguna de las partes.

De ahí que, no es éste el Juez competente para conocer de la presente acción constitucional, atendiendo que, es el Departamento de Córdoba, donde ocurrieron los hechos.

En consecuencia, y de conformidad con el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 y en armonía con el artículo 1º, del Decreto 1983 del 2017, se ordenará remitir la presente acción de tutela por competencia a los TRIBUNALES DEL DEPARTAMENTO DE CORDOBA, por ser el lugar donde ocurre la supuesta vulneración o amenaza de los derechos invocados.

Por tanto, el conocimiento recae en los Tribunales del Departamento de Córdoba, atendiendo que los certificados que solicita el peticionario fueron para la época que laboró en la Fiscalía en los municipios de Planeta Rica, Montelíbano y Lorica.

En mérito de lo expuesto el juzgado,

R E S U E L V E :

Primero: **DECLARAR LA INCOMPETENCIA** para conocer del trámite de la presente acción de tutela de la referencia.

Segundo: **REMITIR** la presente acción constitucional, previo reparto al Tribunal Superior del Departamento de Córdoba. Ofíciase.

Tercero: **COMUNICAR** esta determinación a las partes.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

La Juez

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

Firmado Por:
Maria Eugenia Fajardo Casallas
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 027 Escritural
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b0f9784f6f9b5c3325de0f699528161fbd5483ab99d29bf656f805b89629ee55**

Documento generado en 20/02/2024 09:05:50 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>