

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., doce de febrero de dos mil veinticuatro

REF:	Ejecutivo
RAD.	110013103027 20230045300
Asunto	Resuelve recurso reposición

Dentro del término legal oportuno, el apoderado judicial del extremo demandante recurre en vía de reposición lo resuelto en auto del 12 de diciembre del año 2023 cons. 010, en el cual tuvo por ineficaz la notificación del demandado cons. .

En síntesis, sustenta el inconformista su recurso indicando que no le asiste razón al Despacho al indicar que la notificación remitida al demandado no cumple con los presupuestos legales, toda vez que en la notificación remitida al demandado se anexó la providencia a notificar junto con la demanda y anexos, que al dar clic en el icono de archivos adjuntos, se encuentra se despliega una ventana donde se encuentran los documentos inmersos y al dar doble clic sobre el archivo denominado “NOTIFICACION_2023-453.pdf”, se despliega en archivo PDF la notificación, la cual consta de 45 folios.

CONSIDERACIONES

Por sabido se tiene que el recurso de Reposición tiene por finalidad que el fallador vuelva sobre determinada decisión, en aras de salvar aquellos yerros en que hubiere podido incurrir al momento de su decisión, y que le restan legalidad a la misma, en procura de garantizar con ello la rectitud y equidad que deben caracterizar a la administración de justicia.

De lo indicado por el abogado en su escrito de inconformidad, es pertinente indicar que el Despacho no logró constatar si efectivamente se anexó con la demanda y anexos el auto de mandamiento de pago, en tanto que una vez se dio clic en los adjuntos y en la notificación no desplegó abertura como lo manifiesta el recurrente, es decir, no se pudo ver sí realmente se adjuntó el auto de apremio.

Ahora bien, para que el convocado pueda saber el lugar a donde debe hacerse presente, así como el plazo que tiene para ello, se permite a la parte interesada remitirle una comunicación a través del servicio postal autorizado (a la que suele denominársele “citatorio”, en la que *«le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. Cuando la comunicación deba ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado, el término para comparecer será de diez (10) días; y si fuere en el exterior el término será de treinta (30) días»* (artículo 291-3, C.G.P).

Luego, en los términos que describe el artículo 292 i bitem, que reza:

«Cuando no se pueda hacer la notificación personal del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o la del auto que ordena citar a un tercero, o la de cualquiera otra providencia que se debe realizar personalmente, se hará por medio de aviso que deberá expresar su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.

Cuando se trate de auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el aviso deberá ir acompañado de copia informal de la providencia que se notifica.

El aviso será elaborado por el interesado, quien lo remitirá a través de servicio postal autorizado a la misma dirección a la que haya sido enviada la comunicación a que se refiere el numeral 3 del artículo anterior. La empresa de servicio postal autorizado expedirá constancia de haber sido entregado el aviso en la respectiva dirección, la cual se incorporará al expediente, junto con la copia del aviso debidamente cotejada y sellada. En lo pertinente se aplicará lo previsto en el artículo anterior.

Cuando se conozca la dirección electrónica de quien deba ser notificado, el aviso y la providencia que se notifica podrán remitirse por el Secretario o el interesado por medio de correo electrónico. Se presumirá que el destinatario ha recibido el aviso cuando el iniciador recepcione acuse de recibo. En este caso, se dejará constancia de ello en el expediente y adjuntará una impresión del mensaje de datos»

En esa normativa, el legislador extraordinario habilitó una vía excepcional de enteramiento personal, mediante «el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual», advirtiendo que «los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio» (artículo 8 de la Ley 2213 de 2022).

Así las cosas, es evidente indicar que la diligencia de notificación no fue observada cabalmente por el actor, conforme lo prevé el artículo antes mencionado de la Ley 2213 de 2022. En primer lugar, porque luego de hacer una afirmación respecto a que del certificado de notificación enviado por la empresa Servientrega al dar clic en adjuntos y notificación de desplegaba los documentos enviados entre ellos el auto de mandamiento de pago, la cual no pudo verificarse por el Despacho conforme lo antes indicado.

Además, de los documentos que anexó el abogado en los consecutivos 008 y 011, respecto a lo enviado con la notificación se puede observar que la providencia de orden de pago no se anexó, solo consta la demanda y sus anexos.

Por lo anterior, y aunque la parte interesada ha procurado cumplir con su carga de notificar al demandado, lo cierto es lo ha hecho de manera incompleta conforme a las formas que establecen las leyes procesales para dicho acto procesal – que son las que ya expusieron con detalle en parágrafos que anteceden –, lo cual impide convalidar esas diligencias, encontrándose la providencia recurrida ajustada a la ley.

No procede conceder el recurso de apelación por no ser la providencia susceptible de esa clase de recurso por no encontrarse enlistada en el art. 321 del CGP ni en norma especial.

Acorde con lo anterior, el **JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá D.C

RESUELVE:

Primero: **NO REVOCAR** el auto de fecha 12 de diciembre del año inmediatamente anterior, conforme lo expuesto.

Segundo: **NO CONCEDER** el recurso de **APELACIÓN** por improcedente.

NOTIFÍQUESE.

La Juez,

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

NOTIFIQUESE

La Juez,

MARÍA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

Firmado Por:
Maria Eugenia Fajardo Casallas
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 027 Escritural
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **524a2b216cd740d4a61e1c9787f07f47d0ec2abccc5229af42cf40a80083e114**

Documento generado en 12/02/2024 08:48:21 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>