

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veintisiete de noviembre de dos mil veintitrés.

EJECUTIVO Rad. No. 11001310302720230044200

Procede el despacho a resolver lo que en derecho corresponda frente al recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la providencia calendada 8 de agosto de 2023, mediante la cual se negó el mandamiento de pago deprecado. Subsidiariamente apela.

Motivo de Inconformidad

En síntesis sostiene el recurrente que aun cuando en el pagaré materia de recaudo ejecutivo se estableció como fecha de vencimiento el mes de noviembre del año en curso, también lo es que se comprometió a cancelar intereses de plazo y se consignó dentro de la cautelar la cláusula aceleratoria.

Frente a la censura planteada, SE CONSIDERA:

Sea lo primero en determinar que para librar orden de apremio con soporte en documentos que tienen la connotación de títulos valores, es indispensable que se verifique si los títulos que se acompañan a la demanda cumplen con los requisitos generales y especiales que la ley mercantil ha establecido para la eficacia de los mismos, esa particular calidad sólo puede predicarse de los documentos que “contengan las menciones y llenen los requisitos que la ley señale” (art. 620, C.deCo.), entendidos éstos como los generales y especiales de cada uno de ellos, y del otro, que toda obligación cambiaria deriva su eficacia de una firma puesta en un título-valor, con la intención de hacerlo negociable (art. 625, ibidem), presupuestos que, en el caso particular, no son otros que los previstos en los artículos 621 y art. 709 del C. de Co.

Es así como, sea establecer a prima facie que no alcanza prosperidad la censura elevada, por cuanto en el título valor aportado para recaudo ejecutivo no reúne los requisitos exigidos en el art. 422 del CGP. ni 709 del C.deCo. como lo es **la exigibilidad**, la cual debe ser actual, es decir, que pueda demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo mismo que atendiendo la literalidad de la cartular no se ha cumplido al momento de impetrarse la demanda, puesto que la cláusula aceleratoria se predica en los casos de pagos por instalamentos o cuotas mismas que pueden ser cobradas atendiendo esa prerrogativa, lo cual no aparece en el

título valor que solo se hace alusión a un monto y una sola fecha para que tenga lugar su vencimiento.

Lo anterior comporta que la providencia se encuentra ajustada a derecho no siendo dable revocarla, pero sí de conformidad con lo contemplado en el art. 321 del CGP., procede conceder el recurso de apelación ante el superior jerárquico.

Conforme lo anterior, el Juzgado Veintisiete Civil del Circuito de Bogotá D.C.

RESUELVE:

1. **NO REVOCAR** la providencia materia de censura de fecha 8 de agosto del cursante año por lo expuesto precedentemente.

2 . **CONCEDER** el recurso de APELACION en el efecto SUSPENSIVO para que se surta ante el H. Tribunal Superior de Bogotá D.C. Sala Civil.

Por secretaria remítase la totalidad del expediente digital a esa H. Corporación en la forma dispuesta por dicho cuerpo colegiado y las prescripciones legales y lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA21-11830 del 2021.

NOTIFÍQUESE.
La Juez,

MARÍA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

Firmado Por:
Maria Eugenia Fajardo Casallas
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 027 Escritural

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea7b06d8545315654c6cd6de396e57a65c179e8addebfe507cbcf59d4692c6f9**

Documento generado en 27/11/2023 07:48:27 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>