

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C., siete de noviembre de dos mil veintitrés

**REF. EXPROPIACION** No. 110013103027**20210014400**

Provee el despacho lo que en derecho corresponda respecto del recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la providencia del 22-08-23 mediante la cual se conminó al extremo demandante a la actualización del avalúo del predio objeto procesal.

Vista las argumentaciones de los extremos litigiosos, para resolver se CONSIDERA:

El recurso de reposición tiene como objetivo que el Juez examine sus propios autos, ello con el fin de volver sobre el tema que aduce el impugnante a fin de que se revoquen o reformen, en la perspectiva de corregir los yerros en que pudo incurrir al proferirlos.

Indica el extremo recurrente que el avalúo presentado con la demanda en la data del 2020 se encuentra en firme conforme al Art. 9° de la ley 1882 de 2018, es decir, que el avalúo presentado para la oferta en la enajenación voluntaria no requiere actualización, ello acentuado por la disposición del Art. 6 de la ley 1742 de 2014.

En este sentido, en lo que concierne a la cuestión que nos ocupa, debe destacarse que existen tres etapas básicas que se deben agotar para que se lleve a cabo en debida forma el asunto expropiatorio: i) la oferta de compra, ii) la negociación y iii) el proceso expropiatorio propiamente dicho.

Así pues, tal como lo dice la normativa indicada por el recurrente, el avalúo presentado queda en firme en lo que respecta a la etapa previa al proceso judicial de expropiación, es decir la oferta de compra para la enajenación voluntaria. Ahora acorde a la ley 1742 de 2014, para la etapa del proceso expropiatorio se deberá tener en cuenta el valor catastral más la indemnización calculada para la oferta formal.

Puestas así las cosas, es congruente la orden de actualización del avalúo para esta etapa del procedimiento expropiatorio, razón por la cual no se revocará la decisión contenida en el auto del veintidós de agosto de esta anualidad.

Ahora en lo que respecta al recurso de apelación subsidiariamente propuesto el mismo no será concedido, por cuanto el auto atacado no es susceptible de tal remedio por no encontrarse en los taxativamente enlistados en el art 321 del CGP ni en norma especial.

Acorde a lo expuesto anteriormente, se RESUELVE:

1° NO REVOCAR la providencia del veintidós de agosto de 2023, acorde a lo indicado en la motiva de este proveído.

2° No conceder el recurso de apelación propuesto por su improcedencia.

NOTIFIQUESE (2)

**MARÍA EUGENIA FAJARDO CASALLAS**

**Firmado Por:**  
**Maria Eugenia Fajardo Casallas**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 027 Escritural**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **726e76ad92117235cdc2e54f441a43878b9cebacc5d58e27631ac2a87ba383**

Documento generado en 07/11/2023 08:28:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**