

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C., cuatro de octubre de dos mil veintitrés

**EXPROPIACION Rad. No. 11001310302720220045600**

Se encuentran al Despacho el presente proceso para decidir sobre la aclaración a la providencia de fecha 1º de agosto del cursante año solicitud obrante en el cons. 013.

Igualmente, el señor ALVARO BARCO GALLO -citado para rendir interrogatorio- solicita aplazamiento de la diligencia señalada para el 10 de octubre del año en curso por motivos de salud allegando soporte de esa circunstancia obrantes en los cons. 018 y 019.

Para decidir, se hacen las siguientes y breves CONSIDERACIONES:

Mediante providencia de fecha 1º de agosto del cursante año se señaló fecha para escuchar en interrogatorio a los peritos JESUS ANTONIO HERNANDEZ MUÑOZ, DANIEL RICARDO AMEZQUITA ALDANA, JORGE MEDRANO VEGA y ALVARO DE JESUS BARCO GALLO , revisada la actuación procesal surtida por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Santa Fe de Antioquia <en audiencia del 19 de octubre del año 2021>, se establece que ya se encuentra satisfecha la practica de la prueba pericial, por tanto, surte innecesaria la citación a nueva audiencia para escuchar a las mismas personas a quienes ya se les absolvió el interrogatorio <JESUS ANTONIO HERNANDEZ MUÑOZ, DANIEL RICARDO AMEZQUITA ALDANA>, encontrando que lo desarrollado respecto de esa prueba es suficiente para proveer sobre la definición del litigio, por manera que se torna en innecesario practicar el interrogatorio a los señores JORGE MEDRANO VEGA y ALVARO DE JESUS BARCO GALLO, aunado a que este último acredita presentar padecimientos de salud importantes.

Verificándose que en el proceso se han surtido las actuaciones propias de esta clase de proceso contempladas en el art. 399 del CGP, procede continuar con el trámite de la instancia, teniendo en cuenta las documentales obrantes en el expediente aportadas tanto por la parte demandante como por la parte demandada, además de la prueba pericial practicada, mismas que se valoraran en su oportunidad pertinente.

Como no existen pruebas que ameriten su práctica, y que el material probatorio aportado al escrito de la demanda junto con la contestación de la

demanda y prueba pericial, son suficientes para resolver el objeto del litigio mediante sentencia anticipada y escrita, así se proveerá.

En acopio a lo contemplado en el art. 132 del CGP ejerciendo el control de legalidad, y atendiendo a la aclaración solicitada, es del caso **ACLARAR** la providencia en el sentido que no se procederá a escuchar en interrogatorio a las personas indicadas en la providencia de fecha 1º de agosto del cursante año, y por lo mismo es improcedente convocar a audiencia comportando que no sea dable su realización en la fecha y hora señalada, razón por la cual **se prescinde de su práctica.**

Se pone en conocimiento lo anterior para dar aplicación a lo contemplado en el numeral 2º del artículo 278, tal como lo establecen los precedentes jurisprudenciales SC1902-2019 del 4 de junio de 2019; SC132-2018 de 12/02/2018; SC974-2018; 09/04/2018; SC1237-2017 de 15/08/2017 de la H. Corte Suprema de Justicia.

NOTIFIQUESE  
La Juez,

**MARÍA EUGENIA FAJARDO CASALLAS**

Firmado Por:  
Maria Eugenia Fajardo Casallas  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 027 Escritural  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 098f8c4ab701bcf2cdc57810a72cfdaa2ff3e2e6f3dc052f1b8ab12c4c3edd33

Documento generado en 04/10/2023 08:52:17 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>