

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D.C., tres de octubre de dos mil veintitrés.

REF	Divisorio
RAD	110013103027 20220034900
Asunto	Rechaza solicitud

Las diligencias se encuentran al Despacho para decidir sobre la solicitud de aplazamiento obrante en el cons. 024.

Sobre el aplazamiento de las audiencias, ha dejado sentado, la Corte Suprema de Justicia, en STC2327-2018 indico: *"conforme a su competencia y discrecionalidad a fin de determinar si generan, por vía de excepción, la reprogramación de la sesión o la interrupción procesal, según se acredite previo a la iniciación del acto o después de él."*

Atendiendo que el aplazamiento del acto procesal es la no comparecencia de las partes, pues, de cara al objeto de la audiencia, son ellas las directas protagonistas; y será con ellas con quienes se surta la fase de la conciliación y será de ellas de quienes se reclame el interrogatorio exhaustivo impuesto en la directriz legal en análisis, no de sus apoderados.

De igual forma, la Corte Suprema de Justicia, refiriéndose al contenido del artículo 372 del CGP que, ha señalado *"el régimen de inasistencia previsto en esa disposición se dirige fundamentalmente a ellas -a las partes-, no a sus defensores ni a otros terceros, pues basta la excusa de cualquiera o la inasistencia de ambas para no realitar "la diligencia". No acontece lo mismo cuando el móvil de "suspensión o aplatamiento" proviene directamente de los "apoderados", habida cuenta que los cánones 372, 373y 327 no lo autorian expresamente."*¹

En este orden de ideas, y como la solicitud proviene de quien en el proceso funge como apoderada judicial de la parte demandada, no está autorizado el aplazamiento de la audiencia en mención, por las aludidas normas, como tampoco se considera suficiente a efectos de aplazar la audiencia programada atendiendo lo previsto en el art. 372 CGP., al no tener la trascendencia suficiente que amerite tal decisión.

Por lo anterior, se niega la solicitud de nueva fecha para programar audiencia en el proceso de la referencia, esto atendiendo lo previsto en el art 5 del C.G.P y demás normas concordantes, tenga en cuenta la memorialista que en ese evento debe proceder en sustituir poder.

NOTIFÍQUESE.

La Juez,

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

Firmado Por:

¹ Radicación N° 2017-332 STC2327 de febrero 20/18.

Maria Eugenia Fajardo Casallas
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 027 Escritural
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f001fcdf0ae90c3443bf6d890d3eb7ccb3769b5c4ffcdd255f2925b9df54625a**

Documento generado en 03/10/2023 07:56:00 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>