

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., tres de octubre de dos mil veintitrés.

| | |
|--------|---|
| REF: | Ejecutivo |
| RAD. | 110014003008 2021088801 |
| Dte: | Abogados Especializados en Cobranzas S.A. |
| Ddo: | Ramón Humberto Bejarano |
| Asunto | Resuelve Apelación 2A Instancia. Juzg 8º C.M. |

Procede el Despacho a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, contra el auto del 2 de mayo de 2023 proferido por el Juzgado Octavo Civil Municipal de Bogotá, mediante el cual revocó el decreto de la prueba de exhibición de documentos.

El 12 de noviembre de 2021, el Juzgado Octavo Civil Municipal libró orden de pago a favor de la sociedad AECSA y en contra de Ramón Humberto Bejarano, por la suma de \$49'631.622 contenidos en el pagaré No. 4252461 y por los intereses de mora a partir de la presentación de la demanda.

Notificado el demandado, propuso excepciones de mérito solicitando como pruebas las documentales y solicitó oficiar a Banco Davivienda y a la demandante para que alleguen los documentos que soportan las obligaciones números 00036047720992469, 04410805444574022, 04559867255217431, 05471300001198624, 05491567913174622, 06100009200064795, así como el histórico de las mismas, e informen los valores de las obligaciones, la fecha de su adquisición y los intereses causado.

Por auto del 2 de mayo de los cursantes el *a quo* decretó las pruebas solicitadas por las partes, decisión que fue recurrida por la parte demandante y resuelta la misma afectó al demandado, en tanto que se revocó la prueba solicitada por el pasivo y que había sido decretada respecto a la solicitud de los documentos.

Inconforme con la decisión, recurre ahora la parte demandada fundamentando que los arts. 167 y 265 C.G.P., e indicando que el juez podrá exigir el material probatorio a quien considere y se encuentre en condición de aportarlo.

CONSIDERACIONES

Corresponde al Despacho determinar si le asistió o no razón a la primera instancia para revocar el decreto de la prueba de oficiar al Banco Davivienda y a la demandante para que allegaran documentos e informaran sobre las obligaciones que hacen parte de la obligación perseguida en el proceso en estudio y analizar si en el presente asunto es procedente decretar como prueba la exhibición de documentos, a pesar de la oposición presentada por quien debería allegarlos.

Es menester resaltar que la exhibición de documentos es un medio de prueba extraprocesal al tenor del art. 266 C.G.P.: “*Quien pida la exhibición expresará los hechos que pretende demostrar y deberá afirmar que el documento o la cosa se encuentran en poder de la persona llamada a exhibirlos, su clase y la relación que tenga con aquellos hechos. Si la solicitud reúne los anteriores requisitos el juez ordenará que se realice la exhibición en la respectiva audiencia y señalará la forma en que deba hacerse.*” **de allí** podemos concluir el espíritu de la norma que contemplan los arts 78 numeral 10 y 173 inciso segundo del Código General del Proceso, en el cual señalan lo siguiente:

“Artículo 78. Deberes de las partes y sus apoderados. Son deberes de las partes y sus apoderados:

(...)

10. Abstenerse de solicitarle al juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubiere podido conseguir.”

Artículo 173. Oportunidades probatorias

(...)

En la providencia que resuelva sobre las solicitudes de pruebas formuladas por las partes, el juez deberá pronunciarse expresamente sobre la admisión de los documentos y demás pruebas que estas hayan aportado. El juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente. (resaltado del despacho).

Es evidente que la carga procesal para aportar un documento al litigio, debe acudir previamente el derecho de petición para conseguirlo, pero si lo que se pretende no es “aportar”, sino que quien lo tenga en su poder lo “exhiba”, siempre que se trate de entidad pública que sea parte o tercero en el proceso, el camino es la prueba de exhibición de documentos, la cual no está sujeta al agotamiento de la carga procesal previa de haber pedido los documentos al amparo del derecho de petición.

En el sub-lite, no obstante que a la postre el juez de conocimiento revocó la prueba de “exhibición de documentos”, ante la oposición formulada contra aquella, y pese a que se decretó en un principio, debe indicarse que tal decreto estuvo mal elaborado, en cuanto que el demandado lo que pretende y pidió es que se alleguen más no que se exhiban como se pasa a mostrar en el siguiente pantallazo <consec o carpeta 020 pdf 8>, figuras totalmente diferentes como quedo antes anotado.

OFICIO.

Con el propósito de demostrar la realidad de los créditos perseguidos mediante este proceso, créditos presuntamente adeudados por el demandado Señor RAMÓN HUMBERTO BEJARANO INFANTE. Identificado con la C.C. N° 19.145.345, respetuosamente solicito SE REQUIERA MEDIANTE LOS OFICIOS CORRESPONDIENTES AL BANCO DAVIENDA y/o A LA SOCIEDAD DEMANDANTE ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. SOCIEDAD AECSA S.A., para que con destino a este juzgado y proceso, **se allegue** la siguiente información que se encuentra en poder de dichas entidades, en los términos siguientes:

En suma, lo que debe tenerse claro es que una cosa es aportar un documento y otra pedir su exhibición, no obstante, el interesado está atado al agotamiento de la carga de haber intentado obtenerlo antes a través de un derecho de petición.

Ahora bien, para acceder a dicha prueba el demandante debió acreditar la presentación de la solicitud, y que esta no fue atendida, la cual no obra dentro del plenario tal acreditación.

En consecuencia, se confirmará la decisión objeto de recurso, no sin antes advertir que si el Juez requiere de dicha prueba podrá solicitarla de manera oficiosa.

Por lo expuesto, el **JUZGADO VIENTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá,

R E S U E L V E:

Primero: **CONFIRMAR** el auto proferido el 2 de mayo de 2023, por el Juzgado Octavo

Civil Municipal de esta ciudad

Segundo: Ejecutoriada la presente providencia, devuélvase al juzgado de origen.

Notifíquese.

La Juez,

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

Firmado Por:

Maria Eugenia Fajardo Casallas

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 027 Escritural

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c8b4400330fdb59f4d6faeb1c6ff0deaccd4261062cebeb39faa80b2ffa54785**

Documento generado en 03/10/2023 07:55:47 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>