

JUZGADO VENTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., tres de octubre de dos mil veintitrés

REF	Verbal
RAD	110013103027 202200036100
De	Juan Felipe Roldán
Contra	AMARILO S.A.S y Carlos Alberto Carvajal
Asunto	Reposición Niega Llamamiento Garantía

C02_LlamamientoGarantía

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado del demandado Amarillo S.A.S., contra el auto del 13 de junio de 2023, mediante el cual se rechazó el llamamiento en garantía.

Señala el apoderado recurrente que la intervención de Carlos Alberto Carvajal Salazar como llamado en garantía, converge de una relación material extraprocesal de contenido contractual o legal, que se avizora en los hechos y pruebas arrimadas en el proceso por las partes.

CONSIDERACIONES:

De entrada, huelga acotar que la finalidad del recurso de reposición es, que el mismo Juez que profirió la decisión dentro de una causa, analice el sustento del medio impugnatorio incoado por la parte insatisfecha con la misma, para que en virtud de la referida sustentación revoque, adicione, modifique o aclare la providencia objeto de censura.

El artículo 64 del Código General del proceso, con relación al llamamiento en garantía, establece: *“quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.”*

Sabido es, que, el llamamiento en garantía es una figura procesal a través de la cual se busca enviar los efectos de una posible sentencia adversa, a un tercero que tenga la obligación contractual o legal de soportar toda o parte de la condena. La obligación legal es aquella en la que en virtud de la ley existe solidaridad para el pago de los perjuicios (artículos 1579 y 2344 del Código Civil).

Consiguiendo con esta figura la celeridad, coherencia, economía y seguridad jurídica, porque implica la eventualidad de evitar litigios posteriores, razón que impone decidir acerca de su prosperidad. Se legitima si el tercero aparece obligado legal o

contractualmente frente al llamante, para asumir el costo de la indemnización que brote en frente de éste o el reembolso de lo que deba pagarse, de donde emerge que ha de existir un vínculo originado en la ley misma o en un texto convencional que justifique y explique la prestación del llamado, como quiera que sin ello surge imposible la condena que en su contra se pide.

Así las cosas, y como el fin del llamamiento en garantía es la economía procesal y resolver en un solo litigio sobre diversas relaciones sustanciales, jurídicas y patrimoniales, ese nexo, sea legal o contractual, puede ser objeto de discusión por el llamado, por lo que está facultado para proponer excepciones de fondo como medios de defensa, entre otras, el indebido llamamiento en garantía, falta de legitimación, fuerza mayor o caso fortuito y/o nulidad.

Por lo anterior, y bajo el análisis dado y los fundamentos de la solicitud elevada por la sociedad demandada se encuentra que la misma es improcedente en tanto que de los hechos de la demanda y replica de ésta no se advierte que entre el llamante y el llamado exista una obligación legal o contractual.

Así las cosas, no son de recibo los argumentos expuestos por el apoderado judicial del demandado, por cuanto de conformidad con lo señalado en las normas antes citadas, es claro que la relación sustancial entre éste y el llamado debe existir para resolver sobre la misma en la sentencia.

Por lo anterior, el **JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá D.C.;

RESUELVE

Primero. **NO REPONER** el auto del 13 de junio de 2023, conforme las razones expuestas.

Segundo: **CONCEDER** el recurso de **APELACIÓN** el que se ha de surtir en el efecto **SUSPENSIVO** ante el Tribunal Superior de Bogotá.

Tercero: Una vez cumplido lo anterior envíese las presentes diligencias al Tribunal.

NOTIFIQUESE (3)

La Juez,

MARIE EUGENIA FAJARDO CASALLAS

Firmado Por:
Maria Eugenia Fajardo Casallas
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 027 Escritural
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **022ebc1487d09cb6338bcdcf1973acaabfafbbdef0ca3068b6259f850ee5d158**

Documento generado en 03/10/2023 07:55:44 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>