

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C., cuatro de septiembre de dos mil veintitrés

REF:	verbal
RAD.	11001310302720220025100

A través de procurador judicial la demandada NUBIA MARITZA CHAMUCERO ROJAS solicita como medida cautelar la inscripción de la demanda sobre bienes inmuebles de propiedad del demandante solicitudes obrantes en los cons. 33, 36. 38 y 39.

Así mismo, solicita el aplazamiento de la audiencia <cons. 38> de que trata el art. 528 conc. arts. 372 y 373 del CGP. con fundamento en que para esa misma fecha la apoderada tiene audiencia dentro del proceso de perdida de patria potestad donde funge como apoderada de la parte demandante.

Para resolver las peticiones que anteceden procedentes de la parte demandada, se CONSIDERA:

El art. 590 del CGP establece que la parte demandante podrá solicitar el decreto de medidas cautelares sobre bienes de la parte demandada, prerrogativa que no está consagrada a favor de la parte demandada, implicando que no proceda el decreto de medidas cautelares que recaigan sobre bienes del demandante, siendo por tanto improcedente.

Así mismo, El artículo 5º del CGP, dispone: *“El juez deberá programar las audiencias y diligencias de manera que el objeto de cada una de ellas se cumpla sin solución de continuidad. No podrá aplazar una audiencia o diligencia, ni suspenderla, salvo por las razones que expresamente autoriza éste código”.* (subrayas del Despacho)

Surge así una clara y expresa prohibición, con base en la cual, en principio, no resulta procedente acoger solicitudes de suspensión o aplazamiento por fuera de los motivos claramente tipificados en el propio ordenamiento; norma que resulta directriz obligada para todas las actuaciones.

En lo que atañe al aplazamiento de la audiencia inicial, revisado el artículo 372 ibidem, señala: *“si la parte y su apoderado o solo la parte se excusan con anterioridad a la audiencia y el juez acepta la justificación, se fijará nueva fecha y hora para su celebración, mediante auto que no tendrá recursos”* (se subraya); pero sólo resultan procedentes las justificaciones que sean fuerza mayor o caso fortuito,

En este orden de ideas, proviniendo la solicitud por motivos de quien en el proceso funge como apoderada de la aquí demandada, debe analizar si ella resulta justificada en orden a alcanzar el aplazamiento de la audiencia programada.

En términos de lo dispuesto por la normativa que aquí se ha invocado, la asistencia de las partes a la audiencia inicial resulta obligatoria habida consideración de las fases que en ella se desarrollan, puntualmente la conciliación y el interrogatorio de parte exhaustivo y obligatorio que debe absolverse de manera personal; de ahí que las excusas esgrimidas deban ser evaluadas por el Juez de la causa.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, en STC2327-2018 indico: *“conforme a su competencia y discrecionalidad a fin de determinar si generan, por vía de excepción, la reprogramación de la sesión o la interrupción procesal, según se acredite previo a la iniciación del acto o después de él.”* Así las cosas, y atendiendo que el aplazamiento del acto procesal es la no comparecencia de las partes, pues, de cara al objeto de la audiencia, son

ellas las directas protagonistas; y será con ellas con quienes se surta la fase de la conciliación y será de ellas de quienes se reclame el interrogatorio exhaustivo impuesto en la directriz legal en análisis, no de sus apoderados.

De igual forma, la Corte Suprema de Justicia, refiriéndose al contenido del artículo 372 del CGP que, ha señalado *"el régimen de inasistencia previsto en esa disposición se dirige fundamentalmente a ellas -a las partes-, no a sus defensores ni a otros terceros, pues basta la excusa de cualquiera o la inasistencia de ambas para no realitar "la diligencia". No acontece lo mismo cuando el móvil de "suspensión o aplatamiento" proviene directamente de los "apoderados", habida cuenta que los cánones 372, 373y 327 no lo autorian expresamente."*<sup>1</sup>

En este orden de ideas, y como la solicitud e impedimento proviene de quien en el proceso funge como apoderada judicial de la parte demandada, no está autorizado el aplazamiento de la audiencia en mención, por las aludidas normas, como tampoco se considera suficiente a efectos de aplazar la audiencia programada atendiendo lo previsto en el art. 372 CGP, al no tener la trascendencia suficiente que amerite tal decisión.

Conforme lo expuesto precedentemente, el Juzgado Veintisiete Civil del Circuito de Bogotá.

**RESUELVE:**

Primero: **NEGAR** la solicitud de aplazamiento de la audiencia inicial programada por lo ya indicado.

Segundo: **NEGAR** la medida cautelar solicitada por la parte demandada por improcedente.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS**

Firmado Por:  
Maria Eugenia Fajardo Casallas  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 027 Escritural  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2cf7f8fdbd342730a375c5b1e5732cb35a324c4d198a59a4f0af45fdd747dc6e**  
Documento generado en 04/09/2023 08:16:25 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

<sup>1</sup> Radicación N° 2017-332 STC2327 de febrero 20/18.