

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veintidós de junio de dos mil veintitrés

Tutela No. 11001400306220230012001

Estando al Despacho la acción constitucional de la referencia a fin de desatar el recurso de impugnación al fallo, surte necesario efectuar las siguientes precisiones:

El Juzgado 62 Civil Municipal profirió sentencia en la data del 27-04-23, misma que fue objeto de aclaración con providencia del 03-05-23 donde se tuteló el derecho de petición invocado por el accionante Cristian David Valencia Ángel. Dichas providencias fueron notificadas vía correo electrónico el día cuatro de mayo de la misma anualidad.

El día 4 de mayo de 2023, el accionante en respuesta al correo mediante el que se le notificó la sentencia de tutela del 28-04-23 señaló: "(...) Con fundamento en los argumentos narrados y en las consideraciones expuestas, respetuosamente solicito al señor Juez lo siguiente: **Aclarar y de ser pertinente, corregir, el fallo** de la acción de tutela n° 2023- 120, en concordancia a las razones esgrimidas en las consideraciones del fallo de tutela".

Posteriormente los días 5 y 15 de mayo del año en curso, la oficial mayor del despacho municipal requirió al accionante para que informara sobre si persistía en la <impugnación>, atendiendo que los argumentos se centraron en la aclaración al fallo ya surtido, sin recibir respuesta alguna por lo que se concedió la impugnación al fallo que nos ocupa.

Así pues, a partir de las precisiones antes realizadas, y como quiera que el escrito denominado por el despacho de primera instancia como "Impugnación" se dirigía a la aclaración del fallo, aspecto que en nada ataca la decisión proferida previamente aclarada, entonces acorde con el Art. 32 del Decreto 2591 de 1991, según el cual, el juez que conozca de la impugnación debe estudiar el contenido de la impugnación, cotejarlo con el acervo probatorio y el fallo objeto de revisión, y como quiera que el accionante no presentó impugnación sino que solicito aclaración al fallo por no ser congruente la parte motiva con la parte resolutive, circunstancia que se advirtió por el Juez 62 Civil Municipal y se proveyó su aclaración, y en resumidas cuentas se tuteló el derecho fundamental invocado.

Siendo ello así, sin que este despacho evidencie ataque alguno por el accionante a la decisión proferida es del caso abstenerse de dar trámite en esta instancia por ausencia de impugnación, disponer la devolución de la acción de tutela.

En consecuencia, el Juzgado Veintisiete Civil del Circuito de Bogotá, RESUELVE:

PRIMERO: ABSTENERSE de imprimir trámite a esta segunda instancia de la acción de tutela en referencia, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Se ordena la remisión inmediata de las diligencias al despacho de origen Juzgado 62 Civil Municipal, déjese las anotaciones a que haya lugar en el sistema de registro de actuaciones Siglo XXI y expediente tutelar.

TERCERO: NOTIFÍQUESELE a las partes esta decisión por el medio más expedito.

CUARTO: REMITIR copia de esta decisión a la Corte Constitucional para lo que se estime conveniente, conforme a las instrucciones pertinentes para el efecto.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.

La Juez,

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

npri

Firmado Por:
Maria Eugenia Fajardo Casallas
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 027 Escritural
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b4b5447520c0e2d826c6924b66e2c589ed106b1ec33da3933c8c3ac6779565e8**

Documento generado en 22/06/2023 07:40:06 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>