

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veinte de junio de dos mil veintitrés

REF. EJECUTIVO No. 110013103027**20220026200**

C02

Provee lo que en derecho corresponda respecto del recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el inciso 3° de la providencia adiada 28-02-23.

Surtido el traslado de rigor conforme a las disposiciones de la ley 2213 de 2022, sin pronunciamiento de la parte demandada, para resolver
CONSIDERAR:

El recurso de Reposición es el medio impugnatorio a través del cual se pretende que el funcionario judicial vuelva sobre determinada decisión, en aras de salvar aquellos yerros en que, de manera, por demás involuntaria, y quizás producto de una inadecuada interpretación normativa, hubiere podido incurrir al momento de su adopción, en procura de garantizar con ello la legalidad y rectitud que deben orientar a la administración de justicia, art. 318 del CGP.

No obstante, no es este uno de aquellos eventos en que deba revocarse o modificarse la decisión recurrida, pues al volver sobre la misma, se estima que se halla revestida de legalidad, veamos porque:

Instituye el Art 594 del CGP la inembargabilidad de los recursos de una entidad prestadora de salud, no obstante, este ordenamiento contiene algunas excepciones tanto de raigambre constitucional como legal, obedeciendo a derechos, valores y principios constitucionales, por lo que sería procedente el embargo en obligaciones de origen laboral, para el pago de sentencias judiciales y por títulos emanados del estado con obligaciones claras, expresa y exigibles¹.

Resulta importante resaltar, que las medidas cautelares para procesos ejecutivo contra entidades de salud se condicionan según su procedencia, en ese sentido siempre que los recursos provengan de recursos del sistema general de salud y seguridad social no es procedente, por lo que las entidades tanto judiciales como ejecutoras de las medidas de embargo deben abstenerse de ordenar medidas y/o aceptarlas.

En este sentido, como tienen destinación específica y no podrán ser dirigidos a fines diferentes a los previstos constitucionales y legalmente, así mismo el recaudo de las cotizaciones SGSS se hace a través de cuentas maestras registradas por tanto esos dineros no pueden ser calificados como recursos propios.

¹ Indicó que esta excepción había sido establecida jurisprudencialmente en la Sentencia C-103 de 1994, donde la Corte declaró la constitucionalidad condicionada de varias normas del Código de Procedimiento Civil relativas a la ejecución contra entidades de derecho público y la inembargabilidad del Presupuesto General de la Nación. Agregó que esta posición jurisprudencial había sido precisada en la Sentencia C-354 de 1997, en donde se había explicado que la excepción a la inembargabilidad, en caso de existir títulos ejecutivos emanados del Estado, se explicaba "*en atención a criterios de igualdad frente a las obligaciones emanadas de un fallo judicial*".

En efecto, el Banco de Bogotá informo mediante oficio GCOE-EMB-20221021965828 del 28-11-22² informa que la Cuenta de ahorros No. 694080078 es inembargable, acreditada con la Certificación del ADRES.

En razón de dicha comunicación se puso de presente el principio de inembargabilidad en el inciso de la providencia rebatida, siendo entonces improcedente el embargo, por lo que la decisión tomada de inaplicabilidad de embargos en las cuentas por pagar o dineros de la entidad demandada si estas provienen del SGSS.

Por las anteriores consideraciones, no se repondrá el inciso 3° de la providencia del 28-02-23 por encontrarse ajustada a derecho, ahora en lo que respecta al recurso de apelación subsidiario por ser procedente acorde al numeral 8 del Art 321 del CGP se concederá en efecto devolutivo.

Acorde lo antes dicho, el Juzgado Veintisiete Civil Circuito de Bogotá, RESUELVE:

PRIMERO: NO REVOCAR el inciso 3° del auto adiado 28 de febrero 2023, conforme a lo indicado a la parte motiva.

SEGUNDO: CONCEDER el recurso de apelación en EFECTO DEVOLUTIVO, por ante la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá.

La interesada provea lo pertinente a los Arts. 322 en consonancia con el 326 del CGP. Secretaria proceda de conformidad cumplido lo anterior.

NOTIFIQUESE (2)

La Juez,

MARÍA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

nprl

Firmado Por:
Maria Eugenia Fajardo Casallas
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 027 Escritural
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: ef0ddda3187c31f9457f83eb83205a379bf4be15625ce137f42939eb929d46
Documento generado en 20/06/2023 09:32:59 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

² Consecutivo 30 de la Carpeta 09 del C002