JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veinticuatro de abril de dos mil veintitrés

REF. Pertenencia

RAD. 11001310302720160097500

Las actuaciones judiciales se ciñen a unas ritualidades que permiten a las partes no solo ejercer sus derechos dentro de las mismas, sino también conocer las oportunidades procesales en las que pueden ejercitarlos y la forma como deben hacerlo, no solo ellas sino también los demás intervinientes en el proceso, aspecto que garantiza en las actuaciones judiciales el principio y derecho fundamental a la Seguridad Jurídica, en virtud del cual, entre otros aspectos, se garantiza que los ciudadanos prevean las reglas que se les van a aplicar en el curso de los procesos judiciales.

Por lo anterior, y siendo notable en el proceso de la referencia las falencias señaladas en autos precedentes, y en virtud a que la parte actora no ha dado cumplimiento a lo solicitado por el despacho dentro del término indicado, generando con ella la sanción aplicable en el artículo 317 del C.G.P.

El desistimiento tácito es definido como *“una forma anormal de terminación del proceso, que se sigue como consecuencia jurídica del incumplimiento de una carga procesal a cargo de la parte que promovió un trámite, y de la cual depende la continuación del proceso, pero no la cumple en un determinado lapso, con la cual se busca sancionar no solo la desidia sino también el abuso de los derechos procesales.”*

Frente a la regulación legal del desistimiento tácito tenemos que el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso dispone: *“Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notifica por estado.*

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas. El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.”.

Ahora bien, descendiendo al caso que nos ocupa tenemos que las cargas procesales ordenadas cuyo cumplimiento se ordenó a la parte demandante mediante proveído de fecha 16 de diciembre de 2022, no fueron cumplidas dentro del término de treinta (30) días otorgado por la Ley, y si bien probó el demandante iniciar con las diligencias tendientes a ello, también se debe indicar que el abogado para dar cumplimiento a tales ordenes inició sus trámites solo hasta el 3 de marzo de 2023, como se pasa a constatar del pantallazo visto en el consecutivo 25 pdf 11 C01, esto es, casi 3 meses después de emitida la orden.

PROCESO PERTENENCIA 11001310302720160097500. Demandante HECTOR HELI ARANGO y OTRA. Demandados: JUAN FRANCISCO GUZMÁN y OTROS// Cumplimiento auto Diciembre 16 de 2022

ALBERTO ZUÑIGA <azslawyer@gmail.com>

Jue 9/03/2023 11:22 AM

Para: Juzgado 27 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <ccto27bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: correo@certificado.lleida.net <correo@certificado.lleida.net>

Respetados doctores

Obrando como apoderado de la parte actora, en cumplimiento a lo ordenado en la providencia citada en el asunto referido, me permito acompañar en archivo pdf los siguientes documentos:

- Escrito de cumplimiento de la carga procesal
- Certificado especial de la ORIP- zona Norte
- Derecho de petición a ORIP-zona Norte
- Derechos de petición a Catastro Distrital

ALBERTO ZUÑIGA SERRANO
ABOGADO
RSGLEGAL
Bogotá- Colombia
azslawyer@gmail.com
3166257526
www.rsglegal.com

Ocasionando tales omisiones de la parte actora que se declare la terminación del presente proceso por desistimiento tácito, ordenándose el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas, y condenando en costas a la parte demandante.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

RESUELVE

Primero: **DECRETAR LA TERMINACIÓN** del presente proceso VERBAL – PERTENENCIA por DESISTIMIENTO TÁCITO, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 317 del Código General del Proceso, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

Segundo: **ORDENAR la EL LEVANTAMIENTO Y/O CANCELACION** del registro de la demanda y de las medidas cautelares decretadas y practicadas en este proceso. Por secretaría líbrense los oficios correspondientes.

Tercero: Sin condena en costas por no aparecer probada su causación.

Cuarto: Archivar el expediente, una vez ejecutoriada la presente providencia.

NOTIFIQUESE

La Juez,

MARIA EUGENIA CASALLAS FAJARDO

Firmado Por:
María Eugenia Fajardo Casallas
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 027 Escritural
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **99b88875f1628ee966e5d76ef26e73e50e21ecc4e30c54b6450d189b29cbc7e0**

Documento generado en 24/04/2023 09:16:21 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>