JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C. treinta y uno de marzo de dos mil veintitrés

REF: TUTELA

RAD.: 110013103027**2023-0015500**

De: Karol Andrea Gómez Orduz actúa a través de apoderado

Contra: Comando de Personal del Ejército Nacional -COOPER- y se

vincula a la Dirección de Personal del Ejército Nacional, al Teniente

Coronel Gerardo Avilán Villalba, SP Javier Castro, PS Susan Mallaman,

TC Julio Rojas

Asunto: Fallo

Superado el trámite que le es propio a esta instancia, se resuelve lo pertinente a la Acción de Tutela formulada por la señora **KAROL ANDREA GOMEZ ORDUZ**.

ANTECEDENTES.

A través del escrito que fuera introductorio de la presente acción, se pretende se tutele en su favor el derecho constitucional fundamental de petición, por considerar que el mismo ha sido vulnerado y amenazado por el Comando de Personal del Ejército Nacional – COPER -, aquí accionado, en atención a los siguientes hechos:

EL 17 de febrero del 2023, presentó solicitud ante el Comando de Personal del Ejército Nacional – COPER –, que el día 7 de marzo, la accionada dio respuesta al derecho de petición, haciendo referencia al decreto 1070 de 2015 y al artículo 174 del decreto 1211 de 1990.

Que se vulnera el derecho de petición al no brindarle una respuesta de fondo y congruente a la solicitud de la información efectuada, pues señala argumentos y decretos que no corresponden a lo solicitado.

La entidad accionada omitió su deber de rendir el informe requerido mediante auto admisorio del 22 de marzo de la anualidad cursante, por lo cual resulta menester dar aplicabilidad a la presunción de veracidad contenida en el artículo 20 del Decreto 2591 de 1991, lo que indefectiblemente quiere decir, que pueden darse por ciertos los hechos del libelo constitucional de la referencia.

CONSIDERACIONES.

El artículo 86 de la Constitución dispone que toda persona tendrá acción de tutela para reclamar la protección de sus derechos fundamentales. Sin perjuicio de lo anterior, durante el desarrollo del proceso pueden desaparecer las circunstancias que dieron origen a la acción u ocurrir alteraciones fácticas que superen la pretensión de la acción, causando que la decisión pierda eficacia y sustento.

Por lo tanto, con sustento en los presupuestos fácticos esbozados, es necesario entrar a establecer si se vulnerara el derecho de petición, ante la falta de una respuesta de fondo.

De conformidad con el artículo 23 de la Constitución Política de 1991, toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas ante las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener una pronta resolución.

El derecho de petición, según la jurisprudencia constitucional, tiene una finalidad doble, por un lado, permite que los interesados eleven peticiones respetuosas a las autoridades y, por otro, garantiza una respuesta oportuna, eficaz, de fondo y congruente con lo solicitado.

Ha indicado la Corte que “(...) dentro de sus garantías se encuentran (i) la pronta resolución del mismo, (ii) la contestación debe ser clara y efectiva respecto de lo pedido, de tal manera que permita al peticionario conocer la situación real de lo solicitado”. también ha sostenido que: “(i) la posibilidad de formular la petición, (ii) la respuesta de fondo y (iii) la resolución dentro del término legal y la consecuente notificación de la respuesta al peticionario”¹.

Para el caso en comento, tenemos que el segundo elemento implica que se tiene el deber de resolver de fondo las peticiones interpuestas, es decir que la respuesta sea clara, precisa y congruente con lo peticionado; en otras palabras, implica resolver realmente la petición.

La jurisprudencia ha indicado que una respuesta de fondo deber ser: “(i) clara, esto es, inteligible y contentiva de argumentos de fácil comprensión; (ii) precisa, de manera que atienda directamente lo pedido sin reparar en información impertinente y sin incurrir en fórmulas evasivas o elusivas; (iii) congruente, de suerte que abarque la materia objeto de la petición y sea conforme con lo solicitado; y (iv) consecuente con el trámite que se ha surtido.”²

De ahí que, si la respuesta se produce con motivo de una petición elevada dentro de un procedimiento de la cual el interesado requiere la información, no basta con ofrecer una respuesta como si se tratara de una petición esporádica, resultando relevante que del trámite que se ha surtido, las razones o respuesta de la petición de resultar procedente o no, pero sí con las explicaciones claras, expresas y de fondo, esto es, se debe dar resolución integral a la solicitud, de manera que se atienda lo pedido, sin que ello signifique que la respuesta tenga que ser positiva.

En cuanto a los vinculados, Teniente Coronel Gerardo Avilán Villalba, SP Javier Castro, PS Susan Mallaman, TC Julio Rojas procede su desvinculación por Falta de Legitimación por pasiva.

¹ C-951/14., T-206/18

² Sentencia T-376/17.

Por lo tanto, y frente al silencio de la accionada en la presente acción, es necesario entrar a dar aplicabilidad a la presunción de veracidad contenida en el artículo 20 del Decreto 2591 de 1991, lo que indefectiblemente quiere decir, que pueden darse por ciertos los hechos del libelo constitucional de la referencia.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. Administrando Justicia en nombre de la Republica de Colombia y por autoridad de la Ley.

R E S U E L V E.

Primero: **DECLARAR** fundada la acción de tutela interpuesta por violación al derecho constitucional fundamental de petición de la señora **KAROL ANDREA GOMEZ ORDUZ**, quien actúa a través de apoderado, según lo señalado en la parte motiva de este fallo.

Segundo: Se **ORDENA** al ente accionado **COMANDO DE PERSONAL DEL EJERCITO NACIONAL -COOPER-**, que en el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir de la notificación de esta providencia, de respuesta de fondo a la petición formulada por la accionante, conforme lo indicado, debiendo acreditar su cumplimiento ante este Despacho judicial, con la debida notificación del acto, so pena de las sanciones consagradas por los artículos 52 y 53 del decreto 2591 de 1991.

Tercero: Notifíquese el presente fallo a las partes.

Cuarto: No emitir orden respecto de las demás personas accionadas y vinculadas.

Quinto: Sin perjuicio del cumplimiento inmediato de lo aquí dispuesto, si esta providencia no fuere impugnada, envíese las diligencias a la H. Corte Constitucional, para su eventual revisión. Ofíciase.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.

LA JUEZ.

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

Firmado Por:

Maria Eugenia Fajardo Casallas
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 027 Escritural
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2c496a6eecb8e0d40c0972d6d02f1f3fe4694f0717b40cd57d58cd28d8798a4a**

Documento generado en 31/03/2023 10:25:41 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>