JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C. veintiuno de marzo de dos mil veintitrés

REF.: Tutela RAD.: 11001310302720230013300 De: Juan Pablo García Campos Contra: ICETEX

Superado el trámite que le es propio a esta instancia, se resuelve lo pertinente a la Acción de Tutela formulada por el señor **JUAN PABLO GARCIA CAMPOS**

ANTECEDENTES:

A través del escrito que fuera introductorio de la presente acción, se pretende se tutele en su favor el derecho constitucional de petición por considerar que ha sido vulnerado y amenazado, manifestando los siguientes hechos:

1. Como estudiante de Ingeniería Ambiental en la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito, en el segundo semestre del año 2022, se benefició de un crédito con el Icetex.
2. Que el 19 de septiembre del año inmediatamente anterior realizó el pago del 25%, esto es, la suma de \$2.560.000. de acuerdo con la consulta realizada al ICETEX vía telefónica, porcentaje total que debe pagarse en el semestre cursado (evidencia anexo 1).
3. En noviembre del 2022 realizó renovación del crédito para el primer periodo de 2023, la que no fue posible, informándose existir un saldo por la suma de \$401.080, por la necesidad de realizar renovación del crédito pagó el cobro (anexo 2).
4. El 12 de enero de 2023 solicitó aclaración del cobro y se le informó que dicho cobro no tenía justificación alguna y que se procedió a abonar al capital del crédito, posteriormente realizó PQRSD con numero CAS-17700219-V7X2H5 solicitando que este valor pagado de \$401.080 fuera abonado a una de las cuotas de amortización del crédito correspondiente al periodo 2023-I. Recibiendo respuesta, pero esta no corresponde a la solicitud realizada.
- 5.- Con lo anterior señala que se evidencia falta de una respuesta de fondo a la petición elevada al ICETEX, por lo que recurre al amparo constitucional al derecho de petición, solicitando se ordene al ICETEX abonar el valor pagado de \$401.080 a una de las cuotas de amortización correspondientes al periodo 2023-I.

Mediante proveído del ocho de marzo, el juzgado admitió la tutela y ordenó notificar al accionado e interesados con el fin de que ejercieran los derechos de defensa de contradicción.

En el término de traslado, el accionado dio respuesta indicando que: a JUAN PABLO GARCIA CAMPOS, beneficiario, le fueron otorgadas las siguientes obligaciones:

- Crédito con referencia No. 0195980250-1 ID 2586762 modalidad ACCES - ACCES para cursar el programa de INGENIERIA ELECTRICA en la ESCUELA COLOMBIANA DE INGENIERIA JULIO GARAVITO.
- Crédito con referencia No. 1905936034-5 ID 5936034 modalidad LINEAS TRADICIONALES - TU ELIGES 25% 2 para cursar el programa de INGENIERIA AMBIENTAL en la ESCUELA COLOMBIANA DE INGENIERIA JULIO GARAVITO.

Que en los registros se evidencia que la obligación 2586762 se encuentra al día. Con la obligación 5936034 registra un crédito otorgado bajo la modalidad de financiación Tu eliges 25%2, la cual se divide en dos etapas:

- **Etapas de estudios:** comprende desde la adjudicación del crédito hasta la terminación del periodo financiado tiempo en el que se paga el aporte al fondo por invalidez o muerte del beneficiario por cada giro autorizado, y el 25% del saldo total financiado pagado en cuotas mensuales conforme periodicidad del programa académico.
- **Etapas de amortización:** Momento en el cual se genera el plan de pagos, en el cual se realiza el cobro de los saldos del 75% adeudados por concepto de (capital financiado, intereses corrientes generados durante la época de estudios y aporte al fondo por invalidez o muerte del beneficiario, en caso de no haberse pagado en la época de estudios).

Para el crédito se autorizaron los desembolsos por los siguientes valores:

NUMERO DE GIROS	FECHA MOVIMIENTO	IDDOC MOVIMIENTO	VALOR	AFIM*	PERIODO
1	05/08/2021	573289	\$8,643,717.00	\$172,874.00	2021-2-0
2	24/02/2022	11067783	\$9,171,848.00	\$183,437.00	2022-1-0
3	07/07/2022	11107053	\$9,171,848.00	\$183,437.00	2022-2-0
Total			\$26,987,413.00	\$539,748.00	

Los giros fueron diferidos por porcentajes así:

NUMERO DE GIROS	FECHA MOVIMIENTO	25% Etapa de estudios	75% Etapa de amortización	PERIODO
1	05/08/2021	\$2,160,929.25	\$6,482,787.75	2021-2-0
2	24/02/2022	\$2,292,962.00	\$6,878,886.00	2022-1-0
3	07/07/2022	\$2,292,962.00	\$6,878,886.00	2022-2-0
Total		\$6,746,853.25	\$20,240,559.75	

Y se evidencia los siguientes pagos:

Sobre el primer giro debía cancelar el capital de \$2,160,929.25 (correspondiente al 25% del total financiado), el cual fue pagado con los siguientes recaudos:

Fecha	Valor Cancelado	Capital Cancelado	Interés Cancelado	Mora Cancelado	AFIM* Cancelado	SALDO A CAPITAL TRAS LA APLICACION DE UN PAGO
CAPITAL 25% PRIMER GIRO						\$2,160,929.25
03/09/2021	\$546,808.00	\$350,523.30	\$23,410.38	\$0.00	\$172,874.32	\$1,810,405.95
11/10/2021	\$550,000.00	\$538,549.53	\$10,673.95	\$776.52	\$0.00	\$1,271,856.42
05/11/2021	\$550,000.00	\$538,438.56	\$11,561.44	\$0.00	\$0.00	\$733,417.86
07/12/2021	\$373,934.00	\$367,917.98	\$5,753.76	\$262.26	\$0.00	\$365,499.88
12/01/2022	\$368,625.00	\$364,588.94	\$3,124.87	\$911.19	\$0.00	\$0.00
Total	\$2,389,367.00	\$2,160,018.31	\$54,524.40	\$1,949.97	\$172,874.32	

valor que fue pagado en su totalidad. Posteriormente, hace un pago el 11 de febrero de 2022, en la que ingresa como abono extraordinario, toda vez que, el plan de pagos del primer giro el 25% se encontraba cancelado por lo tanto no se generó ninguna cuota para cancelar.

El segundo desembolso, debía cancelar la suma de \$2,292,962.00 (correspondiente al 25% del total financiado) y su capital fue pagado así:

Fecha	Valor Cancelado	Capital Cancelado	interés Cancelado	Mora Cancelado	AFIM* Cancelado	SALDO A CAPITAL TRAS LA APLICACION DE UN PAGO
CAPITAL SEGUNDO GIRO						\$2,292,962.00
2022-03-15	\$368,625.00	\$151,840.09	\$33,347.95	\$0.00	\$183,436.96	\$2,141,121.91
2022-04-06	\$211,332.00	\$211,234.04	\$0.00	\$97.96	\$0.00	\$1,929,887.87
2022-05-11	\$396,520.00	\$374,937.07	\$20,537.19	\$1,045.74	\$0.00	\$1,554,950.80
2022-06-06	\$396,520.00	\$379,798.82	\$16,545.04	\$176.14	\$0.00	\$1,175,151.98
Total	\$1,372,997.00	\$1,117,810.02	\$70,430.18	\$1,319.84	\$183,436.96	

El tercer desembolso fue por la suma de \$9,171,848.00, debiendo pagar el valor de \$2,292,962.00; correspondiendo al 25%. presentaba saldo a capital pendiente por cancelar del segundo giro el valor de \$1,175,151.98, saldos que fueron unificados formando un nuevo saldo de capital por \$3,468,113.98.

$$\mathbf{\$1,175,151.98 + 2,292,962.00 = \$3,468,113.98}$$

Saldo pagado de la siguiente manera:

Fecha	Valor Cancelado	Capital Cancelado	interés Cancelado	Mora Cancelado	AFIM* Cancelado	SALDO A CAPITAL TRAS LA APLICACION DE UN PAGO
SALDO CAPITAL DEL SEGUNDO MAS EL TERCER GIRO						\$3,468,113.98
2022-07-21	\$798,603.00	\$774,118.26	\$21,636.58	\$2,848.16	\$0.00	\$2,693,995.72
2022-09-19	\$2,560,000.00	\$2,298,467.15	\$75,820.05	\$2,275.84	\$183,436.96	\$395,528.57
2022-11-22	\$401,080.00	\$395,528.57	\$2,434.48	\$3,116.95	\$0.00	\$0.00
Total	\$3,759,683.00	\$3,468,113.98	\$99,891.11	\$8,240.95	\$183,436.96	

El cual indica que con esos pagos se canceló el saldo pendiente del capital del valor del 25% del segundo y tercer desembolso, y que el pago

de \$401.080, cubrió la última cuota generada para el tercer desembolso. Encontrándose correctamente aplicado conforme las condiciones de financiamiento, con base en lo anterior solicita denegar el amparo solicitado.

CONSIDERACIONES

El artículo 86 de la Constitución dispone que toda persona tendrá acción de tutela para reclamar la protección de sus derechos fundamentales. Sin perjuicio de lo anterior, durante el desarrollo del proceso pueden desaparecer las circunstancias que dieron origen a la acción u ocurrir alteraciones fácticas que superen la pretensión de la acción, causando que la decisión pierda eficacia y sustento.

Por lo tanto, con sustento en los presupuestos fácticos esbozados, es necesario entrar a establecer si se vulneraran el derecho fundamental al derecho de petición, ante la falta de respuesta frente a la solicitud de envío del expediente digitalizado, lo cual solicita se ordene al juzgado 41 de Pequeñas Causas, dar respuesta.

El eje de la controversia en este caso que presenta la accionante, se centra en la falta de respuesta al derecho de petición formulado.

Señala el artículo 1º del Decreto 2591 de 1991 reglamentario del artículo 86 de la Carta Magna: *"Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública o de los particulares en los casos que señala este decreto. Todos los días y horas son hábiles para interponer la acción de tutela."*

El artículo 6º del mencionado código, establece que las peticiones de carácter general o particular se resolverán o contestarán dentro de los quince (15) días siguientes a la fecha de su recibo. *"Así mismo, prevé que, en ese mismo término, la administración debe informar al solicitante, cuando sea del caso, su imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, explicando los motivos y señalando el término en el cual se producirá la contestación. Norma que por lo general no se cumple en ninguna entidad, hecho se traduce en un desconocimiento del derecho de petición."* (Sentencia T-076 del 24 de febrero de 1995).

Ahora bien, de la información y la documentación obrantes en la presente acción constitucional se advierte que, en respuesta a la demanda de tutela, la accionada allegó constancia del envío por medio del cual se da respuesta a la solicitud del accionante.

Así las cosas, al accionante se le dio respuesta a su petición la que fue enviada al correo electrónico a la dirección por él suministrada, lo cual muestra que nos encontramos en presencia de un hecho superado, sobre cuyos alcances en sentencia T-463/97 la Corte Constitucional dijo *“que el objeto esencial de la acción de tutela es garantizar la efectiva e inmediata protección de los derechos fundamentales, pues, ciertamente, el sentido de este amparo judicial es que el juez constitucional, una vez analizado el caso particular, pueda proferir un fallo en procura de la defensa de los derechos vulnerados al afectado, siempre y cuando exista motivo para ello. Pero si la situación fáctica que generó la amenaza o vulneración ya ha sido superada, la decisión que pueda proferir el juez de tutela no tendría ninguna resonancia frente a la posible acción u omisión de la autoridad pública, pues, a los afectados ya se les satisfizo lo pretendido en el escrito de tutela, mediante la actuación positiva de las autoridades públicas al garantizar eficazmente el derecho fundamental”*.

Como quiera que lo anterior se presentó estando en curso la presente tramitación breve y sumaria, se impone recordar que *“cuando la situación de hecho que causa la supuesta amenaza o vulneración del derecho alegado desaparece o se encuentra superada, la acción de tutela pierde toda razón de ser como mecanismo más apropiado y expedito de protección judicial, por cuanto a que la decisión que pudiese adoptar el juez respecto del caso concreto resultaría a todas luces inocua, y por consiguiente contraria al objetivo constitucionalmente previsto para esta acción”* (Corte Constitucional, sentencia T-308 de 2003).

Así las cosas, e independientemente que la respuesta sea o no acorde o lo solicitado por el tutelante, se tiene que se ha configurado hecho superado, en armonía con el artículo 26 del Decreto 2591 de 1991, la cual debe indicarse que la declaratoria de la tutela reclamada es negada, porque en el momento actual la accionante ya vio satisfecho el núcleo esencial del derecho de petición, ante la respuesta de fondo y concisa dada por el accionado.

En este sentido ha precisado la Corte Constitucional que, *“la garantía que consagra el artículo 23 de la Constitución Política se satisface solo con respuestas de fondo. Las notas evasivas y los términos confusos escapan al contenido de tal preceptiva”*¹.

*“La respuesta aportada será suficiente cuando aborde el fondo la cuestión planteada y materialmente resuelva los requerimientos del peticionario”*².

Desde luego que el derecho de petición no se instituyó *“para obtener que la autoridad administrativa profiera una decisión favorable a las pretensiones del accionante, lo cual equivaldría a tergiversar el sentido y a modificar los alcances del artículo 86 de la Constitución y, además, ampliaría de manera indebida y también contraria a la Carta, el contenido material del derecho de petición”*.

¹ Sent. T-158 de 2005.

² Sent. T-260 de 2005

Precisamente porque el derecho fundamental de éste queda satisfecho con la respuesta de fondo, debidamente comunicada, sobre el asunto planteado por el peticionario, bien que se acoja, o se deseche el fondo de su solicitud.

Por lo demás, el derecho fundamental de petición se concreta en la posibilidad de elevar solicitudes a las autoridades y obtener de esta una respuesta de fondo que se pronuncie sobre la situación materia del pedimento, sin que sea necesaria una definición positiva o favorable, pues basta con que sea completa y que aborde la cuestión requerida, como sucedió en el presente caso.

En conclusión, es claro que la entidad accionada en el transcurso de la presente acción dio respuesta de fondo a la solicitud del estudiante Juan Pablo García, quedando superada la transgresión al derecho solicitado, ahora bien, si el accionante no se encuentra de acuerdo con la respuesta, éste tiene los recursos ordinarios para interponer.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.** administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley

RESUELVE

Primero: **DENEGAR** el amparo constitucional al Derecho de Petición, por hecho superado conforme lo indicado en la parte motiva de la presente providencia.

Segundo: **NOTIFICAR** a las partes el contenido de esta providencia en forma personal o por un medio expedito, de conformidad con los artículos 16 del Decreto 2591 de 1991 y 5 del Decreto 306 de 1992.

Tercero: Remítase el expediente a la Corte Constitucional, para lo de su cargo.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.

LA JUEZ.

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

Firmado Por:

Maria Eugenia Fajardo Casallas

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 027 Escritural

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3ed8508415c2fdd83168e08f3595bb255ea9ae4ce6d68e98d8535f889bb9463**

Documento generado en 21/03/2023 04:13:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>