JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C. Septiembre primero de dos mil veintidós.

REF: CONSULTA DESACATO ACCIÓN DE TUTELA No. 2021-00712-01 DE JUAN CARLOS ORTIZ SANABRIA contra DGM COMPANY SAS EN LIQUIDACION.

Se decide la consulta respecto de la providencia de agosto 22 de 2022, proferida por el Juzgado 46 Civil Municipal de esta ciudad, en el incidente de desacato tramitado dentro de la acción de tutela arriba referenciada.

ANTECEDENTES :

En la acción de tutela antes referida, el Juzgado 46 Civil Municipal, por medio del fallo de septiembre 20 de 2021, amparó el derecho fundamental de petición invocado por el accionante ordenando al representante legal y/o quien haga sus veces de DGM COMPAÑY LTDA que en el término de cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación del fallo, dé respuesta completa y de fondo, a la petición remitida por el señor Juan Carlos Ortiz Sanabria a la entidad vía correo electrónico el día 11 de agosto de 2021, la cual además deberá ser comunicada, informada y/o notificada de manera efectiva al accionante.

El señor JUAN CARLOS ORTIZ SANABRIA solicita el tramite del desacato por incumplimiento al fallo de tutela por parte de la accionada.

El Juzgado 46 Civil Municipal mediante auto de marzo primero de 2022 ordeno requerir al representante legal de DGM COMPANY SAS EN LIQUIDACION para el cumplimiento del fallo de tutela.

Mediante auto de marzo 16 de 2022 se dio apertura al incidente de desacato, en contra de DIEGO FERNANDO PIRAGUA ROMERO como Representante Legal de la sociedad accionada quien guardo silencio.

Con auto del 27 de mayo de 2022 se decretaron pruebas y se decidió el incidente mediante providencia de agosto 22 de 2022, imponiendo sanción consistente en multa 5 salarios mínimos legales vigentes.

Para imponer esas sanciones el Juzgado anoto el incumplimiento por parte de DGM COMPANY SAS EN LIQUIDACION.

CONSIDERACIONES

Con el propósito de hacer cumplir los fallos de tutela y en aras de salvaguardar los derechos fundamentales, el legislador señaló unas precisas y coercitivas herramientas para poner a la persona a cubierto del amparo decretado, tal como aparece en el Artículo 52 del Decreto 2591. La finalidad de estas medidas correccionales es, entonces, obtener decisivamente la efectividad de la tutela que ha sido concedida, colocando en manos del accionante un mecanismo expedito que conduzca de veras al goce y disfrute del derecho básico que le ha sido conculcado.

En punto al cumplimiento de una orden de tutela, precisa distinguir dos hechos que corren paralelamente, sin mezclarse el uno con el otro. Así, uno está constituido por la necesidad de alcanzar el cumplimiento de la sentencia, propósito indiscutible dada la autoridad del fallo judicial, y otro, relacionado con la tramitación del incidente de desacato, dirigido a sancionar al infractor de la orden emitida en el fallo. El primero de estos hechos reviste un carácter objetivo, pues hace alusión a los resultados materiales de la orden, y en cambio, el segundo hace relación a un aspecto puramente subjetivo que envuelve el concepto de responsabilidad por el incumplimiento.

Para el desacato se tienen unas formalidades necesarias a fin de garantizar el debido proceso, en estos casos es necesario que antes de iniciar el incidente se identifique cabalmente al funcionario responsable de cumplir el fallo, se verifique que a él se le haya comunicado la sentencia de tutela respectiva, luego requerirlo de manera previa para que cumpla, como medida razonable antes de proceder, y si persiste el incumplimiento, tramitar el incidente en debida forma con quien sea responsable de cumplir. También es requisito indispensable notificar al implicado los requerimientos previos y las decisiones del incidente en lo posible de manera personal así como adelantar un tramite cabal para garantizar desde un principio el derecho a la defensa.

En el caso concreto, se cumplieron a cabalidad estas premisas, y se le notifico el auto que impone sanción a través de correo electrónico a DGM COMPANY SAS EN LIQUIDACION.

Así las cosas y teniendo en cuenta lo manifestado por el accionante, y las pruebas allegadas, se confirmara el auto materia de consulta de fecha 22 de agosto de 2022, mediante el cual se impuso

sanción a DIEGO FERNANDO PIRAGUA ROMERO en calidad de Representante legal de DGM COMPANY SAS EN LIQUIDACION.

Lo anterior por cuanto no se acredita el cumplimiento del fallo ni se allegó prueba alguna de haberse dado respuesta al derecho de petición presentado por el accionante.

En consecuencia se resuelve:

1.- CONFIRMAR el auto proferido el 22 de agosto de 2022 mediante el cual se impuso sanción a DIEGO FERNANDO PIRAGUA ROMERO en calidad de Representante legal de DGM COMPANY SAS EN LIQUIDACION.

2.- Devuélvase el expediente al A-quo para el trámite respectivo.

NOTIFIQUESE y CUMPLASE

La Juez.

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

CDV

Firmado Por:
Maria Eugenia Fajardo Casallas
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 027 Escritural
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac80740e7b09fb38b2e09695c7eb3b63687cfc0627a08cf83d70eab3707d9926**

Documento generado en 01/09/2022 09:06:47 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>