JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero de julio de dos mil veintidós

REF. VERBAL No. 11001310302720180031500

Estando al despacho las diligencias con las actuaciones y documentales que anteceden, surte necesario realizar control de legalidad en este asunto, por cuanto se avizora irregularidades en el trámite.

Sea lo primero indicar que este proceso fue admitido el 15-08-18 como demanda principal la acción reivindicatoria incoada por el Sr. EDGAR ALEXANDER CALDERÓN ALGARRA en nombre propio y de su menor hijo ALEX SAMUEL CALDERÓN MANRIQUE en su calidad de heredero determinado de Gina Paola Manrique Quintero (qepd) esta última propietaria inscrita del predio a reivindicar contra el señor IGNACIO LÓPEZ VILLEGAS.

Notificado el demandado Ignacio López Villegas, este presentó contestación a la demanda obrante en folios 102/110 y propuso demanda de reconvención de declaración de pertenencia por prescripción adquisitiva extraordinaria de dominio.

Para la data de 17-01-19 el extremo demandante informo sobre la existencia de una heredera determinada de la propietaria inscrita, Srta. Paula Alexandra Barraza Manrique.

Con proveídos adiados del 13-02-19, se proveyó la admisión de la demanda de reconvención en el cuaderno dos (fl.69) y se agregó el registro civil de la Srta. Paula Alexandra Barraza Manrique ordenándose el enteramiento de la existencia de este proceso (fl114C01), sin que se ordenase la integración de aquella a la Litis en la calidad que le correspondiese tanto en la demanda principal como en la de reconvención.

Posteriormente, con auto del 23-09-19 se requirió bajo los preceptos del Art 317 CGP al demandante para que notificara a la Srta. Barraza Manrique, luego por petición del demandado principal y demandante en reconvención se ordenó con proveído adiado 14-01-20 la práctica de notificación a través de exhorto o carta rogatoria al Ministerio de Relaciones Exteriores de Perú, quedando el proceso en suspenso por efectos del Art 608 CGP y Convenio de la Haya No. 15 del 15 de noviembre de 1965.

Ahora con auto fechado del 23-03-22 se tuvo por notificada a la Srta. Paula Alexandra Barraza Manrique conforme al Art 301-2 del CGP y se ordenó la reanudación de las actuaciones del proceso.

Puestas así las cosas, se evidencia que la plurimencionada Paula Alexandra Barraza Manrique en su condición de heredera determinada de la Sra. Gina Paola Manrique Quintero (qepd) propietaria inscrita del predio objeto procesal, no ha sido integrada a la Litis en debida forma, situación jurídica que impacta en el procedimiento de este asunto.

En este orden de ideas, y a fin de corregir las irregularidades vistas al interior del plenario y como quiera que el juez ni las partes están atados a providencias desligadas de la ley procesal, ya que ello conllevaría a una cadena ininterrumpida de yerros, es que ha de dejarse sin valor ni efectos las providencias de fecha 13-02-19 tanto del proceso principal como de la reconvención y todas las que de esas

providencias dependan, por tanto se desatenderá y se enmendará el proceso a las sendas que en verdad le corresponden.

Por lo anterior el Juzgado dispone:

1. Dejar sin valor ni efecto, las providencias de fecha 13-02-19 tanto del proceso principal como de la reconvencción y todas las que de esas providencias dependan, y en su lugar.
2. Intégrese el LITISCONSORCIO POR ACTIVA en el proceso REIVINDICATORIO, acorde al art. 61 del CGP, teniendo como demandante a PAULA ALEXANDRA BARRAZA MANRIQUE en su condición de heredera determinada de Sra. Gina Paola Manrique Quintero (qepd) propietaria inscrita del predio objeto procesal.
3. Intégrese el LITISCONSORCIO POR PASIVA en la demanda de reconvencción – proceso de PERTENENCIA por prescripción adquisitiva extraordinaria de dominio acorde al art. 61 del CGP, teniendo como demandada a PAULA ALEXANDRA BARRAZA MANRIQUE en su condición de heredera determinada de Sra. Gina Paola Manrique Quintero (qepd) propietaria inscrita del predio objeto procesal.

La notificación se hará personalmente, de conformidad con el art 8 y parágrafo del Art 9 de la ley 2213 de 2022 si se opta por un canal digital, y/o de conformidad con los Arts. 291 y 292 del CGP si se opta por dirección física.

Adviértase que en el trámite de notificación ha de acreditarse la remisión, indistintamente de tratarse de físico o vía electrónica, el envío de la demanda y sus anexos, y esta providencia.

3. CORRER traslado a la aquí vinculada por el término de veinte (20) días conforme al art. 369 del C.G.P., para que se pronuncie respecto a la demanda y ejerzan su derecho de contradicción y defensa, si a bien lo tienen.
4. CONFORME al art. 61 inciso 2 del C.G.P. se ordena la suspensión de este proceso hasta tanto precluya el término para la comparecencia de la vinculada.
5. Para que surta los efectos procesales y legales pertinentes, cópiese esta providencia en el cuaderno de reconvencción.

NOTIFÍQUESE ()
La Juez,

MARÍA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

mpri

Firmado Por:

Maria Eugenia Fajardo Casallas

Juez
Juzgado De Circuito
Civil 027 Escritural
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a180d0ec78f64ce5718711d054b34586ba8d1d92ee67c5c0c45eb7776684b1e**

Documento generado en 01/07/2022 08:44:58 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>