JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veintidós de junio de dos mil veintidós

REF. VERBAL No. 110013103027**20220013900**

Encontrándose el presente proceso para resolver sobre su admisión, encuentra el despacho que, si bien el extremo demandante pretende remediar las falencias indicadas en el auto inadmisorio adiado 16-05-22, no es menos cierto que no se dio cabal cumplimiento a dicho proveído.

Sea lo primero en indicar que no se adoso el escrito de subsanación donde se precisara para mayor claridad y precisión lo indicado en la providencia inadmisoria, se observa la remisión en varias partes lo correspondiente a los anexos a la demanda echándose de menos dicho escrito.

Así pues, en el punto de inadmisión referido a la aclaración de la pretensión segunda, por la imprecisión en el nombre o razón social de la parte demandante, nada se dijo. Por tanto, hay que recordar que los requisitos formales de la demanda, en cuanto a pretensiones y hechos lo que exigen es precisión y claridad, esto es, que sean de fácil comprensión, que se encuentren realmente identificados los pedimentos y el fundamento factico en el que se apoya, esto acorde con el Art 82-4 y 5 del CGP.

Siendo ello así, la demanda es el instrumento para el ejercicio de la acción que direcciona al juzgador, correspondiéndole al extremo demandante identificar, individualizar y precisar las pretensiones como requisito formal, a fin de llegar a un buen recaudo del derecho, concretando el objeto del proceso acorde al principio procesal de congruencia normado por el Art 281 del CGP, teniendo como finalidad, evitar que se llegue a una sentencia inhibitoria por ineptitud de demanda con el consecuente desgaste del ejercicio del aparato jurisdiccional.

Y asimismo no se precisó el objeto de la prueba testimonial solicitada como lo indica el art 212 del CGP, en consonancia con el Art 6º de la ley 2213 de 2022. En este orden de ideas, el togado se limitó a allegar documentales de carácter probatorio, sin reformular los ajustes indicados en la inadmisión escapándose esta situación al deber legal de interpretación que se impone en el juzgador.

Por lo anterior y de conformidad con lo establecido en el inciso cuarto del artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado Veintisiete Civil del Circuito de Bogotá D.C., RESUELVE:

1. RECHAZAR la demanda de la referencia.
2. Para todos los efectos téngase en cuenta que la demanda de la referencia fue presentada de manera digital en uso de las TICS y de conformidad al Decreto 806 de 2020, razón por la cual no hay lugar a desglose físico de la misma. Déjense las constancias a que haya lugar en el sistema de registro de actuaciones Siglo XXI y el expediente.

NOTIFÍQUESE ()
La Juez,

MARÍA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

Firmado Por:

**Maria Eugenia Fajardo Casallas
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 027 Escritural
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4ad073bd3794523f322eee4f77a2241c21cd08731a3d110adfe499a91065849d**
Documento generado en 22/06/2022 08:54:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**