JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C. Junio trece de dos mil veintidós.

Ref: tutela No. 2022- 00235-01 de MARTHA ROCIO SANABRIA RODRIGUEZ contra LA SECRETARIA DE MOVILIDAD DE BOGOTA.

Procede el Despacho en esta instancia a decidir la impugnación que formuló la parte accionada contra el fallo de tutela de del 6 de mayo de 2022, proferido por el Juzgado 26 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la localidad de Kennedy, dentro de la **ACCION DE TUTELA** arriba referenciada.

ANTECEDENTES :**LA ACCION Y EL DERECHO FUNDAMENTAL INVOCADO**

La señora **MARTHA ROCIO SANABRIA RODRIGUEZ** actuando a través de apoderado, acude a esta judicatura, para que le sea tutelado su derecho Fundamental del debido proceso, que considera está siendo vulnerado por la parte demandada.

Narra el accionante en sus hechos que : le fue impuesto el fotocomparendo No. 11001000000032887548 y una vez tuvo conocimiento de la existencia del comparendo, contrató los servicios de JUZTO.CO con el fin de representarlo en el proceso contravencional de conformidad con el artículo 138 de la Ley 769 de 2002.

Que JUZTO.CO solicitó a la SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ a través de derechos de petición el agendamiento de las audiencias de impugnación. Que en dicho derecho de petición se informó que la plataforma de la SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ NO permite realizar el agendamiento porque no hay disponibilidad de audiencias.

Señala que la SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ en su contestación no responde ninguna de las solicitudes y no agenda las audiencias y en su lugar informa que el agendamiento debe hacerse en la línea 195 o a través de la plataforma de la entidad. Plataforma la cual como se había demostrado en el derecho de petición no se puede agendar porque no hay disponibilidad de audiencias y la entidad cada 15 días aproximadamente permite realizar los agendamientos virtuales ello al parecer para buscar el vencimiento de términos.

Dice que dado lo anterior, es claro que la entidad no permitirá el agendamiento a través de derechos de petición pues al parecer para ellos tales solicitudes no es poner en conocimiento de la entidad el agendamiento de la audiencia razón por la cual se dejaron de presentar los derechos de petición pues la entidad no los responde de forma CLARA, CONGRUENTE y de FONDO.

Indica que desde el 7 de enero de 2022 y el día 8 de marzo de 2022 se trató de realizar el agendamiento de audiencias como lo exige la secretaría de movilidad, esto es llamando a la línea 195, sin embargo, los funcionarios informan que en la línea 195 NO PERMITE EL AGENDAMIENTO DE AUDIENCIAS COMO INDEBIDAMENTE LO PRETENDE HACER VER LA SECRETARIA DE MOVILIDAD y que SOLO SE PUEDE AGENDAR EN LA PLATAFORMA DE LA ENTIDAD. Por lo anterior, se ha tratado de realizar el agendamiento a través de la plataforma pero esta no permite el agendamiento virtual, y en las imágenes sale que no hay citas disponibles.

Manifiesta que en el derecho de petición aportado con la demanda se demuestra el histórico de intentos de agendamiento sin que la plataforma lo permita. Pruebas en las que se basó el derecho de petición para que la SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ agendara las audiencias. Debe mencionarse que en ocasiones la entidad habilita el agendamiento VIRTUAL, sin embargo son muy pocas las citas que habilitan, razón por la cual cientos de personas a la fecha siguen esperando que la entidad les permita agendar audiencia para poderse defender dentro de la audiencia del proceso contravencional.

Dice que su abogado ha tratado de agendar la audiencia en la sede ubicada en la calle 13 No. 37 – 35, sin embargo, en dicha dirección solo se puede asistir a las audiencias y NO existe un funcionario que realice el agendamiento de audiencias pues siempre dicen que debe hacerse exclusivamente en la plataforma. No obstante lo descrito en el hecho anterior, de ninguna forma la entidad ha permitido agendar todas las audiencias de impugnación de comparendo impuestos, razón por la cual se está vulnerando el DEBIDO PROCESO y ha la fecha cientos de personas no han podido ejercer su derecho de defensa y contradicción porque la entidad no permite bajo ninguna alternativa el agendamiento de la audiencia.

Solicita que a través de este mecanismo AMPARAR el derecho fundamental al DEBIDO PROCESO, ORDENAR a la SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ para que proceda a informar la fecha, hora y forma de acceso a la audiencia VIRTUAL para ejercer en debida forma el derecho de defensa respecto del comparendo No. 11001000000032887548. ORDENAR a SECRETARÍA DE MOVILIDAD

DE BOGOTÁ para que proceda a VINCULAR a MARTHA ROCIO SANABRIA RODRIGUEZ dentro del proceso contravencional.

Por haber correspondido el conocimiento de la tutela al Juzgado 26 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la localidad de Kennedy, fue admitida mediante providencia de abril 26 de 2022, ordenando notificar a la parte accionada para que diera respuesta.

Notificada la parte demandada dio respuesta así:

SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD

Da respuesta indicando que el accionante al momento de ser notificado, de la imposición de una orden de comparendo frente a la posible comisión de una conducta contravencional de tránsito, está sujeto al procedimiento sancionatorio establecido en el artículo 136 de la Ley 769 de 2002, modificado por el artículo 205 del Decreto 019 de 2012, el cual contempla las actuaciones a seguir, y que el desarrollo de su defensa debe adelantarla en audiencia pública, siendo esta la cuerda procesal establecida para decidir sobre la responsabilidad contravencional derivada de la imposición de una orden de comparencia, teniendo el presunto implicado el deber de concurrir, carga esta que no puede suplirse con la presentación de un escrito tutelar o de una solicitud de Revocatoria Directa.

Dice que si los ciudadanos fueron efectivamente notificados, es necesario que hayan asumido una actuación diligente en la protección de sus derechos, pues son ellos los primeros llamados a velar porque sus garantías fundamentales e intereses legítimos sean respetados.

Señala que una vez realizada la notificación en debida forma al administrado, surge encabeza de éste la posibilidad de utilizar todos los medios procesales que la ley le otorga como ejercer su derecho de defensa, de contradicción y de impugnación, so pena de que, si no hace uso de ellos o deja vencer esa oportunidad, se producirán consecuencias desfavorables a sus pretensiones.

Que la orden de comparendo N° 11001000000032887548 del 31/03/2022, se encuentra en estado VIGENTE es decir que a la fecha No cuenta con decisión de fondo, por tanto, la parte accionante puede solicitar el agendamiento para la impugnación del comparendo objeto de debate y su consecuente vinculación al proceso contravencional.

El Juzgado 26 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la localidad de Kennedy concedió el amparo solicitado mediante sentencia

de mayo 6 de 2022, fallo contra el cual impugno la parte accionada, por cuanto ya había agendado La cita.

CONSIDERACIONES:

Respecto de la acción ejercida por el perjudicado el artículo 86 de la Constitución Política de Colombia consagra que: toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento breve y sumario, por sí misma o por quien actúe en su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública.

Respecto al derecho del **debido proceso**, la Corte ha dicho que este derecho es ante todo un derecho subjetivo, es decir, que corresponde a las personas interesadas en una decisión administrativa, exigir que la adopción de la misma se someta a un proceso dentro del cual se asegure la vigencia de los derechos constitucionales de contradicción, impugnación y publicidad. En este sentido, el debido proceso se ejerce durante la actuación administrativa que lleva a la adopción final de una decisión, y también durante la fase posterior de comunicación e impugnación de la misma.

El debido proceso, se convierte en una manifestación del principio de legalidad, conforme al cual toda competencia ejercida por las autoridades públicas debe estar previamente establecida en la ley, como también las funciones que les corresponden cumplir y los trámites a seguir antes de adoptar una determinada decisión. En esta medida, las autoridades administrativas únicamente pueden actuar dentro de los límites señalados por el ordenamiento jurídico.

DEL CASO CONCRETO

La acción constitucional presentada es con el fin de que se ordene, a la Secretaria de Movilidad de Bogotá, para que proceda a informar la fecha, hora y forma de acceso a la audiencia VIRTUAL para ejercer en debida forma el derecho de defensa respecto del comparendo No. 11001000000032887548 Y ORDENAR a la SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ para que proceda a MARTHA ROCIO SANABRIA RODRIGUEZ dentro del proceso contravencional.

Como se dijo y se repite ahora, el objeto esencial de la acción de tutela es garantizar la efectiva e inmediata protección de los derechos fundamentales, amparo en el cual el juez, una vez analizado el caso

particular, proferirá fallo en procura de la defensa de los derechos vulnerados; pero si la situación fáctica que generó la amenaza o vulneración ha sido superada, la decisión que dicte no tiene ninguna resonancia frente a la posible acción u omisión del acusado.

Teniendo en cuenta que la Secretaria de Movilidad impugno el fallo proferido por el Juzgado 26 DE Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la localidad de Kennedy, solicitando se revoque el mismo, por haber dado ya cumplimiento a lo allí ordenado, toda vez que ya agendo la cita a la señora MARTHA ROCIO SANABRIA RODRIGUEZ para la audiencia virtual la que se agendo para el día 17 de mayo de 2022 a las 12:45 PM . Y le envió el link para el acceso.

Como lo pedido en tutela era que le informara la fecha, hora y forma de acceso a la audiencia VIRTUAL para ejercer en debida forma el derecho de defensa respecto del comparendo No. 1100100000032887548 y como la Secretaria de Movilidad fijo la fecha, y le informo de la misma, igualmente le envió el link para acceder a la misma, con la manifestación hecha por la Secretaria de Movilidad en el escrito de impugnación y la prueba allegada, se cumple con lo solicitado en la tutela, por consiguiente el objeto de la misma ha desaparecido.

A este Respecto la Corte Constitucional ha dicho:

“...la acción de tutela tiene por objeto la protección efectiva y cierta del derecho presuntamente violado o amenazado, lo cual explica la necesidad de un mandato proferido por el juez en sentido positivo o negativo. Ello constituye a la vez el motivo por el cual la persona que se considera afectada acude ante la autoridad judicial, de modo que si la situación de hecho de lo cual esa persona se queja ha sido superada en términos tales que la aspiración primordial en que consiste el derecho alegado está siendo satisfecha, ha desaparecido la vulneración o amenaza y, en consecuencia, la posible orden que impartiera el juez caería en el vacío”.

De cara a lo solicitado en tutela, y teniendo en cuenta el escrito allegado por la parte demandada en donde indica haber agendado la audiencia para el día 17 de mayo de 2022 a la 12:45 PM PM, es que la tutela no procede. Por consiguiente ha de revocarse el fallo de primera instancia por carencia total de objeto y negar las pretensiones de la demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado Veintisiete Civil del Circuito de Bogotá D.C. Administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

Primero: REVOCAR el fallo de primera instancia de fecha 6 de mayo de 2022 proferido por el Juzgado 26 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la localidad de Kennedy, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

Segundo: Negar la acción de tutela aquí promovida por **MARTHA ROCIO SANABRIA RODRIGUEZ CONTRA LA SECRETARIA DE MOVILIDAD DE BOGOTA**, por carencia total de objeto, al darse la situación de hecho superado.

Tercero: Notifíquesele a las partes este fallo por el medio más expedito.

Cuarto: Envíese el expediente a la Corte Constitucional, para su eventual revisión.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

La Juez.

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS.

Firmado Por:

Maria Eugenia Fajardo Casallas
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 027 Escritural
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f764ffe25771be8678034a049965e36a5bbb2908e08d9761d677c75211c855b2**

Documento generado en 13/06/2022 08:41:52 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>