RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
Bogotá D.C., veinte de mayo de dos mil veintidós

RAD. 1001 40 03 031 **2015 00551 01**
DEMANDANTE: EDIFICIO ARCOS DE NAVARRA PH,
DEMANDADO: ANATILDE ALFARO DE DELGADO y
JOSÉ BECERRA RIVEROS

Decide el despacho el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de 21 de mayo de 2020, pronunciada por el Juzgado 31 Civil Municipal de Bogotá.

Trámite de la Primera Instancia

Por auto de 14 de mayo de 2015 el juzgado 31 Civil Municipal de Bogotá, libro mandamiento de pago a favor de la copropiedad demandante y contra los señores ANATILDE ALFARO DE DELGADO en su calidad de copropietaria inscrita y JOSÉ BECERRA RIVEROS en su condición de tenedor del Apartamento 302 del Edificio Arcos de Navarra PH, por las cuotas vencidas del 30-01-09 hasta 30-12-09, del 30-12-09 (cuota extraordinaria), del 28-02-10 hasta 30-12-12, y de las cuotas de 30-01-13 y 28-02-13 así como las que se causen dentro del trámite procesal. También se libró orden de pago por los intereses moratorios de cada una de las expensas antes indicadas y de las que se llegaren a causar.

Asimismo, ordeno la notificación del art 1434 del CC a los herederos de Rafael Ernesto Vásquez (q.e.p.d), en su calidad copropietario inscrito, adicionándose dicho proveído en la data de 22-06-15 indicándose los nombres de los herederos determinados del Sr. Ernesto Vásquez, siendo entonces LUCÍA VÁSQUEZ DEL CASTILLO, BERTHA VÁSQUEZ RIVEROS, CECILIA VÁSQUEZ DE LUCERO, RITA CECILIA GUEVARA CHAVES.

Por diligencia de reconocimiento de título valor en la data del 3 de septiembre de 2015, se tuvo por notificados a los herederos determinados Lucía Vásquez Del Castillo, Bertha Vásquez Riveros, Cecilia Vásquez de Lucero, Rita Cecilia Guevara Chaves, otorgándose 8 días para la posible intervención de aquellos.

Con auto de 4 de noviembre de 2015, se ordeno el emplazamiento de los herederos indeterminados de Rafael Ernesto Vásquez (q.e.p.d), en esa misma providencia se dispuso el enteramiento de que trata el art 1434 del CC respectos de los herederos determinados de la Sra. Anatilde Alfaro de Delgado puesto que el extremo actor informo su fallecimiento anterior a la presentación de la demanda. Y se libro mandamiento de pago contra Lucía

Vásquez del Castillo, Bertha Vásquez Riveros, Cecilia Vásquez de Lucero, Rita Cecilia Guevara Chaves.

Mediante proveído del 19-07-16 se dispuso la nulidad de las actuaciones en lo que respecta a la Sra. Anatilde Alfaro de Delgado, se dispuso la notificación de los señores Ana Bertha Delgado Alfaro y Humberto delgado Alfaro en su condición de herederos determinados de la deudora Anatilde Alfaro.

Con fecha 15-09-16 se llevo a cabo la diligencia de notificación de título ejecutivo a la Sra. Ana Bertha Delgado Alfaro y el reconocimiento de personería a la abogada de confianza de aquella.

En auto del 2-12-16 se tuvo por notificados a los señores Lucía Vásquez del Castillo, Bertha Vásquez Riveros, Cecilia Vásquez de Lucero, Rita Cecilia Guevara Chaves quienes guardaron silencio y se convoco a la audiencia inicial de que trata el art 372 del CGP.

Mediante auto del 3-02-17 se dejo sin valor ni efecto el proveído del 2-12-16, y se ordeno correr traslado de las excepciones de merito propuestas por los demandados Ana Bertha Delgado Alfaro y Humberto delgado Alfaro, siendo recorridas en oportunidad por el extremo actor.

En fecha del 24-04-17 se convoco a la audiencia inicial con las advertencias de ley, llevándose a cabo la misma en la data del 29-06-17 dictándose la sentencia del caso, misma que fue recurrida por la demandada y se concedió el recurso de apelación en devolutivo.

Estando en el trámite del recurso de alzada este despacho en conocimiento del mismo, dispuso el 25-09-17 la nulidad de lo actuado por no encontrarse debidamente notificados los herederos indeterminados de los señores Rafael Ernesto Vásquez (q.e.p.d) y Anatilde Alfaro de Delgado (q.e.p.d). El despacho 31 Civil Municipal dicto el auto de obediencia en la data de 14-12-17 y dispuso el emplazamiento de los herederos indeterminados con la inclusión en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

El juez de primera instancia requirió bajo los apremios del desistimiento tácito a la actora a fin que proveyera la notificación emplazatoria ordenada. Con auto del 20-08-19 se dedigno curador ad litem, previo emplazamiento e inclusión en el registro de emplazados, procediendo su relevo con providencia de 23-09-19 y nueva designación.

En la fecha del 22-10-19 se notificó a la curadora ad litem de los herederos indeterminados de los señores Rafael Ernesto Vásquez (q.e.p.d) y Anatilde Alfaro de Delgado (q.e.p.d), quien presento contestación y promovió excepción de mérito, de la cual se corrió traslado como da cuenta el folio 426 del plenario.

Objeto de la decisión

Se decide el recurso de apelación interpuesto por el extremo demandante contra la sentencia anticipada proferida por el juzgado 31 civil municipal de Bogotá el pasado 21-05-20.

La decisión apelada

En la sentencia impugnada la juez a quo, declaro parcialmente probada la excepción denominada pago de la obligación y ordeno seguir adelante la ejecución tomando en cuenta los pagos relacionados en la sentencia.

Trámite de la Segunda Instancia

Mediante providencia de fecha 25-11-21 se admitió la apelación, en igual medida con auto adiado 07/-02-22 se concedió el termino para la sustentación de la apelación, así como el termino legal para su descorrimiento y además se proveyó la prórroga de esta instancia.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Alega el recurrente que el juez de primera instancia incurrió en una indebida apreciación del acervo probatorio por cuanto no contrasto lo dicho por los demandados en su contestación y los pagos realizados a las cuotas de administración anteriores, y arribo a la conclusión que se encuentran satisfechas las obligaciones que se cobraban, desestimo el pago de las cuotas del mes de abril de 2006 a enero de 2010 dentro del proceso de sucesión de Rafael Ernesto Vásquez (copropietario fallecido).

En este orden de ideas el inconformismo del recurrente radica en la valoración probatoria en lo que refiere a la exceptiva de cobro de lo no debido, por lo que sea preciso indicar que el cobro de lo no debido procede cuando se ejecuta una suma de dinero que realmente no se debe en la obligación que se encuentre en ejecución.

Asimismo, es de anotar que el pago es el modo normal de extinguir una obligación. Al respecto el artículo 1626 del Código Civil de manera simple pero precisa señala que "el pago efectivo es la prestación de lo que se debe"; por consiguiente, el efecto del pago no es otro que el de extinguir la obligación.

De tal suerte, que para que el demandado pueda alegar un pago válido de la obligación, debe demostrar, a través de los distintos medios de prueba, que lo efectuó en los términos señalados en el título base de recaudo, en la forma acordada con el acreedor, o en su defecto en las condiciones determinadas por la ley.

Ahora, debe diferenciarse entre el fenómeno del pago parcial y el abono a obligaciones dinerarias; en efecto, aunque ambos persiguen el mismo objetivo jurídico, cual es de solucionar en parte la deuda, se ha de precisar en qué momento se han efectuado los pagos para así determinar cómo podría

calificarse éste.

Así las cosas, el pago parcial es el que hace el deudor cuando cancela parte de la obligación, pero no en su totalidad, luego de fenecido el plazo dado para el cumplimiento de la misma y hasta antes de ejercitarse la acción ejecutiva, mientras que el abono ocurre cuando el deudor realiza ésta misma conducta, ya al acreedor directamente ora al juzgador, una vez presentada la correspondiente acción coercitiva

Como se indicó en líneas precedentes el mandamiento de pago se libro por las cuotas de administración desde el 30-01-09 hasta el 30-12-09, la cuota extraordinaria del 30-12-09, así como las cuotas del 28-02-10 hasta 30-12-12, y las cuotas de 30-01-13 y 28-02-13, acorde a lo pedido en la demanda y el título adosado como base de la acción obrante a folios 3 y 4¹ del plenario.

Los demandados Humberto Delgado Alfaro y Ana Bertha Delgado Alfaro herederos determinados de Anátide Alfaro de Delgado pretendiendo probar su exceptiva de cobro indebido, allego con su contestación la documental obrante en los consecutivos 272 a 297² del expediente físico, sendos pagos realizados a la copropiedad demandante desde la data de 08-03-2010 a 28-09-2016, en intervalos no consecutivos que en suma tales recibos asciende a la suma de \$26.580.100, de los que se pueden observar su contenido por cuanto 3 de los recibos allegados no se logra vislumbrar su valor o fecha de constitución, tal como lo expuso la juez de primera instancia en su estudio de tales documentales.

Ahora sostiene el actor, argumentativamente no con sustento probatorio, tanto en el disenso de la sentencia como en el escrito con el que se efectuó el descorrimiento de las excepciones que las sumas consignadas se imputaron a una deuda anterior en la forma como lo enseñan los artículos 1653 y 1654 del Código Civil, solicitando entonces que se tenga como probado dichos argumentos con lo expresado en la contestación a la demanda en la que se supone se hace el reconocimiento de una deuda anterior, no obstante ha de decirse que el título base de la acción certifica la deuda a partir de la data de 31-01-09 no antes y nada se dijo en la demanda de la existencia de una obligación anterior a la que se persigue en esta ejecución.

El principio de la necesidad de la prueba le indica al juzgador el deber de tomar toda decisión judicial con apoyo en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso (art 164 CGP), esto es, que los medios probatorios para poder ser valorados deben aportarse en los términos señalados de manera taxativa por el legislador, contrario sensu, su apreciación cercenaría el derecho de defensa y de contradicción de la contraparte; mientras que el principio de la carga de la prueba (art 167 ibidem) le impone a las partes la obligación de probar los supuestos de hecho en que edifica la demanda, las excepciones, según el caso, o sea, que consiste en lo que a cada parte le asiste interés en probar, de modo que si el interesado en suministrarla no lo hace, o la allega imperfecta, se descuida o equivoca su papel de probador, necesariamente, ha de esperar un resultado adverso a sus pretensiones; claro está que como las pruebas una vez allegadas son consideradas o vistas del proceso y no de las partes, las recaudadas por la

¹ Consecutivo01, folios 3 a 5

² Consecutivo 01.3, Folios 52 a 93

actora sirven para demostrar los hechos en que se apoyan las excepciones de la contraparte y viceversa.

Siendo el debate plasmado en la forma de imputación de los mismos, establecida por la juez de primera instancia, la misma se hizo sistemáticamente, conforme a la facultad de libre apreciación de la prueba y la sana crítica, que se fundamentó en la documental traída al plenario tanto como el certificado de deuda como los comprobantes de pagos, sin que la actora trajese medio probatorio alguno de la imputación de dichos pagos a una deuda anterior.

Sirva lo anterior, para establecer que la ejecutada hizo pagos a las obligaciones aquí en ejecución por cuanto los mismos se efectuaron con anterioridad a la presentación de la demanda, por lo que se deberá seguir adelante la ejecución por capital y los intereses irrogados de cada obligación, y por las cuotas causadas dentro de esta ejecución así como las que se causaren hasta el pago de la obligación, en este sentido se deberá aplicar los pagos efectuados en la liquidación del crédito, tal como lo dispone los Arts. 1653 a 1655 del Código Civil.

Desde esa óptica, y de lo anteriormente indicado se concluye que no le asiste razón al recurrente por lo que ha de confirmarse la sentencia opugnada.

DECISIÓN:

Por lo expuesto, el Juzgado Veintisiete Civil del Circuito de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia objeto de alzada de fecha 21 de mayo de 2020, pronunciada por el Juzgado 31 Civil Municipal de Bogotá.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de la parte recurrente, por lo que se fija como agencias en derecho la suma de \$1.000.000.oo. Tásense.

TERCERO: Devuélvase las diligencias a la oficina de origen.

COPIESE Y NOTIFIQUESE,

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

JUEZ

Firmado Por:

**Maria Eugenia Fajardo Casallas
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 027 Escritural
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **14ebcb7834ebcd6924888df01edfe38d0b5c2f36cc6cd5ca5da4ce5195f6ec6e**
Documento generado en 20/05/2022 09:03:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**