JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., diecinueve de mayo de dos mil veintidós

REF. VERBAL No. 110013103027**20200029800**

Se decide lo pertinente respecto de la petición de aclaración al proveído fechado 25-02-22¹ con el cual este despacho resolvió el recurso de reposición interpuesto contra el auto del 22 de octubre de 2020.

El principio general establecido en la ley procesal civil es que las providencias dictadas por el juzgador no se pueden revocar ni reformar; empero, excepcionalmente y ante circunstancias preestablecidas específicamente por el ordenamiento adjetivo, pueden aclararse, corregirse o adicionarse, acorde a los lineamientos taxativos de los arts. 285 a 287 del estatuto procesal.

Es así que habrá lugar a la aclaración de las providencias cuando concurren los siguientes presupuestos: a) Que existan conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda y, b) que éstas se encuentren contenidas en la parte resolutive de la sentencia o que influyan en ella. Esto indica, que la aclaración no tiene como objetivo que el juzgador vuelva a analizar los puntos objeto de controversia o a variar el concepto jurídico ya emitido a efecto de cambiar o alterar sustancialmente lo decidido; el fin, específico, de esta figura es la de explicar las oraciones oscuras o ambivalentes plasmadas en el acápite de la resolución, sin que la facultad vaya hasta la de revocar o reformar los conceptos sustanciales en que se edificó la decisión tomada en el proveído cuestionado como impreciso.

En este orden de ideas, y conforme a las alegaciones en las que hizo consistir el gestor judicial del demandado Ramiro Baquero Gutiérrez, su solicitud de aclaración, resulta evidente que, en este asunto, las mismas no se adecúan a ninguno de los supuestos fácticos señalados por la norma adjetiva, lo cual torna inviable acceder a lo pedido.

En efecto, los fundamentos de la petición de aclaración se circunscriben a desacuerdos frente al entendimiento de la litis que realizó este despacho respecto de las piezas procesales obrantes en el plenario, y en particular del escrito de reposición presentado, así como de la hermenéutica empleada para definir el asunto, cuestión que no puede ser objeto de un nuevo debate y resolución.

Es claro que el auto que resolvió el recurso de reposición contra la admisión de este proceso no es ambiguo por cuanto se realizó el análisis de este asunto en armonía con lo actuado hasta el momento en el proceso, así como la normativa pertinente, tal como se indicó en el proveído reprochado, por ello no hay lugar a la aclaración al proveído atacado.

Ahora, hay lugar a la adición de providencias, cuando aquella omita la resolución de cualquiera de los extremos de la litis, o de cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento (art287 CGP); en este caso el demandado Ramiro Baquero a través de su facultado, planteo una presunta caducidad de la acción e inclusive de la posible

¹ Consecutivo 28 del C001

caducidad de la acción de enriquecimiento en apoyo a lo estipulado por el inciso 3° del art 882 del código mercantil, por lo que ha de decirse y se da por zanjado el asunto, que le asiste razón por cuanto no se realizó pronunciamiento respecto a dicho planteamiento.

En este orden, ha de adicionarse lo resuelto en providencia 25-02-22 en el entendido que dicha argumentación y su sustento se hila hacia asuntos propios que han de dirimirse con el mérito de la instancia y no bajo la perspectiva del recurso de reposición.

En efecto, el inciso 3° del art. 882 del C. de Co. contiene la posibilidad de presentarse la prescripción de la acción de enriquecimiento, misma que debe ser invocada en los estadios procesales preestablecidos tal como lo señala el art. 282 del CGP atendiendo a que la preceptiva legal del código sustantivo mercantil no contiene un término de caducidad sino prescriptivo de 1 año lo que entraña la inaplicación de lo contemplado en el art. 90 del CGP, que se aplica a la caducidad más no a la prescripción.

Por lo anterior, el Juzgado Veintisiete Civil del Circuito de Bogotá D.C.

RESUELVE:

1°. NEGAR por improcedente la solicitud formulada de aclaración, en la medida en que, no se vislumbra los elementos para acceder a la aclaración solicitada.

2°. ADICIONAR la providencia de 25-02-22 en el entendido de indicar que lo contemplado en el art 882-3 del C.Co. corresponde a un término prescriptivo no de caducidad por lo que debe dirimirse en la forma indicada por el art. 282 del CGP y no bajo la perspectiva del art. 90 del CGP por vía de recurso de reposición.

3°. ORDENAR que por Secretaría se reanude el conteo de los términos en los que se encontraba el proceso en el momento de la presentación de la solicitud de aclaración del auto, en los términos del inciso 5 del artículo 118 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE (2)

La Juez,

MARÍA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

mpri

Firmado Por:

Maria Eugenia Fajardo Casallas

Juez
Juzgado De Circuito
Civil 027 Escritural
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8725acb55c87410f17c4cbddfa6262e5b3aab94120b685e1ba87c7be119902c5**
Documento generado en 19/05/2022 08:10:55 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>