JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C. Abril primero de dos mil veintidós.

REF: TUTELA No. 2022-00212-01 de DE HERNANDO BLANCO GARCIA contra SECRETARIA DE HACIENDA DISTRITAL DE BOGOTA.

Segunda Instancia

Procede el Despacho en esta instancia a decidir la impugnación que formuló la parte accionada contra el fallo de tutela de marzo 10 de 2022, proferido por el Juzgado 41 Civil Municipal de esta ciudad, dentro de la **ACCION DE TUTELA** arriba referenciada.

ANTECEDENTES :

LA ACCION Y EL DERECHO FUNDAMENTAL INVOCADO

El señor HERNANDO BLANCO GARCIA acude a esta judicatura, en causa propia, para que le sea tutelado el derecho Fundamental de petición y debido proceso.

Narra la accionante en sus hechos que: El día 14 de enero de 2022 radico una solicitud, en ejercicio del derecho fundamental de petición, ante la Secretaría de Hacienda, solicitando se declare una prescripción extintiva en materia tributaria y unas explicaciones y soportes, tal como consta en el documento PDF que anexa, en el cual aparece el respectivo envío y los sticker de recibido de la autoridad accionada, en 2 oportunidades y bajo 2 número de radicado distintos, todo lo cual se evidencia en el documento que se acompaña como prueba.

Dice que ha pasado más de un mes y medio y no ha recibido respuesta alguna a su petición, por lo cual se ha vulnerado su derecho fundamental de petición y debido proceso administrativo, en tanto que lo pedido versa sobre la prescripción extintiva alegada, sobre temas tributarios y también sobre unos soportes específicos para un trámite en vía gubernativa, que se han rehusado a entregarle.

Solicita que a través de este mecanismo se tutele el derecho fundamental de petición y debido proceso y en consecuencia se ordene a la pasiva que resuelva de FONDO, Y DE FORMA CLARA PRECISA Y SUSTENTADA la petición, en lo que atañe a la prescripción extintiva solicitada y también que se le entreguen las explicaciones y soportes que se pidieron en el derecho de petición.

Por haber correspondido el conocimiento de la tutela al Juzgado 41 Civil Municipal de esta ciudad, fue admitida mediante providencia de marzo 2 de 2022, ordenando notificar a la parte accionada para que diera respuesta. Una vez notificada la parte accionada dio respuesta así:

SECRETARIA DISTRITAL DE HACIENDA

Manifiesta que frente a los hechos narrados por el accionante en su escrito de tutela tenemos que, ante la Secretaría Distrital de Hacienda el señor HERNANDO BLANCO GARCIA C.C. No. 80.033.623 presentó solicitudes radicadas bajo los números 2022ER009311O1 del 17/01/2022 y 2022ER011114O1 del 18/01/2022, mediante los cuales solicitan prescripción de la obligación insoluta relativa al impuesto de vehículos automotores de la vigencia 2015 del vehículo identificado con placa IDW470 Que La Oficina de Depuración de Cartera de la Dirección Distrital de Cobro, mediante el oficio 2022EE058519O1 del 03/03/2022, da respuesta a las solicitudes números 2022ER009311O1 del 17/01/2022 y 2022ER011114O1 del 18/01/2022, objeto de la presente acción de tutela.

Señala que Así mismo se le relacionan los preceptos legales que establecen cuando un título ejecutivo presta merito ejecutivo conforme artículo 828 del Estatuto Tributario, así como cuando se predica la firmeza de los actos administrativos, todo ello para poder determinar cuándo opera el fenómeno de la prescripción de las obligaciones tributarias, Artículo 817 del Estatuto Tributario Nacional, para concluir que esa oficina se abstiene de pronunciarse sobre la solicitud prescripción de la obligación insoluta por concepto de impuesto de vehículos del rodante de placa IDW470 vigencia fiscal 2015 informándole las razones fácticas y jurídicas.

Que respecto del caso concreto en lo referente a la solicitud de prescripción de la vigencia fiscal 2015 vehículo automotor identificado con placa IDW470, se observa que la Oficina de Control Masivo de la Subdirección de Educación Tributaria y Servicio de la Dirección de Impuestos de Bogotá, emitió la Liquidación Oficial de Revisión DDI-16965 del 15/12/2021, “ Por la cual se profiere liquidación Oficial de revisión del impuesto sobre vehículos Automotores” sobre el citado vehículo y vigencia.

Dice que no obstante lo anterior, la solicitud 2022ER009311O1 del 17/01/2022 y 2022ER011114O1 del 18/01/2022, objeto de la presente acción de tutela, fue resuelta mediante oficio 2022EE058519O1 del 03/03/2022, en virtud del cual se manifiesta al accionante que, revisado el aplicativo Sap de esa entidad se observa que mediante el

radicado 2022ER04798001 del 01/03/2022 el señor HERNANDO BLANCO GARCIA C.C. No. 80.033.623 interpuso RECURSO DE RECONSIDERACION contra la RESOLUCION DDI-16965 del 15/12/2021, proferida por Oficina de Control Masivo de la Subdirección de Educación Tributaria y Servicio de la Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá, ante la Oficina De Recursos Tributarios de La Subdirección Jurídico Tributaria Dirección Distrital de Impuestos de Bogotá, oficina competente para conocer y resolver el mismo.

El Juzgado 41 Civil Municipal de Bogotá mediante sentencia de Marzo 10 de 2022, concedió el amparo solicitado, decisión contra la cual impugno la parte accionada indicando que se había dado respuesta a la petición del señor Blanco Garcia.

CONSIDERACIONES:

Respecto de la acción ejercida por el perjudicado el artículo 86 de la Constitución Política de Colombia consagra que: toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento breve y sumario, por sí misma o por quien actúe en su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública.

Con respecto al derecho de petición este se ha consagrado como un derecho fundamental, de conformidad con el artículo 23 de la Carta Política, estableciendo:

“Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución...”

Este derecho no implica que la resolución a darse sea favorable a lo solicitado, la obligación que le asiste a la Administración es dar una pronta resolución, para ello el legislador ha establecido unos términos en los cuales debe darse respuesta.

La respuesta al derecho de petición debe ser de fondo, oportuna, congruente y tener notificación efectiva. Reiteración de jurisprudencia.

La Corte Constitucional ha sostenido que el derecho de petición se materializa cuando la autoridad requerida, o el particular en los eventos en que procede, emite respuesta a lo pedido, *i)* respetando el término previsto para tal efecto; *ii)* de fondo, esto es, que resuelva la cuestión, sea de manera favorable o desfavorablemente a los intereses del

petionario; *iii*) en forma congruente frente a la petición elevada; y, *iv*) comunicándole al solicitante. Entonces, si emitida la contestación por el ente requerido, falla alguno de los tres presupuestos finales, se entenderá que la petición no ha sido atendida, conculcándose el derecho fundamental. En tal sentido, la Corte Constitucional ha explicado:

“Se ha dicho en reiteradas ocasiones que el derecho de petición se vulnera si no existe una respuesta oportuna¹ a la petición elevada. Además, que ésta debe ser de fondo. Estas dos características deben estar complementadas con la congruencia de lo respondido con lo pedido. Así, la respuesta debe versar sobre aquello preguntado por la persona y no sobre un tema semejante o relativo al asunto principal de la petición. Esto no excluye que además de responder de manera congruente lo pedido se suministre información relacionada que pueda ayudar a una información plena de la respuesta dada.

El derecho de petición sólo se ve protegido en el momento en que la persona que elevó la solicitud conoce su respuesta². Se hace necesario reiterar que no se considera como respuesta al derecho de petición aquella presentada ante el juez, puesto que no es él el titular del derecho fundamental³.”

Como se dijo y se repite ahora, el objeto esencial de la acción de tutela es garantizar la efectiva e inmediata protección de los derechos fundamentales, amparo en el cual el juez, una vez analizado el caso particular, proferirá fallo en procura de la defensa de los derechos vulnerados; pero si la situación fáctica que generó la amenaza o vulneración ha sido superada, la decisión que dicte no tiene ninguna resonancia frente a la posible acción u omisión del acusado.

De lo narrado en tutela, de las pruebas aportadas y la respuesta dada por la parte accionada no hay duda que el fallo que en vía de impugnación se ha estudiado debe confirmarse por lo siguiente:

El accionante presenta la tutela para que resuelva de FONDO, Y DE FORMA CLARA PRECISA Y SUSTENTADA la petición, en lo que atañe a la prescripción extintiva solicitada y también que se le entreguen las explicaciones y soportes que se pidieron en el derecho de petición, las respuestas emitidas por la Secretaria de Hacienda Distrital no contemplan la totalidad de los puntos que contiene el derecho de petición, razón suficiente para confirmar el fallo.

En reiterada jurisprudencia se ha dicho que la protección del derecho de petición no implica respuesta favorable a lo solicitado. La alta Corporación ha establecido en numerosas ocasiones que la protección del derecho de petición llega hasta la obtención de una respuesta oportuna y de fondo a lo solicitado, no implicando una respuesta favorable a los intereses del petionario. En esta medida, no hay

vulneración del derecho de petición de quien obtiene una respuesta dentro del término y de fondo a lo solicitado en caso de que esta sea contraria a lo buscado por el petente.

Por tanto, al no haberse dado una respuesta completa a las peticiones del accionante, el fallo que en vía de impugnación se ha estudiado debe confirmarse ya que no amerita revocatoria ni nulidad alguna.

Por lo expuesto, el Juzgado Veintisiete Civil del Circuito de Bogotá D.C. administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

Primero: CONFIRMAR el fallo de tutela proferido por el Juzgado 41 Civil Municipal de Bogotá, de fecha 10 de Marzo de 2022.

Segundo: Notifíquesele a las partes este fallo por el medio más expedito.

Tercero: Envíese el expediente a la Corte Constitucional, para su eventual revisión.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

La Juez

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

Firmado Por:

Maria Eugenia Fajardo Casallas

Juez

**Juzgado De Circuito
Civil 027 Escritural
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **177767a7f1b2c9fa0fb33ee5c427f6ba900c0813ca9fcd1b709394269f5a5046**

Documento generado en 01/04/2022 09:04:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**