JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D.C. Marzo veinticinco de dos mil veintidós.

REF: EJECUTIVO HIPOTECARIO No:1100131030272017-00689-00 de LEASING BANCOLDEX COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO hoy ARCO GRUPO BANCOLDEX S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO contra LUIS MIGUEL HERNANDEZ ESPAÑA y OTROS.

ASUNTO: SENTENCIA ANTICIPADA

Procede el Despacho conforme con el Acuerdo PCSJA20-11549 del 7 de mayo de 2020, emanado del Consejo Superior de la Judicatura, por ser procedente, a emitir sentencia anticipada de que trata el numeral 2° del artículo 278 del C.G.P., debido a que se aportaron las pruebas documentales necesarias con la demanda y con la contestación.

ANTECEDENTES

LEASING BANCOLDEX S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO hoy ARCO GRUPO BANCOLDEX S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO a través de apoderado judicial presentó demanda ejecutiva de mayor cuantía en contra de LUIS MIGUEL HERNANDEZ ESPAÑA, RAUL ALBERTO BRUGES MORENO, ENRIQUE ALEJANDRO MAKACIO MORILLO Y KANKURA SAS, con base en el pagaré No.117216 por valor de \$375.000.000.00 pagadero en 60 cuotas mensuales cada una por valor de \$6.696.428 siendo pagadera la primera cuota el 30 de julio de 2016 con intereses remuneratorios del 17.30 efectivo anual.

Junto con la demanda, se anexó como prueba el PAGARÉ No.117216 objeto de la ejecución mediante el cual los ejecutados respaldaron la obligación contraída.

Mediante providencia de fecha 30 de noviembre de 2017, se libró mandamiento ejecutivo, de acuerdo con las pretensiones de la demanda en contra de LUIS MIGUEL HERNANDEZ ESPAÑA, RAUL ALBERTO BRUGES MORENO, ENRIQUE ALEJANDRO MAKACIO MORILLO Y KANKURA SAS por la suma de \$321.428.568 correspondiente al capital insoluto del pagare más la suma de \$4.565.450 por concepto de intereses de plazo.

Al demandado KANKURA SAS se le notifico a través de su representante legal RICARDO JESUS BRUGES MORENO, el día 20 de agosto de 2019.

Todos los demandados confirieron poder al Dr. ALVARO DIAZGRANADOS DE PABLO quien contesto la demanda y presento la excepción de PAGO PARCIAL de la obligación argumentando que la deuda adquirida por KANKURA S.A.S. fue amortizada con un desembolso que realizó mediante el FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A.(FNG), que asciende a la suma de CIENTO VEINTE MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y CINCO MIL SETECIENTOS DIEZ PESOS (\$120.535.710), y que tiene como fecha de registro el día 08 de julio de 2019, tal como se acredita en el estado de cuenta del FNG.

Mediante auto de diciembre 6 de 2021 se corrió traslado de la excepción presentada por el demandado. La parte actora recorrió el traslado de la excepción indicando que lo manifestado por los demandados a través de su apoderado judicial en la contestación de los hechos segundo y séptimo, no es cierto, porque KANKURA SAS no ha realizado ningún pago por la suma de \$120.535.710, pues este pago lo efectuó el Fondo Nacional de Garantías, como resultado de la reclamación de la garantía que le hizo su representada ante el incumplimiento de las obligaciones contenidas en el pagaré objeto de ejecución, por parte de los demandados.

Señala que ese pago de garantía no se puede imputar a las obligaciones objeto de ejecución, como abono o pago parcial, porque conforme al reglamento de garantías establecido por el Fondo Nacional de Garantías, que rige la relación con sus intermediarios, que, para este caso, lo es la entidad demandante, éste tiene la obligación de cobrar la totalidad del pago de la garantía al deudor y reembolsarla a la entidad garante.

PRUEBAS

Dentro del expediente obran como pruebas el pagare No.117216 y el reglamento del Fondo Nacional de Garantías.

CONSIDERACIONES

Presupuestos Procesales: Se encuentran satisfechos en el caso en estudio, en la medida en que tanto la parte demandante como el demandado, tienen capacidad para ser parte y la demanda se ajusta a las exigencias formales del ordenamiento procesal civil; la

competencia está radicada en este Juzgado por la cuantía y por el domicilio de las partes; por lo que sin observarse causal de nulidad que invalide lo actuado lo viable es proferir una decisión anticipada de fondo.

Problema Jurídico: Corresponde al Despacho establecer si el documento aportado como base de la presente acción ejecutiva (PAGARÉ No.117216) contiene una obligación clara, expresa y actualmente exigible, a favor de la demandante y a cargo de la parte demandada, a la luz de lo dispuesto en los artículos 422 del CGP, 621 y 709 del Código de Comercio y además analizar si la excepción presentada está llamada a prosperar.

En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos: 1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. 2. Cuando no hubiere pruebas por practicar. 3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.

El artículo 422 del CGP establece; “Títulos ejecutivos. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley...”.

Examinado el contenido del pagaré allegado con la demanda como título ejecutivo, se puede afirmar que cumple con los requisitos del artículo 422 del C.G.P., y por tanto, presta mérito ejecutivo, Así mismo, la obligación contenida en el pagaré es expresa, ya que se encuentra plasmada en el título valor de forma ostensible y notoria y es clara, porque examinado el pagaré suscrito por los ejecutados, no queda duda alguna de que adquirieron una obligación de pagar dicha suma allí contenida por instalamentos en 60 cuotas cada una por valor de \$6.696.428 siendo pagadera la primera cuota el 30 de julio de 2016. Documento que no tiene ni tachaduras ni enmendaduras.

Las excepciones contra la acción cambiaria, están previstas por el artículo 784 del Código de Comercio, el cual establece que solo podrán oponerse las excepciones allí enlistadas contra la acción cambiaria, dentro de las cuales se encuentra la del numeral 7º. “Las que se funden en quitas o en pago total o parcial siempre que consten en el título...”.

Del caso concreto De la actuación procesal se tiene que el 30 de Noviembre de 2017, se ordenó librar mandamiento ejecutivo por las sumas solicitadas en la demanda.

Presentada la excepción oportunamente se hace el siguiente estudio:

EL FONDO NACIONAL DE GARANTIAS actúa principalmente como fiador o bajo otras formas de garante, ante establecimientos de crédito legalmente autorizados. Estos pueden ser nacionales o extranjeros, patrimonios autónomos, entidades cooperativas y demás formas asociativas del sector solidario.

Bajo dicho postulado, es claro que la mencionada entidad “FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A. – FNG” posee la condición de fiador de los aquí demandados, no solo por su naturaleza jurídica, la cual es precisamente realizar el papel de garante del usuario ante el ente intermediario financiero, en este caso ARCO GRUPO BANCOLDEX S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO., sino también en virtud de la existencia de la garantía en favor de LA COMPAÑIA y de la cual respondería el ente garantizador en virtud del Convenio de Garantía.

Con fundamento en el artículo 2361 del C.C., el legislador define la fianza como “...una obligación accesoria, en virtud de la cual una o más personas responden de una obligación ajena, comprometiéndose para con el acreedor a cumplirla en todo o en parte, si el deudor principal no la cumple...”

En ese sentido, el fiador no es otra cosa que una garantía personal que sirve para responder por el pago de una obligación. Siguiendo la misma cuerda, en el presente asunto la figura que tiene cabida es la subrogación, por medio de la cual y atendiendo lo instituido en el artículo 1666 del Código Civil, esta tiene presencia cuando se produce la “transmisión de los derechos del acreedor a un tercero, que le paga”. En este sentido vale la pena aclarar que en virtud de que fue un tercero quien pagó parcialmente la deuda, esa obligación no se extinguió con respecto al deudor, toda vez que con relación a ella éste quedó sujeto, atado a la persona que pasó a ocupar el lugar del acreedor primigenio.

Como quiera que el Fondo Nacional de Garantías hizo un abono a la obligación, el cual la parte actora acepta tácitamente en su escrito donde descurre el traslado de la excepción al indicar que: “ *no es cierto, porque KANKURA SAS no ha realizado ningún pago por la suma de \$120.535.710, pues este pago lo efectuó el Fondo Nacional de Garantías, como resultado de la reclamación de la garantía que le hizo su representada ante el*

incumplimiento de las obligaciones contenidas en el pagaré objeto de ejecución, por parte de los demandados”. Resalta el Juzgado.

Con respecto a ese pago debe tenerse en cuenta lo dicho en la circular normativa externa No.001 de 2017 del Fondo Nacional de Garantías cuando dice: “ *Por el pago de la garantía el intermediario financiero, opera a favor del FNG una subrogación por Ministerio de la Ley, en contra del deudor de la obligación garantizada, tendiente a recobrar lo que se ha pagado por él más sus intereses y gastos.*

La subrogación es una figura legal consagrada en los artículos 1666 a 1670 del CC.y opera por ministerio de la ley, es decir, por el solo hecho del pago de la garantía al intermediario financiero se le transmiten al FNG los derechos principales y accesorios de los que el primero era titular al momento de hacer exigible la obligación....”

De la excepción planteada y lo dicho por la parte actora y la parte demandada, no queda duda, que sí hubo un pago a la obligación, que no hubo la subrogación del crédito en forma parcial al FNG por cuanto el demandante o intermediario no presentó al Juzgado el memorial de subrogación, para que se le reconociera como tal¹, pero no por ello deja de existir el pago.

Pues como ya se dijo el FNG hizo un pago por valor de \$120.535.710, por consiguiente se configura la excepción de pago parcial, la cual el Juzgado ha de declarar probada, y ordenara continuar la ejecución en la forma establecida en el mandamiento de pago teniendo en cuenta el valor pagado por el Fondo Nacional de Garantías.

En mérito de lo dicho, el Juzgado VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C. Administrando Justicia en Nombre de la Republica de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR PROBADA la excepción de fondo denominada “PAGO PARCIAL DE LA OBLIGACION”, alegada por la parte demandada a través de apoderado.

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior, SE ORDENA SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCION en los términos del mandamiento de pago de fecha noviembre 30 de 2017, teniendo en cuenta descontar el pago parcial por valor de \$120.535.710.00 conforme lo dicho en la parte motiva de esta providencia.

¹ C18 pdf 119/152 Reglamento de Garantía 2.2.8.2

TERCERO: Disponer el remate de los bienes embargados y los que posteriormente se llegaren a embargar para con su producto pagar el crédito y las costas al acreedor, previo secuestro y avalúo de estos de conformidad con lo previsto en el art.444 del CGP.

CUARTO: Ordenar se practique la liquidación del crédito en la forma y términos del artículo 446 del C.G.P. y teniendo en cuenta lo dicho en la parte motiva de esta providencia.

QUINTO: Condenar en costas de la presente acción a la parte ejecutada. Líquidense. Se fija la suma de \$7.200.000.00 como agencias en derecho para que sean incluidas en las costas.

SEXTO: Cumplido lo establecido en el artículo 366 del CGP y por reunir las condiciones requeridas en el Acuerdo Nro.PSAA13-9984 de septiembre 5 de 2013 del Consejo Superior de la Judicatura , y en cumplimiento del Acuerdo PCSJA17-10678 de mayo 26 de 2017 del Consejo Superior de la Judicatura , debe ser adelantada por los Jueces Civiles del Circuito de Ejecución. Por SECRETARIA remítase el presente proceso a la OFICINA DE EJECUCION CIVIL DEL CIRCUITO de esta ciudad para su reparto. Por SECRETARIA ofíciense y dese cumplimiento a las directrices del acuerdo en cita.

SEPTIMO: De existir dineros a ordenes de este proceso y a efecto de dar cumplimiento al Acuerdo PSAA13-9984 de septiembre 5 de 2013 del C.S.J. efectúense las correspondientes conversiones a la OFICINA DE EJECUCION CIVIL DEL CIRCUITO de esta ciudad .Ofíciense.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

La Juez,

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

Firmado Por:

Maria Eugenia Fajardo Casallas
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 027 Escritural
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **19dbdd50a33281ce74374471f06265afa7ec43300ca0ee2713536fbf1fe4d3b6**

Documento generado en 25/03/2022 08:35:17 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>