**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**EJECUTIVO No. 11001400302320170087800**

Atendiendo al escrito que antecede (fl. 95, y 135 a 150) y con base a lo previsto en el artículo 76 del Código General del Proceso, se dispone:

Aceptar la renuncia al poder presentada por el abogado **JOSÉ MIGUEL ARANGO ISAZA** quien actuaba en calidad de apoderado judicial de R.F. ENCORE S.A.S., la que solamente producirá efectos cinco días después de la notificación por estado el presente proveído.

Vencido el término anterior, ingresen las diligencias al Despacho para proveer al punto del reconocimiento de la sociedad COBROACTIVO S.A.S., como nuevo apoderado de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**

*JFSB*

| |
|---|
| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

**Firmado Por:**

**BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ**

**JUEZ**

**JUEZ -**

**CIVIL 023**

**JUZGADO MUNICIPAL**

**BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**116172786a9d28f25b63f51b784df68b8b9b07afe5a031edd36bed3ab65e6875**

Documento generado en 06/07/2021 10:07:03 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**EJECUTIVO No. 11001400302320180031200**

Previo a resolver sobre la notificación de la demandada a través de curador ad-litem y la petición elevada por el apoderado de la parte actora, en aras de proteger el derecho de defensa de la pasiva, SE REQUIERE a la ejecutante para que allegue en el término de ejecutoria, copia de los actos de notificación surtidos a la pasiva, junto con el certificado de entrega, del cual sea posible observar el acuse de recibo, so pena de tener dicha actuación por no presentada y proceder de conformidad con las actuaciones ya desarrolladas con la curadora designada.

**NOTIFÍQUESE.**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**

*JFSB*

| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
|---|
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

**Firmado Por:**

**BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ**

**JUEZ**

**JUEZ -**

**CIVIL 023**

**JUZGADO MUNICIPAL**

**BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**195ea5f35976dc1471b422ba2dcc93bcc050a7276aaf51c39d2ca277287aedfc**

Documento generado en 06/07/2021 10:07:06 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**EJECUTIVO No. 11001400302320190020600**

Atendiendo lo señalado por el abogado del extremo demandante a folio 63, y como quiera que el Curador designado no concurrió a este Juzgado para lo de su cargo, de conformidad a los parámetros establecidos en el inciso 2° del artículo 49 del C.G del P., se procede a **RELEVARLO**.

En consecuencia, en aras de evitar más demoras ni dilaciones injustificadas y velar por la pronta solución del asunto de marras, el Despacho, en los términos del numeral 7º del artículo 48 del C. G. del P., designa como **CURADOR *AD-LITEM*** del demandado HUGO GERMÁN QUINTERO MORALES, al togado **JUAN SEBASTIAN RUIZ PIÑEROS** quien actúa como abogado en algunos de los procesos que cursan en esta Sede Judicial, entre ellos el proceso número 110014003023 **2021-00586** 00, quien puede ser ubicada en la Carrera 25 # 41 -94 Piso 2° y en el correo electrónico sebastian.ruiz@proyectatsp.com.

Comuníquesele su designación en la forma prevista en dicha normatividad, informándole que el nombramiento como **DEFENSOR DE OFICIO** es de forzosa aceptación, para lo cual deberá manifestarse al correo electrónico cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co, indicando en el asunto "ACEPTACIÓN CURADOR 2019-206", so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se le compulsará copias a la autoridad competente.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**

*JFSB*

| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
|---|
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

**Firmado Por:**

**BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ**

**JUEZ**

**JUEZ -**

**CIVIL 023**

**JUZGADO MUNICIPAL**

**BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**de8bd2e20d6835a773507d4e4b2cf3ff7c602f9d4f515792c41c56c458228276**

Documento generado en 06/07/2021 10:07:08 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**EJECUTIVO No. 11001400302320190034200**

Atendiendo al documento visto a folio 29 de la encuadernación, téngase en cuenta que la demandada INÉS LÓPEZ DE PINZÓN se dio por notificada del auto que libró mandamiento de pago en su contra, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 292 del Código General del Proceso, quien dentro del término de ley guardó absoluto silencio.

Ahora, previo a continuar el trámite que legalmente corresponde y vista la solicitud presentada por el extremo demandante (fl 30), el Despacho ordena el emplazamiento de la parte demandada GUSTAVO ADOLFO PINZÓN LÓPEZ, en los términos previstos en los artículos 293 y 108 del Código General del Proceso.

Por secretaría, proceda conforme lo dispone el artículo 10 del Decreto 806 de 2020, dejando constancia de ello en el expediente

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**

*JFSB*

| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
|---|
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

**Firmado Por:**

**BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ**

**JUEZ**

**JUEZ -**

**CIVIL 023**

**JUZGADO MUNICIPAL**

**BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**6570ab07c52d8ced25b79e1e4b2f8b94e4b6aad61f7f1fe2e3da330a6466acff**

Documento generado en 06/07/2021 10:07:11 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**EJECUTIVO No. 11001400302320190070200**

Previo a proveer lo que en derecho corresponda, se **REQUIERE** al apoderado de la parte actora para que allegue las diligencias de notificación adelantadas junto con el certificado de la empresa postal.

Por secretaria continúese contabilizando el término de uqe trata el auto anterior

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**

*JFSB*

| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
|---|
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

***Firmado Por:***

***BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ***

***JUEZ***

***JUEZ -***

***CIVIL 023***

***JUZGADO MUNICIPAL***

***BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,***

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*
***a0f34dfbb9588ee00e895bbd1448f0e065f6c591bf58f8d376e8b48fe15f1bbe***

*Documento generado en 06/07/2021 10:07:13 PM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:***
***https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica***

**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**EJECUTIVO No. 11001400302320190074100**

En atención a los escritos que anteceden, se dispone,

Se reconoce personería jurídica al Doctor JUAN MANUEL TRIVIÑO MUÑÓZ para actuar como apoderado en sustitución de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido y visible a folio 125.

Igualmente se reconoce personería jurídica a la Doctora LEIDY ANDREA TORRES ÁVILA para actuar como apoderada en sustitución de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido y visible a folio 130.

**NOTIFÍQUESE**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**
**(2)**

*JFSB*

***Firmado Por:***

| |
|---|
| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

***BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ***

***JUEZ***

***JUEZ -***

***CIVIL 023***

***JUZGADO MUNICIPAL***

***BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,***

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:* ***840fef88999d3e8b7a24ee34f1b8617d307b7106bf1ea38155411c222034bb22***

*Documento generado en 06/07/2021 10:07:16 PM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica***

**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**EJECUTIVO EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL No. 11001400302320190088200**

Atendiendo a la solicitud vista a folio 194 a 197 de la encuadernación, **se ordena librar nuevo despacho comisorio** dirigido al Juez de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples (reparto), al Alcalde, Corregidor y/o Inspector de Policía de la zona respectiva, a fin de materializar la diligencia de SECUESTRO del bien inmueble, como fuera ordenado en auto calendado 15 de enero de 2020 (fl. 113). Ofíciese.

Secretaría proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**

*JFSB*

| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
|---|
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

**Firmado Por:**

**BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ**

**JUEZ**

**JUEZ -**

**CIVIL 023**

**JUZGADO MUNICIPAL**

**BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**b9ed331b1a0d761be04e19809160d008b06da8810f6c71dd58e41851cfe2d616**

Documento generado en 06/07/2021 10:07:18 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**INSOLVENCIA DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE No. 11001400302320190095200**

Atendiendo la información allegada por el liquidador designado, **WILBERT ORLEY CASTELLANOS VACCA,** en el sentido de manifestar la imposibilidad de aceptar la designación se dispone su **RELEVO.**

Consecuencia de lo anterior, se **DESIGNA** como liquidador para el presente asunto a **MAGDA LORENA VEGA VENEGAS** identificada con la cédula de ciudadanía No. 26428520, quien hace parte de la lista de auxiliares de la Superintendencia de Sociedades de la clase C, en virtud de lo dispuesto en el artículo 47 del Decreto 2677 de 2012 y puede ser ubicado en la Carrera 46 No. 93 – 71 de la ciudad de Bogotá D.C. y al correo electrónico maloveva@hotmail.com. Para el efecto, por secretaría comuníquesele su designación. **LÍBRESE TELEGRAMA**.

**NOTIFÍQUESE.**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**

| |
|---|
| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

*JFSB*

***Firmado Por:***

***BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ***

***JUEZ***

***JUEZ -***

***CIVIL 023***

***JUZGADO MUNICIPAL***

***BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,***

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*
***00335d3520453c24d0987de6e866a8fd61a9ba48990e749af7c1e7e831796137***

*Documento generado en 06/07/2021 10:07:21 PM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:***
***https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica***

Rama Judicial Del Poder Público

**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**EJECUTIVO** No. **11001400302320190099000**

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición incoado por el mandatario judicial del demandado JORGE TADEO HERNÁNDEZ DÍAZ en contra del mandamiento de pago librado en el presente asunto, de fecha dieciocho (18) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

## II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

El recurso interpuesto va dirigido a atacar los requisitos formales de la demanda y del título base de la ejecución, pues bajo la óptica del quejoso, el numeral 2° de los hechos de la demanda incumple lo ordenado en el numeral 5° del artículo 82 del Código General del Proceso; los fundamentos de derecho de la demanda no se acompasan con el título base del recaudo; no se allegó certificado de intereses expedido por la Superintendencia Bancaria; no se arrimó certificado de existencia y representación legal de la parte demandante, y; el título base del recaudo incumple los requisitos consagrados en el artículo 48 de la Ley 675 de 2001.

## II. CONSIDERACIONES

**1.** El recurso de reposición consagrado en el artículo 318[1] del C.G.P. persigue que *"se revoquen o reformen"* los autos que dicte el Juez. Tal disposición se instituye como un medio de impugnación, mediante el cual el mismo juzgador que profirió una providencia puede revocarla o reformarla por los eventuales yerros en que pudo haber ocurrido.

Ahora bien, es del caso memorar las disposiciones del inciso 2° del artículo 430 del Código General del Proceso, que señala: "***los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo***. *No se admitirá ninguna*

[1] ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen. El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja. El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto. El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos. Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria. PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.

*controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso…"* (negrilla y subrayado del Despacho).

En ese sentido, la Corte Suprema de Justicia en STC4808-2017, M.P. MARGARITA CABELLO BLANCO señaló: "*Y es que, valga precisarlo, el legislador lo que contempló en el inciso segundo del artículo 430 del Código General del Proceso fue que la parte ejecutada no podía promover defensa respecto del título ejecutivo sino por la vía de la reposición contra el mandamiento de pago, cerrándole a esta puertas a cualquier intento ulterior de que ello se ventile a través de excepciones de fondo, en aras de propender por la economía procesal*".

Así mismo, el Alto Tribunal en STC15927-2016 M.P. LUIS ALFONSO RICO PUERTA, precisó: "*En consecuencia, **la advertencia contenida en el artículo 430 del Código General del Proceso, en cuanto a que «[N]o se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada» a través del recurso de reposición, y que las deficiencias del título ejecutivo «no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso», aplica en la medida en que los vicios correspondan a los denominados «formales», es decir, aquellos que debe contener el título base de recaudo y la demanda que lo postula**, más no comprende los condicionamientos de orden sustancial como si la obligación se pagó o está insoluta, en tanto se reitera, esa es una decisión reservada para la definición de la litis*" (negrilla y subrayado del Despacho).

**2.** Por su parte, el numeral 3° del artículo 442 del Estatuto Procesal Civil consagra: "*El beneficio de excusión y **los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago**. De prosperar alguna que no implique terminación del proceso el juez adoptará las medidas respectivas para que el proceso continúe o, si fuere el caso, concederá al ejecutante un término de cinco (5) días para subsanar los defectos o presentar los documentos omitidos, so pena de que se revoque la orden de pago, imponiendo condena en costas y perjuicios"* (negrilla y subrayado del juzgado).

**EXCEPCIÓN PREVIA**

Se procede a resolver la excepción denominada: "*ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones*", consagrada en el numeral 5° del artículo 100 del Código General del Proceso y que se refiere a la inobservancia de las exigencias formales previstas en la ley para la presentación de la demanda, pues el legislador las instituyó en aras de imprimirle una orientación formal al litigio, de ahí que el líbelo introductor no solo seba cumplir con los requisitos previstos en el artículo 82 ibídem, sino con los demás exigidos para cada caso.

De modo que dicha excepción se configura, bien porque el juez al momento de calificar la demanda no advierte que la misma carece de

las exigencias de forma que instituye la ley, ora porque indebidamente acumula pretensiones y a pesar de ello, la admite y le corre traslado al demandado.

En punto a ello, el Tratadista Miguel Enrique Rojas ha señalado: "*la demanda es inepta por inobservancia de las exigencias formales previstas en la ley. Por consiguiente, no solo cuando deja de hacerse algún señalamiento de los requeridos legalmente (CGP, art.82), sino también cuando se omite aportar algún documento necesario (CGP, art. 84) o se formulan pretensiones acumuladas sin observancia de las exigencias y restricciones preestablecidas (CGP, art.88). Aun cuando la demanda haya sido admitida sin reparos, si el demandado considera que esta no se ajusta formalmente a la ley, puede poner de manifiesto las falencia, mediante excepción previa que se comenta*" (Lecciones de Derecho Procesal - Tomo 2 Procedimiento Civil- Escuela de Actualización Jurídica).

Aclarado lo anterior, de vuelta al numeral 2° de los hechos de la demanda, es prístino que la excepción previa alegada, esta llamada al fracaso en tanto allí la parte demandante informó expresamente que el extremo pasivo adeudaba las cuotas de administración relacionadas en el acápite de pretensiones de la demanda.

De donde, no cabe duda que el litigio se dirige a probar que la parte demandada adeuda las cuotas de administración causadas y no pagadas en el periodo comprendido entre el mes de agosto de dos mil catorce (2014) y el mes de julio de dos mil diecinueve (2019).

En el mismo sentido, habrá de declararse el fracaso de dicho medio exceptivo, en virtud a que si bien, de manera errada fueron invocados algunos articulados de la Ley Mercantil, lo cierto es, que tal yerro en nada afecta la validez del título adosado con la demanda y que tiene su soporte normativo en el artículo 422 del C.G.P.

De igual forma, no cuenta con vocación de prosperar el pluricitado medio exceptivo, en relación al hecho que la parte demandante se haya abstenido de allegar a la demanda el certificado de intereses previsto en el artículo 48 de la Ley 675 de 2001, en virtud a que, de acuerdo a lo normado en el artículo 180 del Estatuto Procesal Civil "*Todos los indicadores económicos nacionales se consideran hechos notorios*", luego dicho documento no constituye uno de los anexos de la demanda, previstos en el artículo 85 *ejúsdem*.

Ahora bien, en lo que se refiere al hecho que el certificado de existencia y representación legal adosado con la demanda, contiene de manera errada la dirección de domicilio de la copropiedad demandante, del documento que obra a folio 2 de la encuadernación, es dable constatar que, ciertamente, le asiste la razón al mandatario judicial del señor Hernández.

No empece, la parte demandante cumplió con la carga de allegar el certificado de existencia y representación legal previsto en el artículo 8° de la Ley 675 de 2001, atendiendo a lo normado en el numeral 2° del artículo 84 del Código Genera del Proceso, en concordancia con lo normado en el artículo 85 *ídem,* sin que el error aritmético relativo a la dirección del CONJUNTO RESIDENCIAL LA CAROLINA, sea óbice para tener por no cumplido dicho requisito, pues no cabe duda que se trata de la misma persona jurídica que actúa por activa al interior del presente asunto.

De otro lado, en lo que se refiere al argumento del apoderado judicial del señor Jorge Tadeo, relativo a que el título base de la ejecución carece de los requisitos formales, vale la pena destacar que pueden demandarse ejecutivamente, entre otras, las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba en su contra; o las que emanen de una sentencia de condena proferida por Juez o Tribunal de cualquier jurisdicción, de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la Ley, o de las proferidas en procesos contenciosos administrativos o de policía que aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia. Igualmente, las que surjan de la confesión lograda en el interrogatorio solicitado como prueba anticipada (C.G del P. art. 422).

**3.** En tratándose de los certificados de deuda, prevé el artículo 48 de la Ley 675 de 2001 que: *"En los procesos ejecutivos entablados por el representante legal de la persona jurídica a que se refiere esta ley para el cobro de multas u obligaciones pecuniarias derivadas de expensas ordinarias y extraordinarias, con sus correspondientes intereses, sólo podrán exigirse por el Juez competente como anexos a la respectiva demanda el poder debidamente otorgado, el certificado sobre existencia y representación de la persona jurídica demandante y demandada en caso de que el deudor ostente esta calidad,* ***el título ejecutivo contentivo de la obligación que será solamente el certificado expedido por el administrador sin ningún requisito ni procedimiento adicional*** *y copia del certificado de intereses expedido por la Superintendencia Bancaria o por el organismo que haga sus veces o de la parte pertinente del reglamento que autorice un interés inferior. La acción ejecutiva a que se refiere este artículo, no estará supeditada al agotamiento previo de los mecanismos para la solución de conflictos previstos en la presente ley"* (negrilla y subrayado del Juzgado).

Desde esa perspectiva y descendiendo al caso bajo estudio, del certificado de deuda que obra a folios 3 y 4 de la encuadernación, se observa, sin lugar a dudas, que reúne las exigencias del artículo 48 de la Ley 675 de 2001, de donde se desprende que presta mérito ejecutivo, al tenor de lo dispuesto en los artículos 422 y 424 del Código General del Proceso, de ahí que contenga una obligación clara, expresa y actualmente exigible en contra de los demandados. Igualmente se vislumbra que dicho título ejecutivo no fue tachado de falso en la

oportunidad y términos de los artículos 269 y 272 del Código General del Proceso, motivo por el cual se presume auténtico y con plena fuerza coercitiva para los extremos contratantes conforme lo dispone el artículo 244 del Código General del Proceso y el artículo 1602 del código civil y siguientes.

## III. DECISIÓN

Colorario de lo anterior, se mantendrá incólume la decisión fustigada, por cuanto los argumentos del quejoso están llamados al fracaso, tal y como se verá reflejado en la parte resolutiva de esta determinación.

## V. RESUELVE

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto de fecha dieciocho (18) de septiembre de dos mil diecinueve (2019), en virtud de lo analizado en la parte considerativa del presente pronunciamiento.

**SEGUNDO:** Por secretaría, contabilícese el término con el que cuenta la parte demandada para pagar o proponer excepciones de fondo. En la oportunidad procesal pertinente, téngase en cuenta el escrito visto a folios 49 a 60 y 75 a 76.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**

VASF

| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
|---|
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

**Firmado Por:**

**BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ**
**JUEZ**
**JUEZ -**
**CIVIL 023**
**JUZGADO MUNICIPAL**
**BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**3272a3aba6deb9a6323a54839b211f1ec18c7ac6d1e1eacf8d58c6c64d749ac4**
Documento generado en 06/07/2021 10:07:24 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**EJECUTIVO No. 11001400302320190126000**

En razón a que se ha cumplido lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 440 del C. G. del P., toda vez que el demandado CARLOS ARTURO MONRROY MORALES, se dio por notificado de la orden de pago librada en su contra, de conformidad con el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, quien dentro del término legal guardó silencio; y luego de hacer una revisión del título valor, se observa que cumple con los requisitos previstos en los artículo 621 y 709 del Código de Comercio, así como los contemplados en el artículo 422 y 424 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**Primero:** Seguir adelante con la ejecución, en los términos indicados en el mandamiento de pago de fecha seis (6) de noviembre de dos mil veinte (2020), modificado por auto del doce (12) de enero de dos mil veintiuno (2021).

**Segundo:** Ordenar la práctica de la liquidación del crédito aquí perseguido, de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**Tercero:** Decretar el avalúo y remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar en el proceso.

**Cuarto:** Condenar en costas a la parte ejecutada, por secretaría elabórese la liquidación de costas e inclúyanse como agencias en derecho la suma de **$2.634.000,00**.

**Quinto:** Cumplido lo ordenado en los numerales 2° y 4° anteriores, por secretaría REMÍTANSE las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y el protocolo implementado por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados

Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**

*JFSB*

| |
|---|
| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

**Firmado Por:**

**BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ**

**JUEZ**

**JUEZ -**

**CIVIL 023**

**JUZGADO MUNICIPAL**

**BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**eea687035164a9174a396c5beb4884a11cb4c0c65172439327164bdcb9ba0d9a**

Documento generado en 06/07/2021 10:07:29 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**EJECUTIVO No. 11001400302320190126600**

Previo a resolver sobre las diligencias de notificación, se REQUIERE a la parte actora para que informe al Juzgado la forma en la que obtuvo la dirección de correo electrónico de la pasiva y allegue evidencias correspondientes, particularmente de las comunicaciones remitidas a la persona a notificar que den cuenta de que se trata de la utilizada por aquella para efectos de notificaciones, conforme lo dispone el inciso 2° del artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

Surtido lo anterior, ingresen las diligencias al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**

*JFSB*

| |
|---|
| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

**Firmado Por:**

**BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ**

**JUEZ**

**JUEZ -**

**CIVIL 023**

**JUZGADO MUNICIPAL**

**BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**a87a2f9856118bf37432e469906ef54032ff2142d1c9ec0e272c47ba8202662e**

Documento generado en 06/07/2021 10:07:32 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**INSOLVENCIA DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE No. 11001400302320190128400**

Atendiendo la información allegada por el liquidador designado, **DAYRON FABIÁN ACHURY CALDERÓN,** en el sentido de manifestar la imposibilidad de aceptar la designación se dispone su **RELEVO.**

Consecuencia de lo anterior, se **DESIGNA** como liquidador para el presente asunto a **LUIS FERNANDO ARBOLEDA MONTOYA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.443.933, quien hace parte de la lista de auxiliares de la Superintendencia de Sociedades de la clase C, en virtud de lo dispuesto en el artículo 47 del Decreto 2677 de 2012 y puede ser ubicado en la Carrera 46 No. 93 – 71 de la ciudad de Bogotá D.C. y al correo electrónico lfarboleda@outlook.com. Para el efecto, por secretaría comuníquesele su designación. **LÍBRESE TELEGRAMA**.

**NOTIFÍQUESE.**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**

| |
|---|
| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

*JFSB*

***Firmado Por:***

***BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ***

***JUEZ***

***JUEZ -***

***CIVIL 023***

***JUZGADO MUNICIPAL***

***BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,***

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*
***03413d19f2f0f57f228164aee4aeecc7cd3ac814ea8791e64d9054c49281d53a***

*Documento generado en 06/07/2021 10:06:31 PM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:***
***https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica***

**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**EJECUTIVO No. 11001400302320190134200**

Atendiendo al poder memorial visto a folio 53 a 64 de la encuadernación, se tiene por notificado al demandado **ARISTOBULO CRUZ MÉNDEZ**, bajo el fenómeno de conducta concluyente, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 301 del Código General del Proceso.

Se reconoce personería a la abogada DANNA CAMILA ORTÍZ ENCISO como apoderada de la parte demandada, en los términos y para los fines del poder conferido para el efecto (fl. 64).

Por secretaría contabilícese el término con el que cuenta el precitado demandado para pagar o proponer excepciones de fondo.

Ahora, vista la petición que antecede (fls 53 a 64) allegada por la apoderada de la parte demandada, la misma no está llamada a prosperar, como quiera que la providencia que libró mandamiento de pago fue notificada por estado del 17 de enero de 2020, y a partir del mes de marzo de esa misma anualidad se suspendieron los términos judiciales hasta el 30 de junio de 2020, por lo tanto las actuaciones realizadas por la ejecutante se encuentran dentro del término del año de que trata el artículo 317 del C.G.P. (31 de mayo de 2021)

De otra parte, no podrán ser tenidas en cuenta las diligencias de notificación a la pasiva, en tanto que a pesar de haberse realizado a través de correo electrónico a la dirección informada en la demanda, resulta claro que, conforme al documento que milita a folio 56 de la encuadernación, aquella no corresponde a la del deudor, pues aquella pertenece a DIANA LUCILA CRUZ, hija del demandado, quién no hace parte del presente litigio, por demás, la autorización que allí se observa es clara en decir que solamente aplica para que le sean entregadas las libranzas, más no para que se realicen los actos de notificación.

**NOTIFÍQUESE.**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

*JFSB*

***Firmado Por:***

| |
|---|
| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

***BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ***

***JUEZ***

***JUEZ -***

***CIVIL 023***

***JUZGADO MUNICIPAL***

***BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,***

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*
***3990f315475d90e82805ea13475afa87e024148927b710c4d11cbdcebce3719c***

*Documento generado en 06/07/2021 10:06:34 PM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:***
***https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica***

**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**EJECUTIVO No. 11001400302320190138800**

Acreditada en debida forma la captura del vehículo de placas IVV-994 el Juzgado ordena el SECUESTRO del mismo, para lo cual, se comisiona al Juez de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples (reparto), al Alcalde, Corregidor y/o Inspector de Policía de la zona respectiva, con amplias facultades, inclusive la de designar secuestre y fijar sus honorarios.

Por el comisionado, hágasele al auxiliar de la justicia las advertencias de ley sobre los deberes que el cargo le impone, en especial la de informar a este Despacho, en forma mensual sobre su gestión, so pena de aplicar las sanciones legales pertinentes. Líbrese Despacho Comisorio con los insertos del caso.

Secretaría proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**

*JFSB*

| |
|---|
| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

**Firmado Por:**

**BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ**

**JUEZ**

**JUEZ -**

**CIVIL 023**

**JUZGADO MUNICIPAL**

**BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**7ba85bef24775fc040bae8d2d3acdb6948aaec46648fe56a5dde4ce87372f00a**

Documento generado en 06/07/2021 10:06:36 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**EJECUTIVO No. 11001400302320190139600**

En razón a que se ha cumplido lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 440 del C. G. del P., toda vez que el demandado JORGE ELIECER MONROY CAMARGO, se dio por notificado de la orden de pago librada en su contra, de conformidad con el artículo 292° del Código General del Proceso, quien dentro del término legal guardó silencio; y luego de hacer una revisión de los títulos valor, se observa que cumplen con los requisitos previstos en los artículo 621 y 709 del Código de Comercio, así como los contemplados en el artículo 422 y 424 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**Primero:** Seguir adelante con la ejecución, en los términos indicados en el mandamiento de pago de fecha dieciocho (18) de diciembre de dos mil diecinueve (2019).

**Segundo:** Ordenar la práctica de la liquidación del crédito aquí perseguido, de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**Tercero:** Decretar el avalúo y remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar en el proceso.

**Cuarto:** Condenar en costas a la parte ejecutada, por secretaría elabórese la liquidación de costas e inclúyanse como agencias en derecho la suma de **$6.550.000,00**.

**Quinto:** Cumplido lo ordenado en los numerales 2° y 4° anteriores, por secretaría REMÍTANSE las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y el protocolo implementado por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados

Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**

*JFSB*

| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
| --- |
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

**Firmado Por:**

**BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ**

**JUEZ**

**JUEZ -**

**CIVIL 023**

**JUZGADO MUNICIPAL**

**BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**d562625479e5779ee3b05285f2abbb04098ec8336c0f3c8644ecdca2385ef38e**

Documento generado en 06/07/2021 10:06:39 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**EJECUTIVO No. 11001400302320190142500**

## I. ASUNTO A RESOLVER

Procede el despacho a resolver el incidente de nulidad propuesto por el mandatario judicial de los demandados *Jesús Alberto Navarro Sánchez, Adrián Navarro Sánchez y Jesús Alberto Tercero Navarro Sánchez*, con base en el numeral 8º del artículo 133 del C.G.P.

## II. FUNDAMENTOS DE LA NULIDAD

Se indica por el extremo incidentante que las diligencias de notificación de que tratan los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso a los señores *Jesús Alberto Navarro Sánchez, Adrián Navarro Sánchez y Jesús Alberto Tercero Navarro Sánchez* se efectuaron en la Avenida Carrera 72 # 43 A Sur- 95 de Bogotá D.C., donde si bien se encuentra un inmueble de su propiedad, ciertamente no se ubica su domicilio y, en razón de ello, solo tuvieron conocimiento del aviso, hasta el doce (12) de marzo del año en curso.

## III. CONSIDERACIONES

A efectos de resolver la solicitud de nulidad, es útil memorar las previsiones del numeral 8° del artículo 133 del Código General del Proceso, que a su tenor literal reza: *"El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos: Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado."*

Al respecto, el tratadista Miguel Enrique Rojas Gómez ha señalado: "*la ritualidad legalmente establecida para notificar al demandado la admisión de la demanda es la forma escogida por el régimen procesal para garantizar que realmente se entere del curso del proceso en su contra, con la finalidad de que aproveche la oportunidad de ejercitar su defensa respecto de los planteamientos formulados en la demanda*"[1].

[1] Lecciones De Derecho Procesal – Procedimiento Civil – Escuela De Actualización Jurídica – Pág. 614

Decantados los anteriores preceptos y de cara al *sub-exámine,* se observa que con el escrito de demanda, la parte demandante informó como dirección física para notificaciones de los demandados *Adrián Navarro Sánchez y Jesús Alberto Tercero Navarro Sánchez* la Avenida Carrera 72 # 43 A Sur- 95 de Bogotá D.C., empero, mediante proveído adiado el trece (13) de mayo de dos mil veintiuno (2021), se dispuso no tener en cuenta los actos de notificación previstos en los artículos 291 y 292 del estatuto procesal civil en esa dirección, por las razones allí anotadas.

En su lugar, se tuvo por notificados a los demandados en comento por conducta concluyente, de conformidad con lo normado en el inciso 2° del artículo 301 *ibídem,* por virtud del poder allegado a folios 31 a 33 del cuaderno principal y, con auto de esta misma calenda, al demandado *Jesús Alberto Navarro Sánchez*, atendiendo al poder memorial que obra a folio 146.

De ahí, que los argumentos en que finca el extremo incidentante su solicitud de nulidad, carezcan de sustento fáctico y jurídico alguno, en tanto los actos de notificación de los demandados se efectuaron en debida forma, luego no queda otra salida que declararla infundada, tal y como se verá reflejado en la parte resolutiva de esta determinación.

## IV. DECISIÓN

Colorario a lo anterior y sin comentarios adicionales sobre el particular, el Juzgado Veintitrés (23) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C.

## V. RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA E INFUNDADA LA NULIDAD,** contemplada en el numeral 8º del artículo 133 del Código General del Proceso, atendiendo a las anteriores consideraciones.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**

(2)

VASF

| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
|---|
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

**Firmado Por:**

**BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ**

**JUEZ**

**JUEZ -**

**CIVIL 023**

**JUZGADO MUNICIPAL**

**BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**27d28a98ad7c4cd66b30511a868a39ea9eedc602059f4c9a11f697c83184eec4**

Documento generado en 06/07/2021 10:06:41 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**EJECUTIVO No. 11001400302320190142500**

Atendiendo al poder que obra a folio 146 de la encuadernación, se tiene por notificado al demandado **JESÚS ALBERTO NAVARRO SÁNCHEZ**, bajo el fenómeno de conducta concluyente, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 301 del Código General del Proceso.

Se reconoce personería al abogado **JONATAN DAVID SALAZAR MENDIVELSO** como apoderado del demandado **JESÚS ALBERTO NAVARRO SÁNCHEZ** en los términos y para los fines del poder conferido para el efecto (fl. 146).

Por otra parte, dando alcance al escrito que milita a folios 147 a 149 del cuaderno principal, se ordena que por secretaría proceda a dar cumplimiento al inciso 3° del auto de fecha trece (13) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Por último, en aras de garantizar la unidad procesal, una vez se encuentre integrado el contradictorio, se resolverá el recurso de reposición incoado por el apoderado de los demandados ya notificados.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**
(1 de 2)

VASF

| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
|---|
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

**Firmado Por:**

**BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ**

**JUEZ**

**JUEZ -**

**CIVIL 023**

**JUZGADO MUNICIPAL**

**BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**9ab1405690ff649515351e0442cfe3a8802301e800e27467d3a589c9ae82ed87**

Documento generado en 06/07/2021 10:06:44 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**EJECUTIVO No. 11001400302232020002320 0**

En atención al escrito visto a folio 14 de la encuadernación, no es posible tener por notificada a la demandada MARIA ANTONIA HERRERA ROJAS del auto que libró mandamiento de pago en su contra por conducta concluyente, como quiera que en su escrito informa que conoce de la existencia del proceso, empero, no indica la providencia de la cual tiene conocimiento, por demás, solicita le sea entregada copia de la demanda, luego, dicho escrito no se ajusta a las previsiones del artículo 301 del Código General del Proceso.

En consecuencia, por secretaría continúe contabilizando el término concedido en dicha providencia, vencido el cual, ingresen las diligencias al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ.**
**JUEZ**

*JFSB*

| |
|---|
| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

**Firmado Por:**

**BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ**

**JUEZ**

**JUEZ -**

**CIVIL 023**

**JUZGADO MUNICIPAL**

**BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**b38746bfbc084da18b0c41ab99067274a1421c22c9dc160a3e3380c51fd07a63**

Documento generado en 06/07/2021 10:06:46 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial Del Poder Público

**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**PAGO DIRECTO** No. **11001400302320200037600**

## I. ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición incoado por el mandatario judicial de FINANZAUTO S.A. en contra del auto de fecha 21 de abril de 2021, mediante el cual, se negó la solicitud de eximir a la solicitante del pago de la tarifa de parqueadero por la aprehensión del vehículo de placas WFQ-930.

## II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

El inconforme manifiesta que en auto del 2 de septiembre 2020, se ordenó la aprehensión del vehículo en comento y una vez capturado, fuera conducido a los parqueaderos autorizados por FINANZAUTO S.A., sin embargo, lo fue por parte de la Policía Nacional al parqueadero SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZ S.A.S., el cual ni siquiera se encuentra autorizado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial.

## III. CONSIDERACIONES

El recurso de reposición consagrado en el artículo 318[1] del C.G.P. persigue que *"se revoquen o reformen"* los autos que dicte el Juez. Tal disposición se instituye como un medio de impugnación, mediante el cual el mismo juzgador que profirió una providencia puede revocarla o reformarla por los eventuales yerros en que pudo haber ocurrido.

Ahora bien, es del caso memorar las disposiciones del artículo 5° del Acuerdo 2586 de 2004 que prevé: "*El Juzgado, Despacho del Magistrado o Corporación Judicial que tenga a su cargo la disposición del vehículo y haya ordenado su inmovilización, dispondrá en la diligencia de secuestro y antes de colocar el bien a cargo del secuestre, que se cancele la remuneración que corresponde a la utilización del parqueadero.* ***Dichos gastos serán a cargo del demandante, sin perjuicio de***

[1] ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen. El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja. El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto. El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos. Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria. PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.

***convenio entre las partes sobre el particular, así como tampoco de lo referente a la regulación de costas***" *(**negrilla y subrayado del Despacho**).*

Por su parte, el numeral 1° del artículo del 364 del Código General del Proceso establece: "***Cada parte deberá pagar los gastos y honorarios que se causen en la práctica de las diligencias y pruebas que solicite, y contribuir a prorrata al pago de los que sean comunes. Los de las pruebas que se decreten de oficio se rigen por lo dispuesto en el artículo 169***" *(**negrilla y subrayado del Despacho**).*

Descendiendo al caso bajo estudio, se observa que en efecto el 2 de septiembre de 2020, se ordenó la aprehensión del vehículo de placas WFQ-930 de propiedad de ELBER LEÓN SARAY y que fuera puesto a disposición del Juzgado en los parqueaderos informados por la actora a folio 40 de la encuadernación y en tal sentido se libró el oficio No. 03925 de diez (10) de septiembre de ese año, dirigido a la SIJIN – UNIDAD AUTOMOTORES.

No empece, a través de la comunicación que data del 9 de octubre de la misma anualidad, el parqueadero SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZ S.A.S., informó que el precitado rodante había sido capturado y allí trasladado.

De acuerdo a lo anterior, se observa que la autoridad de policía encargada de la aprehensión del rodante de placas WFQ-930, hizo caso omiso a la orden emanada del Despacho consistente en disponer su traslado a los parqueaderos indicados por FINANZAUTO S.A. en la solicitud de pago directo, en virtud de la falta de conformación de registro de parqueaderos judiciales para el año 2020, con ocasión a la derogatoria del artículo 167 de la Ley 769 de 2002, cuya vigencia recobro con la declaratoria de inexequibilidad del artículo 336 de la Ley 1955 de 2019[2], imponiéndole a la interesada una carga que de conformidad con la orden impartida por este juzgado no tenía por qué soportar.

De ahí, que los argumentos esgrimidos por el quejoso tienen vocación de prosperidad, por lo que, sin mayores elucubraciones, habrá de revocarse la decisión objeto de recurso de reposición y, en su lugar, se ordenará a SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZ S.A.S., que de manera INMEDIATA proceda a hacer entrega del vehículo de placas WFQ-930 a favor de FINANZAUTO S.A. en virtud de la garantía mobiliaria constituida a su favor por parte del señor ELBER LEÓN SARAY, con ajuste a lo indicado en el parágrafo 2º del artículo 60 y el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, así como el artículo 2.2.2.4.2.68 del Decreto 1835 de 2015, sin que, por el momento, sea procedente cobro alguno a la parte actora por concepto de gastos de parqueadero,

[2] Sentencia C-440 de 2020 Corte Constitucional

*íterase,* porque el rodante en comento fue trasladado a ese parqueadero, desatendiendo la orden del Juzgado.

Sin perjuicio de lo anterior, indíquesele a dicho parqueadero que está en toda la libertad de iniciar las acciones judiciales respectivas con las que cuenta para obtener el pago de la suma de dinero por concepto de gastos de parqueadero en contra de FINANZAUTO S.A., pues no es este el escenario para ello.

Por último, atendiendo a los poderes de ordenación e instrucción del Juez, consagrados en el artículo 43 del Código General del Proceso, se adoptaran las medidas tendientes a establecer las circunstancias por las cuales no fue acatada la orden del Juzgado contenida en el oficio No. 03925 de 10 de septiembre de 2020 y, de ser el caso, se impondrán las sanciones de ley a que haya lugar, tal y como se verá reflejado en la parte resolutiva de esta determinación.

## IV. DECISIÓN

Colorario a lo anterior y sin comentarios adicionales sobre el particular, el Juzgado Veintitrés (23) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C.

## V. RESUELVE

**PRIMERO: REVOCAR** el auto de fecha 21 de abril de 2021, en virtud de lo analizado en la parte considerativa del presente pronunciamiento.

**SEGUNDO:** En su lugar, se **ORDENA** a **SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZ S.A.S.**, para que de manera **INMEDIATA** proceda a hacer entrega del vehículo de placas **WFQ-930** a favor de **FINANZAUTO S.A.,** en virtud de la garantía mobiliaria constituida a su favor por parte del señor **ELBER LEÓN SARAY,** con ajuste a lo indicado en el parágrafo 2º del artículo 60 y el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, así como el artículo 2.2.2.4.2.68 del Decreto 1835 de 2015, **sin reclamar cobro alguno por concepto de gastos de parqueadero.**

**TERCERO: INDICAR** a **SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZ S.A.S.,** para que si lo considera procedente, haga uso de las acciones judiciales con las que cuenta para obtener el pago de la suma de dinero causada por concepto de gastos de parqueadero del vehículo de placas **WFQ-930** en contra de **FINANZAUTO S.A.**

**CUARTO: REQUERIR** a la **SIJIN – UNIDAD AUTOMOTORES**, para que, en el término de ejecutoria de esta determinación, so pena de compulsar copias, informe las razones por las cuales el vehículo de

placas **WFQ-930** fue conducido al parqueadero **SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZ S.A.S.,** y no a los indicados en el oficio No. 03925 de diez (10) de septiembre de dos mil veinte (2020), como le fue ordenado.

Ofíciese como corresponda.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**

VASF

| |
|---|
| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

**Firmado Por:**

**BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ**
**JUEZ**
**JUEZ -**
**CIVIL 023**
**JUZGADO MUNICIPAL**
**BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**986679c1326e00b580575ea56ea3e3703680f4538aaac67226e43e9cf94fdffc**
Documento generado en 06/07/2021 10:06:49 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**SUCESIÓN No. 11001400302320200071800**

Vista la respuesta allegada por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, proceda por secretaría a la remisión del Registro Civil de Defunción del causante, advirtiendo que a la fecha no se ha dado trámite a la diligencia de inventarios y avalúos, habida cuenta que se informó a esa entidad en virtud de lo dispuesto en el artículo 490 del Código General del Proceso.

Ahora bien, realizadas las publicaciones en legal forma y vencido el término de emplazamiento en el Registro Nacional de Personas Emplazadas efectuado en la Secretaria del Despacho, sin que las personas que se crean con derechos a intervenir en el presente asunto sucesorio hayan comparecido, en los términos del numeral 7° del artículo 48 del Código General del Proceso, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 108 y 293 ejúsdem, se designa al togado LUIS FERNANDO MACÍAS GÓMEZ quien actúa como abogado en algunos de los procesos que cursan en esta Sede Judicial, entre ellos el proceso número 110014003023 201900249 00, quien puede ser ubicado en la Carrera 11 No. 97 A – 19 oficina 506 de esta ciudad y en el correo electrónico seguimiento@maciasabogados.com, para que concurra, a través de mensaje de aceptación del cargo al correo electrónico de esta sede judicial, cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co y notificarse del auto de apertura del presente asunto y los represente en el proceso.

Comuníquesele su designación en la forma prevista en dicha normatividad, informándole que el nombramiento como DEFENSOR DE OFICIO es de forzosa aceptación debiendo concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar.

Una vez surtido lo anterior, se procederá a resolver lo que en derecho corresponda al punto de la solicitud que milita a folio 81 de la encuadernación.

**NOTIFÍQUESE.**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ.**
**JUEZ**

| | |
|---|---|
| *JFSB* | JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
| | La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021** |
| ***Firmado Por:*** | LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

***BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ***

***JUEZ***

***JUEZ -***

***CIVIL 023***

***JUZGADO MUNICIPAL***

***BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,***

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:* ***b4f5b1166d619724d9ccc4a3f39241fe30fc9f39b8844cfa5848fc30cea95c7b***

*Documento generado en 06/07/2021 10:06:52 PM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica***

**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**EJECUTIVO No. 11001400302320200075800**

Las respuestas provenientes del Banco GNB SUDAMERIS (fl. 8), Banco BBVA (fl. 9), Banco Caja Social (fl. 10), Banco Credifinanciera (fls. 11 a 13), Mi Banco (fl. 14) y Banco de Occidente (fl. 38), se agregan a los autos.

De otra parte, póngase en conocimiento de la parte actora la respuesta allegada por la Oficina de registro de Instrumentos Públicos de Cartagena visible a folios 34 a 37 de la encuadernación de medidas cautelares.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ.**
**JUEZ**

*JFSB*

| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
|---|
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

**Firmado Por:**

**BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ**

**JUEZ**

**JUEZ -**

**CIVIL 023**

**JUZGADO MUNICIPAL**

**BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**ed4f3723f2220b09da1bee9df0543903bfe309eb38c5a99700aa1a2b63c5b933**

Documento generado en 06/07/2021 10:06:54 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**VERBAL No. 11001400302320200080 00**

Acreditados el requisito contenido en el numeral 2° del Art. 590 del C.G.P., pues la parte actora prestó caución en la forma indicada, el Juzgado **RESUELVE**:

1. ORDENAR la inscripción de la demanda en el registro del vehículo de placas JEK 378 de propiedad de **OLGA LUCÍA GONZÁLEZ MOLANO**.

Ofíciese a la Secretaría de Movilidad de la ciudad correspondiente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 593 numeral 1º del C. G. del P. y artículo 11 del Decreto 806 de 2020, remitiendo el oficio respectivo mediante el uso de mensaje de datos al correo electrónico informado por el actor a folio 129 vuelto de la encuadernación.

1. ORDENAR la inscripción de la demanda respecto **DE LA CUOTA PARTE** que le corresponde a la demandada, dentro del bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 051-95269 denunciado como de propiedad de **ANA LUCÍA MOLANO DE GONZÁLEZ.**

Ofíciese a la Oficina de Instrumentos Públicos y Privados del municipio de SOACHA - CUNDINAMARCA, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 593 del C.G del P., indicándole número de cédulas de ciudadanía y/o Nit., de las partes.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**

*JFSB*

| |
|---|
| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

***Firmado Por:***

***BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ***

***JUEZ***

***JUEZ -***

***CIVIL 023***

***JUZGADO MUNICIPAL***

***BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,***

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:* ***b1bdaedacb0da632c613017ca0b8d8f81d172614a3d6516ed041ab8000675117***

*Documento generado en 06/07/2021 10:06:56 PM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica***

**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**EJECUTIVO No. 11001400302320200080800**

En razón a que se ha cumplido lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 440 del C. G. del P., toda vez que el demandado JAIRO PATIÑO MESA, se dio por notificado de la orden de pago librada en su contra, de conformidad con el artículo 292 del Código General del Proceso, quien dentro del término legal guardó silencio; y luego de hacer una revisión del título valor, se observa que cumple con los requisitos previstos en los artículo 621 y 709 del Código de Comercio, así como los contemplados en el artículo 422 y 424 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**Primero:** Seguir adelante con la ejecución, en los términos indicados en el mandamiento de pago de fecha cinco (5) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**Segundo:** Ordenar la práctica de la liquidación del crédito aquí perseguido, de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**Tercero:** Decretar el avalúo y remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar en el proceso.

**Cuarto:** Condenar en costas a la parte ejecutada, por secretaría elabórese la liquidación de costas e inclúyanse como agencias en derecho la suma de **$2.843.000,00**.

**Quinto:** Cumplido lo ordenado en los numerales 2° y 4° anteriores, por secretaría REMÍTANSE las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y el protocolo implementado por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados

Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**

*JFSB*

| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
| --- |
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

**Firmado Por:**

**BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ**

**JUEZ**

**JUEZ -**

**CIVIL 023**

**JUZGADO MUNICIPAL**

**BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**3e299b42cc8d63c86105a0f209e9de6fef375f01041f1ade496ff60d92c40290**

Documento generado en 06/07/2021 10:06:58 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**EJECUTIVO No. 11001400302320200081000**

En razón a que se ha cumplido lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 440 del C. G. del P., toda vez que la demandada SANDRA KARIN ORTÍZ, se dio por notificada de la orden de pago librada en su contra, de conformidad con el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, quien dentro del término legal guardó silencio; y luego de hacer una revisión del título valor, se observa que cumple con los requisitos previstos en los artículo 621 y 709 del Código de Comercio, así como los contemplados en el artículo 422 y 424 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**Primero:** Seguir adelante con la ejecución, en los términos indicados en el mandamiento de pago de fecha cinco (5) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**Segundo:** Ordenar la práctica de la liquidación del crédito aquí perseguido, de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**Tercero:** Decretar el avalúo y remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar en el proceso.

**Cuarto:** Condenar en costas a la parte ejecutada, por secretaría elabórese la liquidación de costas e inclúyanse como agencias en derecho la suma de **$4.008.011,00**.

**Quinto:** Cumplido lo ordenado en los numerales 2° y 4° anteriores, por secretaría REMÍTANSE las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y el protocolo implementado por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados

Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**

*JFSB*

| |
|---|
| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

**Firmado Por:**

**BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ**

**JUEZ**

**JUEZ -**

**CIVIL 023**

**JUZGADO MUNICIPAL**

**BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**9448d2ea57f820c91e7fe4e140839db98ce8ce18a5df19e078fb45158de2f019**

Documento generado en 06/07/2021 10:07:01 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL No. 11001400302320200082000**

En atención a la petición que antecede (fl. 97-98), y reunidos como se encuentran los presupuestos consagrados en el artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADA** la presente demanda **EJECUTIVA** promovida por **BANCOLOMBIA S.A** contra **EDNA MARGARETT FANDIÑO ORTÍZ**, por el pago de las cuotas en mora.

**SEGUNDO:** Levantar las medidas cautelares decretadas y practicadas en el presente asunto. **Ofíciese conforme lo dispone el artículo 10° del Decreto 806 2020.**

**TERCERO:** A costa del extremo demandante, desglósese el (los) documento (s) base de la presente acción, por cuanto la obligación continua vigente. Déjense las constancias de rigor.

**CUARTO:** Sin condena en costas para las partes.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, archívese el proceso

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**

*JFSB*

| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
|---|
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

**Firmado Por:**

**BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ**

**JUEZ**

**JUEZ -**

**CIVIL 023**

**JUZGADO MUNICIPAL**

**BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**1a9a42edafe8b1bd824c66f213f9960cc233e7ef5e3dcb1321aa062db5d51da4**

Documento generado en 06/07/2021 10:14:11 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**EJECUTIVO No. 11001400302320200085200**

En atención a la petición que antecede (fl. 26-27), en los términos del artículo 286 del Código General del Proceso, se corrige el numeral *TERCERO* del proveído calendado veintiséis (26) de enero de dos mil veintiuno (2021) (fl. 24-25), por medio del cual se libró mandamiento de pago, en el sentido de indicar que el nombre de la mandataria judicial de la parte actora es **MARIA ELENA RAMÓN ECHAVARRÍA.**, y no como erradamente allí quedó consignado.

Secretaría proceda de conformidad, notificando personalmente el auto en comento junto con la presente determinación.

**NOTIFÍQUESE**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**

*JFSB*

| |
|---|
| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

**Firmado Por:**

**BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ**

**JUEZ**

**JUEZ -**

**CIVIL 023**

**JUZGADO MUNICIPAL**

**BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**5bf0f4a995cb59333374e33e77b3a8cd56cbb1464ca6a443356e4931f08d4b32**

Documento generado en 06/07/2021 10:14:13 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**EJECUTIVO No. 11001400302320200093800**

En razón a que se ha cumplido lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 440 del C. G. del P., toda vez que el demandado MAURICIO HERNANDO CASAS BARRAGÁN, se dio por notificado de la orden de pago librada en su contra, de conformidad con el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, quien dentro del término legal guardó silencio; y luego de hacer una revisión del título valor, se observa que cumple con los requisitos previstos en los artículo 621 y 709 del Código de Comercio, así como los contemplados en el artículo 422 y 424 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**Primero:** Seguir adelante con la ejecución, en los términos indicados en el mandamiento de pago de fecha veintiséis (26) de enero de dos mil veintiuno (2021).

**Segundo:** Ordenar la práctica de la liquidación del crédito aquí perseguido, de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**Tercero:** Decretar el avalúo y remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar en el proceso.

**Cuarto:** Condenar en costas a la parte ejecutada, por secretaría elabórese la liquidación de costas e inclúyanse como agencias en derecho la suma de **$2.847.290,00**.

**Quinto:** Cumplido lo ordenado en los numerales 2° y 4° anteriores, por secretaría REMÍTANSE las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y el protocolo implementado por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA

| Notificación por Estado |
| --- |
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

*JFSB*

**Firmado Por:**

**BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ**

**JUEZ**

**JUEZ -**

**CIVIL 023**

**JUZGADO MUNICIPAL**

**BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f53c21c7686190b487235a145ff151b0b8c8db8a1e542303f7b34684ca0ffed2**

Documento generado en 06/07/2021 10:14:16 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**EJECUTIVO No. 11001400302320210000200**

En razón a que se ha cumplido lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 440 del C. G. del P., toda vez que el demandado JAVIER ESTEBAN QUINTERO, se dio por notificado de la orden de pago librada en su contra, de conformidad con el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, quien dentro del término legal guardó silencio; y luego de hacer una revisión del título valor, se observa que cumple con los requisitos previstos en los artículo 621 y 709 del Código de Comercio, así como los contemplados en el artículo 422 y 424 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**Primero:** Seguir adelante con la ejecución, en los términos indicados en el mandamiento de pago de fecha diecisiete (17) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**Segundo:** Ordenar la práctica de la liquidación del crédito aquí perseguido, de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**Tercero:** Decretar el avalúo y remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar en el proceso.

**Cuarto:** Condenar en costas a la parte ejecutada, por secretaría elabórese la liquidación de costas e inclúyanse como agencias en derecho la suma de **$2.500.000,00**.

**Quinto:** Cumplido lo ordenado en los numerales 2° y 4° anteriores, por secretaría REMÍTANSE las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y el protocolo implementado por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados

Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**

*JFSB*

| |
|---|
| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

**Firmado Por:**

**BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ**

**JUEZ**

**JUEZ -**

**CIVIL 023**

**JUZGADO MUNICIPAL**

**BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**6971004330d6b99045a5f70fb1618832e6738e9320da704bc6d6bc0022fc304a**

Documento generado en 06/07/2021 10:14:18 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**VERBAL DE PERTENENCIA No. 11001400302320210008800**

Atendiendo al escrito que antecede (fl. 116 a 125) y con base a lo previsto en el artículo 76 del Código General del Proceso, se dispone:

Aceptar la renuncia al poder presentada por **MARIA ELIZABETH CASALLAS FERNANDEZ** quien actuaba en calidad de apoderada judicial de la parte demandante, la que solamente producirá efectos cinco (5) días después de la notificación por estado el presente proveído.

De otra parte, se agrega a los autos la comunicación allegada por la Unidad de Restitución de tierras, la misma se pone en conocimiento a los interesados para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**

*JFSB*

| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
|---|
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

**Firmado Por:**

**BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ**

**JUEZ**

**JUEZ -**

**CIVIL 023**

**JUZGADO MUNICIPAL**

**BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**e9ba949156f0b96b4c8fa985074beb15c3f6afdae96ba0973e05a81cbb638bcf**

Documento generado en 06/07/2021 10:14:21 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO No. 11001400302320210013200**

Vista la comunicación allegada por la apoderada de la parte actora, se acepta el desistimiento del memorial allegado el 04 de febrero de 2021, a través del cual se solicitó al Juzgado dar por terminado el proceso.

En consecuencia, proceda el demandante a realizar los actos de enteramiento de la pasiva en los términos ordenados en providencia del veinticuatro (24) de febrero de 2021.

**NOTIFÍQUESE.**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**

| |
|---|
| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

*JFSB*

***Firmado Por:***

***BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ***

***JUEZ***

***JUEZ -***

***CIVIL 023***

***JUZGADO MUNICIPAL***

***BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,***

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:* ***6031d583816d6f64bb1a0aea350341e51e2c64bec535bdbfbbc9fc087aef4f0b***

*Documento generado en 06/07/2021 10:14:23 PM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:***
***https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica***

**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**EJECUTIVO No. 11001400302320210015000**

En razón a que se ha cumplido lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 440 del C. G. del P., toda vez que el demandado CRISTOBAL TOBIAS SÁNCHEZ GÓMEZ, se dio por notificado de la orden de pago librada en su contra, de conformidad con el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, quien dentro del término legal guardó silencio; y luego de hacer una revisión del título valor, se observa que cumple con los requisitos previstos en los artículo 621 y 709 del Código de Comercio, así como los contemplados en el artículo 422 y 424 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**Primero:** Seguir adelante con la ejecución, en los términos indicados en el mandamiento de pago de fecha dos (2) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**Segundo:** Ordenar la práctica de la liquidación del crédito aquí perseguido, de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**Tercero:** Decretar el avalúo y remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar en el proceso.

**Cuarto:** Condenar en costas a la parte ejecutada, por secretaría elabórese la liquidación de costas e inclúyanse como agencias en derecho la suma de **$2.660.000,00**.

**Quinto:** Cumplido lo ordenado en los numerales 2° y 4° anteriores, por secretaría REMÍTANSE las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y el protocolo implementado por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados

Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**

*JFSB*

| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
| --- |
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

**Firmado Por:**

**BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ**

**JUEZ**

**JUEZ -**

**CIVIL 023**

**JUZGADO MUNICIPAL**

**BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**f5b4ba6266603911999fd8f507ee4bf5de92ceaa31957754f67ecb4c29e1e616**

Documento generado en 06/07/2021 10:14:26 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial Del Poder Público

**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**VERBAL** No. **11001400302320210035500**

Subsanada en tiempo la demanda, y reunidos los requisitos previstos en el artículo 82 y siguientes del Código General del Proceso, en concordancia con lo señalado en el artículo 375 ibídem, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la anterior demanda **DECLARATIVA** de **PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO**, a favor de **JOSÉ ALBERTO GONZÁLEZ GONZÁLEZ** y **MARÍA HADA MARTÍNEZ ANGULO** en contra de la **ASOCIACIÓN NAZARENA DE VIVIENDA** y **DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS** que se crean con derecho sobre el bien inmueble ubicado en la Carrera 81 J # 57C-30 Sur, interior 13, apartamento 501 de la AGRUPACIÓN DE VIVIENDA SHALOM II de la ciudad, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-40394782 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá – Zona Sur.

**SEGUNDO:** Tramítese la presente demanda por el procedimiento **VERBAL.** De ella córrase traslado a la parte demandada por el término de veinte (20) días.

**TERCERO**: Notifíquese a la demandada **ASOCIACIÓN NAZARENA DE VIVIENDA** en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del C.G. del P. y artículo 8° de Decreto 806 de 2020, en la dirección consignada para el efecto en el certificado de existencia y representación legal.

**CUARTO: ORDENAR** que se proceda a **EMPLAZAR** a las demás **PERSONAS INDETERMINADAS** que se crean con derechos respecto del predio pretendido en usucapión.

Para el efecto, en los términos del artículo 10 del Decreto 806 de 2020, se ordena la inscripción del precitado ejecutado en el Registro Nacional de Personas Emplazadas incluyendo el nombre del sujeto emplazado, su número de identificación, si se conoce, las partes del proceso, su naturaleza y el juzgado que lo requiere.

Surtido el emplazamiento se procederá a la designación de curador ad litem, si a ello hubiere lugar.

**QUINTO**: Inscríbase la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria correspondiente al inmueble materia de esta Litis (art. 375-6 ibídem).

**SEXTO:** Procédase por la parte demandante a instalar el aviso en un lugar visible del predio objeto del proceso, con las indicaciones y en los términos establecidos en el numeral 7° del artículo 375 de la misma obra, la cual deberá permanecer instalada hasta la audiencia de instrucción y juzgamiento. En su oportunidad, se ordenará su inclusión en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia.

El aviso deberá contener los siguientes datos: a) La denominación del juzgado que adelanta el proceso; b) El nombre del demandante; c) El nombre del demandado; d) El número de radicación del proceso; e) La indicación de que se trata de un proceso de pertenencia; f) El emplazamiento de todas las personas que crean tener derechos sobre el inmueble, para que concurran al proceso; g) La identificación del predio. **Tales datos deberán estar escritos en letra de tamaño no inferior a siete (7) centímetros de alto por cinco (5) centímetros de ancho.**

No obstante, previo a la instalación del aviso, por economía y celeridad procesal, y, a fin de evitar nulidades, el demandante deberá allegarla al Despacho para efectos de constatar las dimensiones de su tamaño y del texto escritural, así como el contenido de los requisitos antes reseñados.

Instalado el aviso, el demandante deberá aportar fotografías del inmueble en las que se observe el contenido de ellos; y mantenerlo, en las condiciones señaladas, hasta la audiencia de instrucción y juzgamiento.

**SÉPTIMO:** Infórmese de la existencia del proceso a la Superintendencia de Notariado y Registro, al Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural (Incoder), a la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas, a la Unidad Administrativa de Catastro Distrital, a la Unidad de Restitución de Tierras, a la Agencia Nacional de Tierras y al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC) para que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones.

**OCTAVO:** Inscrita la demanda y aportadas las fotografías por el demandante, SE ORDENA la inclusión del contenido del aviso en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia que lleva el Consejo

Superior de la Judicatura, por el término de un (1) mes, dentro del cual podrán contestar la demanda las personas emplazadas; quienes concurran después tomarán el proceso en el estado en que se encuentre.

**NOVENO:** Una vez agotados los trámites emplazatorios sin comparecencia de las personas determinadas e indeterminadas que se crean con derechos sobre el predio a usucapir, ORDENASE la designación de curador ad litem que se notifique en su nombre y los represente en el proceso.

**DÉCIMO:** Reconocer personería a **JENNIFFER PAOLA FARIGUA FORERO,** como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido para el efecto, a quien se le advierte que deberá acatar los deberes del artículo 78[7] ejúsdem, en particular el consagrado en el numeral 14°[8] de la norma en cita y en su debida oportunidad, observando lo dispuesto en los artículos 80[9] y 81[10] ibídem.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**
(2 de 2)

VASF

| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
|---|
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

**Firmado Por:**

**BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ**

[7] DEBERES DE LAS PARTES Y SUS APODERADOS. Son deberes de las partes y sus apoderados: (...)
[8] Enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. Se exceptúa la petición de medidas cautelares. Este deber se cumplirá a más tardar el día siguiente a la presentación del memorial. El incumplimiento de este deber no afecta la validez de la actuación, pero la parte afectada podrá solicitar al juez la imposición de una multa hasta por un salario mínimo legal mensual vigente (1 smlmv) por cada infracción.
[9] RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL DE LAS PARTES. Cada una de las partes responderá por los perjuicios que con sus actuaciones procesales temerarias o de mala fe cause a la otra o a terceros intervinientes. Cuando en el proceso o incidente aparezca la prueba de tal conducta, el juez, sin perjuicio de las costas a que haya lugar, impondrá la correspondiente condena en la sentencia o en el auto que los decida. Si no le fuere posible fijar allí su monto, ordenará que se liquide por incidente. A la misma responsabilidad y consiguiente condena están sujetos los terceros intervinientes en el proceso o incidente. Siendo varios los litigantes responsables de los perjuicios, se les condenará en proporción a su interés en el proceso o incidente.
[10] RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL DE APODERADOS Y PODERDANTES. Al apoderado que actúe con temeridad o mala fe se le impondrá la condena de que trata el artículo anterior, la de pagar las costas del proceso, incidente o recurso y multa de diez (10) a cincuenta (50) salarios mínimos mensuales. Dicha condena será solidaria si el poderdante también obró con temeridad o mala fe. Copia de lo pertinente se remitirá a la autoridad que corresponda con el fin de que adelante la investigación disciplinaria al abogado por faltas a la ética profesional.

**JUEZ**
**JUEZ -**
**CIVIL 023**
**JUZGADO MUNICIPAL**
**BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**e6f3e0fef5589b090a777c949553cc6fdb4ca1f82778f2a696abb116a67f0758**
Documento generado en 06/07/2021 10:14:28 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial Del Poder Público

**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**VERBAL DE PERTENENCIA** No. **11001400302320210035500**

## I. ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación incoado por el mandatario judicial de la parte demandante en contra de los autos de fecha 3 de junio de 2021, por medio del cual se ordena oficiar a distintas entidades previa admisión de la demanda de saneamiento de la titulación.

## II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

El recurso se encuentra dirigido a que se recoja el proveído indicado en marras, bajo el argumento que no se pretende obtener el saneamiento de una falsa titulación y porque el trámite consagrado en la Ley 1561 de 2012, no fue el escogido para adelantar el presente asunto.

## II. CONSIDERACIONES

**1.** El recurso de reposición consagrado en el artículo 318[1] del C.G.P. persigue que *"se revoquen o reformen"* los autos que dicte el Juez. Tal disposición se instituye como un medio de impugnación, mediante el cual el mismo juzgador que profirió una providencia puede revocarla o reformarla por los eventuales yerros en que pudo haber ocurrido.

Para resolver, es del caso memorar las previsiones del artículo 1° de la Ley 1561 de 2012 que prevé: *"El objeto de la presente ley es promover el acceso a la propiedad,* ***mediante un proceso especial para otorgar título de propiedad al poseedor material de bienes inmuebles urbanos y rurales de pequeña entidad económica****, y para sanear títulos que conlleven la llamada falsa tradición, con el fin de garantizar seguridad jurídica en los derechos sobre inmuebles, propiciar el desarrollo sostenible y prevenir el despojo o abandono forzado de inmuebles"* (negrilla y subrayado del Juzgado).

[1] ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen. El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja. El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto. El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos. Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria. PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.

Así mismo, es preciso recordar lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 375 del Código General del Proceso, que reza: "*En las demandas sobre declaración de pertenencia de bienes privados, salvo norma especial, se aplicarán las siguientes reglas:* ***1. La declaración de pertenencia podrá ser pedida por todo aquel que pretenda haber adquirido el bien por prescripción***" (negrilla y subrayado del Juzgado).

2. Desde esa perspectiva, refulge patente que tanto la Ley 1561 de 2012 y el artículo 375 del Código General del Proceso, consagran un trámite dirigido a obtener la titularización de predios a través de la declaración de pertenencia y en el trámite del proceso verbal especial, en relación a la posesión de bienes urbanos, su procedencia deviene del avalúo perseguido en usucapión, el cual no podrá exceder los 250 salarios mínimos mensuales legales vigentes.

No empece, ello no es óbice que impida adelantar el proceso de pertenencia consagrado en el Estatuto Procesal Civil, frente a los predios cuyo avalúo catastral no exceda los 250 salarios mínimos mensuales legales vigentes, en virtud a que la Ley 1561 de 2012 no derogó las disposiciones del artículo 375 del Código General del Proceso, máxime que no existe prohibición expresa que prevea la imposibilidad de impartir el trámite de dicha disposición legal en cuanto a asuntos de mínima o menor cuantía.

3. De ese modo, se colige sin mayores elucubraciones, que el auto objeto de censura habrá de ser revocado, en virtud a que la elección del trámite para obtener la declaración de pertenencia de un inmueble cuyo avalúo catastral no supere los 250 salarios mínimos mensuales legales vigentes, es potestativo de la parte demandante y, para el asunto que concita la atención del Despacho, lo fue el consagrado en el artículo 375 del Código General del Proceso.

4. Colorario de lo anterior, no queda otra salida que revocar la decisión fustigada tal y como se verá reflejado en la parte resolutiva de esta determinación.

## IV. DECISIÓN

El Juzgado Veintitrés (23) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C.

## V. RESUELVE

**PRIMERO: REVOCAR** el auto de fecha 3 de junio de 2021, en virtud de lo analizado en la parte considerativa del presente pronunciamiento.

**SEGUNDO:** En su lugar, en auto aparte se resolverá en punto al escrito de subsanación de la demanda (fls. 76 a 92), conforme derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**
(1 de 2)

VASF

| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
|---|
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

**Firmado Por:**

**BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ**
**JUEZ**
**JUEZ -**
**CIVIL 023**
**JUZGADO MUNICIPAL**
**BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**dd0e1b15fbf8a84c8f8e8397a77c5a6f9892115be6c45f7bb4dbbac397a1be67**
Documento generado en 06/07/2021 10:14:30 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**EJECUTIVO No. 11001400302320210037900**

Con fundamento en el artículo 599 del C. G. del P., el Juzgado decreta como medida cautelar las siguientes:

El embargo y retención preventiva de la quinta parte del excedente del salario mínimo legal vigente, primas, bonificaciones, honorarios, comisiones y demás que el demandado devengue como empleado de la sociedad **SERINGTE S.A.S.** **Límite del embargo $113.200.000 M/cte.**

Ofíciese al Pagador de la mencionada entidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 9° del artículo 593 del C. G. del P., indicándole identificación de las partes, y el número de cuenta del Banco Agrario de Colombia.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**
(2 de 2)

VASF

| |
|---|
| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

**Firmado Por:**

**BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ**

**JUEZ**

**JUEZ -**

**CIVIL 023**

**JUZGADO MUNICIPAL**

**BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**c49b7e6d93fd0f8e8a68bf3d790aa3fa18a0d0b43e66b0823200721c4fb56a67**

Documento generado en 06/07/2021 10:14:32 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**EJECUTIVO No. 11001400302320210037900**

Estando las presentes diligencias al Despacho y toda vez que el pagaré allegado como base del recaudo reúne las exigencias previstas para los títulos valores en el artículo 621 del Código de Comercio, así como las que para esta clase específica de instrumentos negociables consagra el artículo 709 ejúsdem, se desprende que presta mérito ejecutivo, al tenor de lo dispuesto en los artículos 422 y 424 del Código General del Proceso, pues registra la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, a cargo de la parte demandada y en favor de la ejecutante, se:

**RESUELVE**

**PRIMERO**. Librar mandamiento de pago a favor del **BANCO AV VILLAS S.A.** y en contra de **MIGUEL ANGEL MORENO MORENO,** ordenando a aquel que en el término máximo de cinco días proceda a cancelar a éste las sumas de dinero que se relaciona a continuación:

1. Por la suma de $58.332.541 M/cte, por concepto de capital insoluto de la obligación contenida en el pagaré base de la ejecución.

2. Por los intereses moratorios liquidados sobre el capital insoluto de la obligación, liquidados a la máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde la fecha de presentación de la demanda (27 de abril de 2021) y hasta el momento en que se haga efectivo el pago.

3. Por la suma de $1.245.851 M/cte, por concepto de intereses de plazo contenidos en el pagaré base del recaudo.

Sobre las costas procesales se resolverá en su oportunidad.

**SEGUNDO.** Notifíquese al extremo pasivo en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del C.G. del P. y artículo 8° de Decreto 806 de 2020. Suministrar a la parte demandada, al momento de ser notificada de este proveído, las copias y anexos de la demanda en los términos indicados en el artículo 91 del Código General del Proceso, enterándola en especial del contenido del numeral primero[1] de artículo 442 Ibídem,

relativo a la obligación de expresar los hechos en que se funden las excepciones propuestas y acompañar las pruebas relacionadas con ellas.

**TERCERO.** Reconocer personería a la abogada **ESMERALDA PARDO CORREDOR** como apoderada de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido para el efecto.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**
(1 de 2)

VASF

| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
|---|
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

**Firmado Por:**

**BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ**

**JUEZ**

**JUEZ -**

**CIVIL 023**

**JUZGADO MUNICIPAL**

**BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**c76132bc5edf7327463fd86a157c58095074a9f98c6d8f6eab60c0edd4f33896**

Documento generado en 06/07/2021 10:14:35 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**EJECUTIVO No. 11001400302320210044000**

De la nulidad presentada por el extremo demandado se corre traslado a la parte demandante por el término de tres (3) días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 129 del Código General del Proceso, vencido el cual, ingresen las diligencias para resolver lo que en derecho corresponde.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**

*JFSB*

| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
|---|
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

**Firmado Por:**

**BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ**

**JUEZ**

**JUEZ -**

**CIVIL 023**

**JUZGADO MUNICIPAL**

**BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**0d0974a35a656bfdb9b5b1716b6915bb331d99027f61e56e9d3ff27aefc41f01**

Documento generado en 06/07/2021 10:14:37 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial Del Poder Público

**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**EJECUTIVO No. 11001400302320210045500**

Estando las presentes diligencias al Despacho para lo pertinente se advierte que el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda asciende a la suma de $33.969.656,67, esto es, no superan la cuantía establecida en el artículo 18 del Código General del Proceso, en concordancia con el numeral 1º del artículo 25 *ídem,* razón por la que el juzgado con fundamento en el inciso 2º del artículo 90 *ídem*, en concomitancia con el **ACUERDO PCSJA18-11068 del 27 de Julio de 2018**, **RESUELVE**

**DEVOLVER** el expediente a la **OFICINA JUDICIAL DE REPARTO**, a fin de que sea distribuido entre los Jueces **CIVILES DE PEQUEÑAS CAUSAS** y **COMPETENCIA MÚLTIPLE** de esta ciudad, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**
(2 de 2)

VASF

| |
|---|
| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

**Firmado Por:**

**BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ**
**JUEZ**

**JUEZ -**
**CIVIL 023**
**JUZGADO MUNICIPAL**
**BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**74c810dcd9eafa981614ea1b3dffd81db507ae6e59817dbdadbc913f45c5df8c**
Documento generado en 06/07/2021 10:14:39 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial Del Poder Público

**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**EJECUTIVO** No. **11001400302320210045500**

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición incoado por el mandatario judicial de la parte actora en contra del auto de fecha 25 de mayo de 2021 por medio del cual se negó mandamiento de pago.

## II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

El recurso se encuentra dirigido a que se revoque el proveído indicado en marras, tras aducir que el 18 de mayo de 2021, fue enviado al correo electrónico de esta Sede Judicial, el contrato base del recaudo, cuya comunicación obtuvo acuse de recibido.

## III. CONSIDERACIONES

Para resolver, recuérdese que el recurso de reposición consagrado en el artículo 318[1] del C.G.P. persigue que *"se revoquen o reformen"* los autos que dicte el Juez. Tal disposición se instituye como un medio de impugnación, mediante el cual el mismo juzgador que profirió una providencia puede revocarla o reformarla por los eventuales yerros en que pudo haber ocurrido.

Ahora bien, para resolver es preciso memorar las disposiciones consagradas en el inciso 1° del artículo 430 del Código General del Proceso, que reza: "*Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal".*

---

[1] ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen. El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja. El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto. El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos. Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria. PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.

Atendiendo a los anteriores preceptos normativos y descendiendo al caso bajo estudio, se observa que junto con la demanda presentada el 14 de mayo de 2021 (fl. 8), la parte demandante se abstuvo de arrimar el título ejecutivo base del recaudo y por tal virtud, fue negado el mandamiento de pago deprecado, claro, porque en la oportunidad procesal pertinente, no se acreditó la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible en contra del deudor.

Empero, mediante comunicación adiada el 18 de mayo del año que avanza, esto es, con antelación a la notificación del auto objeto de cesura, el quejoso allegó el contrato báculo de la ejecución.

El colofón, sin mayores elucubraciones, por economía procesal, se revocará el auto fustigado y en su lugar, se tendrá en cuenta el contrato arrimado el 18 de mayo hogaño y se calificará la demanda, de acuerdo a lo normado en el artículo 90 del Código General del Proceso.

## IV. DECISIÓN

Colorario a lo anterior y sin comentarios adicionales sobre el particular, el Juzgado Veintitrés (23) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C.

## V. RESUELVE

**PRIMERO: REVOCAR** el auto de fecha veinticinco (25) de mayo de dos mil veintiuno (2021), en virtud de lo analizado en la parte considerativa del presente pronunciamiento.

**SEGUNDO:** En su lugar, se calificará la demanda en auto aparte, conforme a derecho corresponde.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**
(1 de 2)

VASF

| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
|---|
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

**Firmado Por:**

**BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ**
**JUEZ**
**JUEZ -**
**CIVIL 023**
**JUZGADO MUNICIPAL**
**BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**c3200d717435d87696b4a19d57e47b0a3138f43ec1de60a73384c42299a55b8c**
Documento generado en 06/07/2021 10:13:40 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**PAGO DIRECTO No. 11001400302320210049000**

En atención al anterior informe secretarial y en razón a que se encuentran reunidos los requisitos establecidos en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, el **JUZGADO VEINTITRÉS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**, **D. C.**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR LA APREHENSIÓN** del vehículo de placas **ZZR-532** de propiedad de **CAROLINA GUZMÁN VARGAS.**

**SEGUNDO: OFICIAR** a la Policía Nacional-SIJIN-Sección Automóviles para que una vez capturado el vehículo, sea conducido a alguno de los parqueaderos informados por el actor a folio 57 y 58 de la solicitud primigenia.

**TERCERO:** Una vez aprehendido el vehículo precitado, **DECRÉTESE LA ENTREGA** de éste a **GIROS Y FINANZAS COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A.,** en virtud de la garantía mobiliaria constituida a su favor por parte de **CAROLINA GUZMÁN VARGAS**, con ajuste a lo indicado en el parágrafo 2º del artículo 60 y el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, así como el artículo 2.2.2.4.2.68 del Decreto 1835 de 2015.

**CUARTO:** Reconocer personería a **CARMEN ALEXANDRA BAYONA RODRÍGUEZ** como apoderada de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido para el efecto.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**

*JFSB*

| |
|---|
| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

***Firmado Por:***

***BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ***

***JUEZ***

***JUEZ -***

***CIVIL 023***

***JUZGADO MUNICIPAL***

***BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,***

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:* ***77d426380a77af31ef631934942d236565110bbb7222965208383cc832cd6e62***

*Documento generado en 06/07/2021 10:13:43 PM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica***

Rama Judicial Del Poder Público

**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| Proceso: | **Ejecutivo** |
| Demandante: | **Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. BBVA COLOMBIA** |
| DEMANDADO: | **Carlos Julio Ávila Espitia** |
| Decisión: | **Sentencia** |
| Número: | 110014003023**20190074**100 |

Se procede a proferir el correspondiente fallo de instancia respecto del proceso de la referencia.

## I. ANTECEDENTES

*Petitum*

La entidad demandante representada legalmente, actuando mediante apoderado judicial presentó demanda en contra *Carlos Julio Ávila Espitia*, para que por los trámites del proceso ejecutivo se librara mandamiento de pago por las siguientes sumas de dinero:

1. $7.975.092.oo por concepto de capital contenido en el pagaré No. 01585004930491.
2. Por los intereses moratorios sobre el capital, a la tasa mensual fluctuante certificada por la Superintendencia Financiera, desde el 26 de junio de 2019 y hasta que se cumpla con el pago de la obligación.
3. $65.634.674.oo por concepto de capital contenido en el pagaré No. 015889611236967.
4. Por los intereses moratorios sobre el capital, a la tasa mensual fluctuante certificada por la Superintendencia Financiera, desde el 26 de junio de 2019 y hasta que se cumpla con el pago de la obligación.
5. $5.776.237.oo por concepto de intereses remuneratorios contenidos en el pagará base de la acción.
6. $6.086.364.oo por concepto de capital contenido en el pagaré No. 01585004933461.
7. Por los intereses moratorios sobre el capital, a la tasa mensual fluctuante certificada por la Superintendencia Financiera, desde el 26 de junio de 2019 y hasta que se cumpla con el pago de la obligación.

*Supuestos Fácticos*

Como soporte de las pretensiones instauradas alegó la demandante que *Ávila Espitia* suscribió los pagarés anexos por las sumas arriba mencionadas a favor de la entidad bancaria con vencimiento el 25 de junio de 2019, comprometiéndose a pagar intereses moratorios en caso de incumplimiento.

A pesar de los múltiples requerimientos, los demandados se han negado al cumplimiento en el pago, encontrándose el plazo vencido, por lo que se acude a este medio, ya que el pagaré apoderado contiene una obligación clara, expresa y exigible proveniente de los demandados.

*Trámite Procesal*

Librado el mandamiento de pago en providencia del 17 de junio de 2019 (fl. 63-64), el demandado se notificó por conducta concluyente a través de apoderado judicial en auto del 6 de agosto de 2020 (fl. 90), quien contestó la demanda proponiendo como excepción de mérito: "*Ineficacia e inexistencia de los títulos valores por diligenciamiento erróneo aislado de las instrucciones otorgadas*"

Por auto del 26 de octubre de 2020 se corrió el traslado de la oposición a la actora (fl. 122), quien guardó conducta silente.

Desarrolladas las etapas procesales pertinentes, procede el juzgado a dictar sentencia anticipada de conformidad con el artículo 278 del C.G.P., con apoyo en estas,

## II. CONSIDERACIONES

*Presupuestos Procesales*

Es ostensible el cumplimiento de los requisitos legalmente exigidos por la ley para dictar sentencia de mérito, la competencia se encuentra debidamente asignada; las partes son legalmente capaces y se encuentran representadas dentro del proceso; la demanda formalmente está adecuada al procedimiento y el trámite que se imprimió a la misma es el señalado para esta clase de procesos. Entonces, como no existe causal de nulidad que pueda invalidar lo actuado en esta causa se dictará pronunciamiento de fondo.

*Presupuestos Sustanciales de la Acción Ejecutiva:*

El proceso ejecutivo en cualquiera de sus modalidades tiene como característica especial el dar certeza y determinación al derecho sustancial pretendido en la demanda; certidumbre que otorga los documentos que se aportan con el libelo ejecutor, esto es, los títulos

ejecutivos. Para que haya lugar a proferir una orden de pago, el documento sobre el cual se finca la pretensión ejecutiva debe cumplir las exigencias previstas por el artículo 422 del Código General del Proceso, otrora artículo 488 del Código de Procedimiento Civil.

En ese orden, ejecutivamente pueden demandarse *"las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción ..."* (lo subrayado es del despacho).

Cabe memorar el valor que encierra cada expresión contemplada en la norma a efectos de entender el hilo conductor del problema jurídico sometido en este asunto, como primera medida la norma establece que la obligación -a efectos de acudir a la jurisdicción para su ejecución-, debe ser EXPRESA, es decir, que se patentice, que no haya necesidad de hacer razonamiento alguno, que no se necesite rodeo mental de ningún tipo para inferir del documento la obligación debida, o mejor aún que al simple recorrido con la vista aparezca llana la misma. Que sea CLARA, o sea, que no lleve a confusión ni a los otorgantes ni a los tenedores, expresando diáfanamente quién es el sujeto activo, el llamado a reclamar de otro, y a su vez quién será el obligado a su cumplimiento, a avenirse a la satisfacción de la obligación. Que sea EXIGIBLE, es decir que la misma este determinada en el tiempo mediante día, mes y año, o en cualquier forma de vencimiento siempre que esta sea admitida normativamente para el título valor, de esta forma el deudor se constituye en mora condición que se verifica bien porque es una obligación pura y simple o porque sometida a plazo o condición este se cumplió. Que CONSTE EN DOCUMENTOS, es decir, que conste por escrito, que sea una obligación para el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ella se incorpora, a fin de constituirse en una obligación civil y no natural, títulos que se caracterizan fundamentalmente en reposar en un escrito. Por último que PROVENGAN DEL DEUDOR, es decir que sea este el que estampe su firma de aceptación de la deuda a la que se obliga, es el destinatario de la acción directa del cobro, y debe ostentar tal calidad de obligado directo en el documento base de la acción.

*Caso Bajo Examen*

Los documentos sobre los cuales se soportan las pretensiones ejecutivas, lo constituyen los pagarés No. 0158500493049, 015889611236967 y 01585004933461 del 25 de junio de 2019.

Los documentos citados es de aquellos que la legislación comercial ha denominado títulos valores, con las características de pagaré, contenidos en los artículos 621 y siguientes del Código de Comercio y en especial las inmersas en el artículo 709 *ibídem*, los cuales se cumplen a cabalidad en el documento obrante a folios 2 y 3 del expediente.

Igualmente, revela con claridad las obligaciones contenidas, relacionadas con las sumas de dinero ejecutadas en el presente asunto. Entonces, resulta del referido anexo, que también se esa frente a un título ejecutivo por reunir las exigencias del artículo 422 del C.G.P.

De otra parte, téngase en cuenta que el hecho de no haberse tachado ni redargüido de falso los documentos en los cuales se encuentran contenidas las prestaciones demandadas, les da el carácter de prueba idónea en contra de las ejecutadas.

Concerniente a la exigibilidad, siendo las obligaciones puras y simples, las fechas de vencimiento estipuladas en la misma sin temor a equívocos, invoca en ellos el cumplimiento de esta característica.

Así las cosas, como no existe el menor resquicio de duda sobre la presencia de las condiciones exigidas por las normas aplicables, relacionadas con el mérito ejecutivo de los títulos valores que soportan las obligaciones reclamadas.

En virtud de lo anterior, procedente se hace descender al examen de los medios exceptivos propuestos por la pasiva.

***Estudio de las excepciones***

Alega la demandada "*Ineficacia e inexistencia de los títulos valores por diligenciamiento erróneo aislado de las instrucciones otorgadas"* la cual fundamenta en decir que conforme la carta de instrucciones de los títulos reclamados en esta sede judicial, se estableció que el diligenciamiento del espacio (a) está destinado para puntualizar sobre capital, comisiones, impuestos, honorarios, gastos de cobranza, primas de seguro, diferencias de cambio y cualquier otra suma diferente a intereses, y para el espacio (b), la determinación de los intereses moratorios o remuneratorios, cuya finalidad no es otra que evitar que se incorpore al capital el valor de los intereses y así, en la ejecución.

Bajo el anterior argumento, aduce que los pagaré No. 0158500493091 y 01585004933461 tan solo fueron diligenciados en su literal (a), y se debe tener en cuenta que, los títulos fueron firmados el 18 de septiembre de 2017 y diligenciados para su cobro el día 25 de

junio de 2019, luego, no comprende cómo es que no se causaron intereses, o si por el contrario fueron incorporados en el capital, de ser así, dichos títulos valor estarían mal diligenciados conforme la carta de instrucciones firmada por su agenciado.

Así mismo reprocha el pagaré 01589611236987, tras aducir que, si bien es cierto se diligenciaron los espacios (a) y (b), también es cierto que para el literal (a) no se determinó el concepto como lo dispone la carta de instrucciones.

Es principio universal, en materia probatoria, el que le corresponde a las partes demostrar todos aquellos hechos que sirvan de presupuesto a la norma que consagra el derecho que ellas persiguen, o en términos del artículo 167 del C.G.P. *"Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagra el efecto jurídico que ellas persiguen"*. De ahí que si la parte que corre con tal carga no lo demuestra su conducta, generalmente se traduce en decisión adversa, lo que se configura en este caso, ya que la oposición a las pretensiones de la demanda, se limitaron a la mera manifestación sin que se hubiera hecho uso de los medios probatorios que ampliamente contempla el C.G.P., dejando huérfanas las excepciones planteadas.

Debe destacarse que de la simple lectura de los pagarés a folios 38 a 43 del expediente se colige que en efecto las instrucciones para llenar los espacios en blanco se encuentran dentro del cuerpo de los títulos ejecutados, las cuales fueron cumplidas en sentido estricto por la entidad bancaria.

Así las cosas, al no lograrse desvirtuar lo pretendido en la demanda y carecer de supuesto fáctico y jurídico la oposición planteada por la demandada, la misma se despachará desfavorablemente y en consecuencia, se ordenará seguir adelante la ejecución en los términos ordenados en el mandamiento de pago, condenando en costas a la pasiva.

## III. DECISIÓN

En mérito de lo sucintamente considerado, el JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** infundada la excepción invocada por el demandado de conformidad con la parte motiva de este fallo.

**SEGUNDO: SEGUIR** adelante la ejecución conforme al mandamiento de pago librado en este asunto.

**TERCERO: ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que posteriormente se llegaren a embargar si fuere del caso.

**CUARTO: PRACTICAR** la liquidación del crédito conforme a lo dispuesto en el art. 446 del C. G. P.

**QUINTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Liquídense por secretaría, incluyendo como agencias en derecho la suma de $5.950.000.oo M/Cte.

**SEXTO:** Ejecutoriada la presente providencia, **REMÍTIR** el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el Artículo dos Acuerdo PSAA15-10336 del 29 de abril de 2015 emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
Juez
(2)

*JFSB*

| |
|---|
| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

**Firmado Por:**

**BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ**
**JUEZ**
**JUEZ -**
**CIVIL 023**

**JUZGADO MUNICIPAL**
**BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**4a1c32fefde0c273f5bc9dd1fa16cdf7ccf928220a1c5342a368ec2ee72175d0**
Documento generado en 06/07/2021 10:14:09 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**PAGO DIRECTO No. 11001400302320210049600**

En atención al anterior informe secretarial y en razón a que se encuentran reunidos los requisitos establecidos en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, el **JUZGADO VEINTITRÉS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**, **D. C.**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR LA APREHENSIÓN** del vehículo de placas **ILD-29F** de propiedad de **JUAN DAVID SANMIGUEL.**

**SEGUNDO: OFICIAR** a la Policía Nacional-SIJIN-Sección Automóviles para que una vez capturado el vehículo, sea conducido a alguno de los parqueaderos informados por el actor a folio 36 de la solicitud primigenia.

**TERCERO:** Una vez aprehendido el vehículo precitado, **DECRÉTESE LA ENTREGA** de éste a **RESPALDO FINANCIERO S.A.S,** en virtud de la garantía mobiliaria constituida a su favor por parte de **JUAN DAVID SANMIGUEL**, con ajuste a lo indicado en el parágrafo 2º del artículo 60 y el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, así como el artículo 2.2.2.4.2.68 del Decreto 1835 de 2015.

**CUARTO:** Reconocer personería a **YULIANA DUQUE VALENCIA** como apoderada de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido para el efecto.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**

*JFSB*

| |
|---|
| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

***Firmado Por:***

***BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ***

***JUEZ***

***JUEZ -***

***CIVIL 023***

***JUZGADO MUNICIPAL***

***BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,***

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:* ***a4a4205b9c169376bbc7767802a468c9edb55b14b20a023fc7f1079e771fb400***

*Documento generado en 06/07/2021 10:13:45 PM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica***

**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**PAGO DIRECTO No. 11001400302320210050200**

En atención al anterior informe secretarial y en razón a que se encuentran reunidos los requisitos establecidos en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, el **JUZGADO VEINTITRÉS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**, **D. C.**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR LA APREHENSIÓN** del vehículo de placas **TSM-008** de propiedad de **CINDY MILENA SANTANA ABRIL.**

**SEGUNDO: OFICIAR** a la Policía Nacional-SIJIN-Sección Automóviles para que una vez capturado el vehículo, sea conducido a alguno de los parqueaderos informados por el actor a folio 137 de la solicitud primigenia.

**TERCERO:** Una vez aprehendido el vehículo precitado, **DECRÉTESE LA ENTREGA** de éste a **BANCO DAVIVIENDA S.A,** en virtud de la garantía mobiliaria constituida a su favor por parte de **CINDY MILENA SANTANA ABRIL**, con ajuste a lo indicado en el parágrafo 2° del artículo 60 y el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, así como el artículo 2.2.2.4.2.68 del Decreto 1835 de 2015.

**CUARTO:** Reconocer personería a **CAROLINA ABELLO OTÁLORA** como apoderada de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido para el efecto.

**NOTIFÍQUESE.**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**

*JFSB*

| |
|---|
| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

***Firmado Por:***

***BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ***

***JUEZ***

***JUEZ -***

***CIVIL 023***

***JUZGADO MUNICIPAL***

***BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,***

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:* ***56707c0c2eb081f137c107811cdf33a4d40c63889b71e79d569225d3e18efa8a***

*Documento generado en 06/07/2021 10:13:48 PM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica***

**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**VERBAL No. 11001400302320210052200**

Visto el informe secretarial que antecede y en virtud a que la presente demanda cumple los presupuestos requeridos para ser admitida en los términos de los artículos 82[1] y 384[2] del Código General del Proceso, el **JUZGADO VEINTITRÉS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**, **D. C.**, **RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la reforma y demanda **VERBAL,** integrada en un solo escrito, de **RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO**, instaurada por **CITY CONSULTORIA INMOBILIARIA S.A.S.,** en contra de **BLANCA FLOR BOLAÑOS DE JARAMILLO y JOSÉ JAVIER COBOS BARBOSA**.

**SEGUNDO:** Tramítese la demanda por el procedimiento Verbal (Art. 368 y siguientes del C.G.P.).

**TERCERO**: Notifíquese a las demandadas en la forma prevista en los arts. 291 y 292 del C.G.P y/ conforme el artículo 8° del Decreto 806 de 2020. Córrasele traslado por el término de veinte (20) días.

**CUARTO:** Toda vez que la causal de restitución consiste en el no pago de los cánones de arrendamiento, se le advierte al extremo demandado que no será oído en el proceso sino hasta tanto demuestre que ha consignado a órdenes del Juzgado en la cuenta No. 110012041023 de Títulos de Depósitos Judiciales del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA el valor total que, de acuerdo con la prueba allegada con la demanda, tienen los cánones y los demás conceptos adeudados, o en defecto de lo anterior, cuando presente los recibos de pago expedidos por el arrendador, correspondientes a los tres (3) últimos períodos, o si fuere el caso los correspondientes de las consignaciones efectuadas de acuerdo con la ley y por los mismos períodos, a favor de aquel, así como los que se acusaren durante el proceso en ambas instancias, y si no lo hiciere dejará de ser oído hasta cuando presente el título de depósito respectivo, el recibo del pago hecho directamente al arrendador, o el de la consignación efectuada en proceso ejecutivo.

---

[1] REQUISITOS DE LA DEMANDA. Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos: (...)
[2] RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO. Cuando el arrendador demande para que el arrendatario le restituya el inmueble arrendado se aplicarán las siguientes reglas: (...)

**QUINTO:** Reconocer personería al abogado **DANIEL ENRIQUE GÓMEZ RODRÍGUEZ,** como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido para el efecto.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**

*JFSB*

| |
|---|
| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

**Firmado Por:**

**BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ**

**JUEZ**

**JUEZ -**

**CIVIL 023**

**JUZGADO MUNICIPAL**

**BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**242b9398695f3750a830f1e5cbc5af0cb3805887ea8bb52d3118bd7d63a1f73a**

Documento generado en 06/07/2021 10:13:51 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**PAGO DIRECTO No. 11001400302320210052400**

En atención al anterior informe secretarial y en razón a que se encuentran reunidos los requisitos establecidos en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, el **JUZGADO VEINTITRÉS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**, **D. C.**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR LA APREHENSIÓN** del vehículo de placas **IIY-714** de propiedad de **WILSON CASTELLANOS GARAVITO.**

**SEGUNDO: OFICIAR** a la Policía Nacional-SIJIN-Sección Automóviles para que una vez capturado el vehículo, sea conducido a alguno de los parqueaderos informados por el actor a folio 43 de la solicitud primigenia.

**TERCERO:** Una vez aprehendido el vehículo precitado, **DECRÉTESE LA ENTREGA** de éste a **FINANZAUTO S.A,** en virtud de la garantía mobiliaria constituida a su favor por parte de **WILSON CASTELLANOS GARAVITO**, con ajuste a lo indicado en el parágrafo 2º del artículo 60 y el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, así como el artículo 2.2.2.4.2.68 del Decreto 1835 de 2015.

**CUARTO:** Reconocer personería a **LUIS ALEJANDRO ACUÑA GARCÍA** como apoderada de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido para el efecto.

**NOTIFÍQUESE.**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**

*JFSB*

| |
|---|
| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

***Firmado Por:***

***BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ***

***JUEZ***

***JUEZ -***

***CIVIL 023***

***JUZGADO MUNICIPAL***

***BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,***

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:* ***f1d9318b15db6a6b47343f8920225a5b59f9a0722a2323bd5f143592bc042135***

*Documento generado en 06/07/2021 10:13:54 PM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica***

**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**EJECUTIVO No. 11001400302320210052800**

En atención a la anterior solicitud (fl 10 cd. 2) y con fundamento en el artículo 599 del C. G. del P., el Juzgado decreta como medida cautelar las siguientes:

1. El embargo de los dineros que a cualquier título se encuentren depositados en las cuentas de los BANCOS relacionados en escrito visto a folio 10 de la encuadernación, de propiedad de los demandados **GASTROTEK S.A.S EN LIQUIDACIÓN y KAROL ELIANA OVIEDO PLAZAS** y que excedan los límites de inembargabilidad establecidos en el Decreto 564 del 19 de marzo de 1996 y demás normas que lo reforman y complementan. **Límite del embargo $ 116.250.000,00 M/cte.**

Ofíciese a los Gerentes de las mencionadas entidades, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 10° y parágrafo del artículo 593 del C. G. del P., indicándole identificación de las partes, y el número de cuenta del Banco Agrario de Colombia

Secretaría proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**
**(2)**

*JFSB*

| |
|---|
| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

**Firmado Por:**

**BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ**

**JUEZ**

**JUEZ -**

**CIVIL 023**

**JUZGADO MUNICIPAL**

**BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **16fe191ba0416430eb3590788101ae9a2171ff932cae65baeae1b40f3fa81689**

Documento generado en 06/07/2021 10:13:56 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**EJECUTIVO No. 11001400302320210052800**

Como quiera que se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los artículos 82, 83, 84, 85 y siguientes, así como el 422 y 424 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012), este Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO**. Librar mandamiento de pago a favor de **ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.** y en contra de **GASTROTEK S.A.S EN LIQUIDACIÓN y KAROL ELIANA OVIEDO PLAZAS** para que en el término de cinco (5) días procedan a pagar las siguientes cantidades:

**PAGARÉ 009005352820.**

1. Por la suma de **$77.500.000,00 M/cte**, por concepto de capital insoluto de la obligación contenida en el citado pagaré, exigible desde el 29 de septiembre de 2020.

2. Por los intereses moratorios, sobre el anterior capital (numeral 1), liquidados a la tasa máxima legalmente permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, causados desde el 30 de septiembre de 2020 y hasta cuando se haga efectivo el pago.

Sobre las costas procesales se resolverá en su oportunidad.

**SEGUNDO.** Notifíquese al extremo pasivo en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del C.G. del P. y/o conforme lo dispone el artículo 8° del Decreto 806 de 2020. Suministrar a la parte demandada, al momento de ser notificada de este proveído, las copias y anexos de la demanda y de la subsanación en los términos indicados en el artículo 91 del Código General del Proceso, enterándola en especial del contenido del numeral primero de artículo 442 *Ibídem*, relativo a la obligación de expresar los hechos en que se funden las excepciones propuestas y acompañar las pruebas relacionadas con ellas.

**TERCERO.** Reconocer personería al abogado **ALFONSO GARCÍA RUBIO** como apoderado de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**

*JFSB*

| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
| --- |
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

**Firmado Por:**

**BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ**
**JUEZ**
**JUEZ -**
**CIVIL 023**
**JUZGADO MUNICIPAL**
**BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**5df4fe976a6911c9662a43b1a61d01773f746ba157bf5bd5091ca16b6ac27f2f**
Documento generado en 06/07/2021 10:13:58 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**SUCESIÓN No. 11001400302320210061900**

Se inadmite la anterior demanda para que dentro del término legal de cinco (5) días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de rechazo, sea subsanada en lo siguiente:

1. Alléguese nuevo poder proveniente de la heredera YOLANDA PLAZAS RÍOS, dirigido a este Despacho judicial, de modo que no haya lugar a confundirse con otros (art. 74 del C.G.P.) y en el que se indique la dirección de correo electrónico de su mandatario judicial la cual deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. (art. 5° del Decreto 806 de 2020).

2. Dese estricto cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 6° del artículo 489 del C.G.P., esto es aportando el avalúo de los bienes relictos, atendiendo a lo dispuesto en el artículo 444 *ídem.*

3. Alléguese el inventario de los bienes relictos y de las deudas de la herencia, y de los bienes, deudas y compensaciones, junto con las pruebas que se tengan de ellos, en los términos del numeral 5° del artículo 489 del C.G.P.

4. Efectúese la correspondiente manifestación respecto del emplazamiento de las personas que se crean con derecho a intervenir, de conformidad con el artículo 108 *Ibídem*, en concordancia con el artículo 490 del C.G.P.

5. Informe la dirección física y electrónica de los herederos determinados de la causante (núm. 10, art.82 C.G.P.).

6. De la información en relación a la dirección de correo electrónico de los herederos determinados del causante deberá indicar bajo la gravedad de juramento que corresponde a la utilizada por aquellos para ese propósito y allegue evidencia de ello. (art. 8° Decreto 806 de 2020).

Allegue el escrito subsanatorio y sus anexos como mensajes de datos al correo electrónico cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co, dentro del término señalado.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**

VASF

| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
|---|
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

**Firmado Por:**

**BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ**

**JUEZ**

**JUEZ -**

**CIVIL 023**

**JUZGADO MUNICIPAL**

**BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**1d47fe27d49d5db6e707daf75908f743fd2a4cec4061bf1eca0e5f5b38b96a2c**

Documento generado en 06/07/2021 10:14:01 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL No. 11001400302320210006210 0**

Se inadmite la anterior demanda para que dentro del término legal de cinco (5) días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de rechazo, sea subsanada en lo siguiente:

1. Allegue constancia de vigencia de la Escritura Pública No. 1760 de 31 de octubre de 2007, con una antelación no mayor a 30 días.

2. Indique en el acápite introductor de la demanda el domicilio de la parte demandante, de acuerdo a lo normado en el numeral 2° del artículo 82 del Código General del Proceso.

3. Aclare el literal c) del acápite de pretensiones de la demanda, en el sentido de indicar por que se pretende el pago de las cuotas causadas en septiembre y octubre de dos mil veinte (2020), si de acuerdo a lo indicado en los hechos, se advierte que la demandada incurrió en mora en el mes de noviembre de ese año.

4. En los términos del artículo 245 del Código General del Proceso, se REQUIERE a la parte demandante para que bajo la gravedad de juramento informe donde se encuentra el original de los títulos base del recaudo e indique expresamente que los mismos no han sido presentados ante otra Autoridad Judicial para su cobro.

Con todo, se advierte que su exhibición y/o presentación podrá solicitarse en cualquier momento, una vez la situación coyuntural actual lo permita.

Allegue el escrito subsanatorio y sus anexos como mensajes de datos al correo electrónico cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co, dentro del término señalado.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**

VASF

| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
| --- |
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

**Firmado Por:**

**BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ**

**JUEZ**

**JUEZ -**

**CIVIL 023**

**JUZGADO MUNICIPAL**

**BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**bcd5b73384b9d578c34381ed4c5f5ae666f9b553ced9188dd197bfcf31f6104d**

Documento generado en 06/07/2021 10:14:04 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Rama Judicial Del Poder Público**
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**PAGO DIRECTO No. 11001400302320210062300**

Se inadmite la anterior solicitud de pago directo para que dentro del término legal de cinco (5) días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de rechazo, sea subsanada en lo siguiente:

1. Acredite la subrogación del crédito efectuada por CREDIORBE a favor de MOVIAVAL S.A.S., que faculte a esa última para iniciar la acción de pago directo.

2. Allegue en original o copia auténtica con constancia de vigencia del poder general conferido a la señora NATHALIA EUGENIA VARGAS PÉREZ.

Allegue el escrito subsanatorio y sus anexos como mensajes de datos al correo electrónico cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co, dentro del término señalado.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**
**JUEZ**

| |
|---|
| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado |
| La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° **39** fijado hoy **12 de julio de 2021**<br><br>LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario |

VASF

**Firmado Por:**

**BLANCA LIZETTE FERNANDEZ GOMEZ**

**JUEZ**

**JUEZ -**

**CIVIL 023**

**JUZGADO MUNICIPAL**

**BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**97d4dd6494c701fdd5a58da67fa2457bc9a2a3dcdcd134a5842a57f5250efc31**

Documento generado en 06/07/2021 10:14:06 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**