

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., cinco (5) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

PROCESO NO.: 110013103038-2024-00163-00
ACCIONANTE: HEIDY MARCELA CANCELADO CARREÑO
ACCIONADO: DIRECCIÓN EJECUTIVA DE SECCIONAL
DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL BOGOTÁ
- ARCHIVO CENTRAL y JUZGADO
CINCUENTA (50) CIVIL MUNICIPAL DE
BOGOTÁ

ACCIÓN DE TUTELA – PRIMERA INSTANCIA

Procede el despacho a decidir la acción de tutela instaurada en nombre propio por la señora HEIDY MARCELA CANCELADO CARREÑO, identificado con cédula de ciudadanía No.52.271.479 de Bogotá, en contra del DIRECCIÓN EJECUTIVA DE SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL BOGOTÁ - ARCHIVO CENTRAL y JUZGADO CINCUENTA (50) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, con el fin de que se protejan sus derechos fundamentales de petición.

PETICIÓN Y FUNDAMENTOS

Para la protección de los mencionados derechos, el accionante solicita:

*"Se ordene el **DESARCHIVE DE FORMA INMEDIATA** del proceso con la ubicación Caja/Paquete 38, año 2014, Radicación del proceso **11001400305020110133100.**"*

Las anteriores pretensiones se fundan en los hechos que se compendian así:

Manifestó la accionante que el 26 de abril de 2022, solicitó el desarchivo del expediente No.2011-01331-00, el cual fue conocido por el Juzgado Cincuenta (50) Civil Municipal de Bogotá; señaló que lleva esperando bastante tiempo

para que se proceda con el desarchivo del proceso y hasta la fecha no se ha efectuado.

TRÁMITE

Repartida la presente acción a este Despacho Judicial, mediante proveído de 2 de abril del presente año y notificado el mismo día, se admitió y se ordenó comunicar a la DIRECCIÓN EJECUTIVA DE SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL BOGOTÁ - ARCHIVO CENTRAL y al JUZGADO CINCUENTA (50) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, de la existencia del presente trámite, igualmente, se dispuso a solicitarles que en el término de un (1) día se pronunciaran sobre los hechos de esta tutela y de considerarlo procedente, realizaran un informe de los antecedentes del asunto y aportaran los documentos que consideraran necesarios para la resolución de esta acción, sin embargo la entidad accionada, guardo silencio al término otorgado.

CONTESTACIÓN

JUZGADO CINCUENTA (50) CIVIL MUNICIPAL: *indicó que el proceso No. 2011-1331 se encuentra archivado desde el 13 de mayo de 2014, en el paquete 38. Señaló que la accionante no presento ninguna solicitud al Juzgado, pero por secretaria se solicitó el desarchivo del proceso al área encargada del Archivo Central.*

CONSIDERACIONES

Debe determinarse si el DIRECCIÓN EJECUTIVA DE SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL BOGOTÁ - ARCHIVO CENTRAL y el JUZGADO CINCUENTA (50) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, han vulnerado el derecho fundamental de petición de la señora HEIDY MARCELA CANCELADO CARREÑO, al no atender la solicitud de la accionante de desarchivar el expediente No.2011-01331-00.

En primer lugar, la circunstancia que motiva la interposición de la presente acción es que la solicitud interpuesta por la señora HEIDY MARCELA CANCELADO CARREÑO no ha sido atendida por la autoridad judicial, por lo que se procederá a estudiar el derecho de acceso a la administración de justicia.

Sostuvo la Corte Constitucional en Sentencia T-747 de 2009:

“... El Estado no cumple con el deber de administrar justicia, impuesto por el pueblo soberano (Art. 3 C.P.), brindando una simple posibilidad para que las personas puedan acudir ante los diferentes órganos de la rama judicial o a las demás autoridades e incluso particulares[26] dispuestos para ello. Es necesario, ante todo, que dichos titulares de la función jurisdiccional hagan efectivos los derechos de las personas que habitan en Colombia.”

Debe entenderse entonces, que el derecho de acceso a la administración de justicia, no solo se traduce en la posibilidad de acudir a las jurisdicción competente en uso de las acciones que resulten procedentes, sino además tener una efectiva protección de los derechos y garantías, y una pronta decisión de los conflictos, todo lo cual se debe realizar bajo la observancia de los principios de celeridad y cumplimiento de los términos previstos para desarrollar las diferentes actuaciones judiciales.

En el presente asunto, la señora HEIDY MARCELA CANCELADO CARREÑO, refiere que el ARCHIVO CENTRAL DE LA DIRECCIÓN SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL BOGOTÁ, no ha atendido la petición de desarchivar el expediente No. 2011-1331.

De conformidad con la jurisprudencia traída a colación, el derecho de acceso a la administración de justicia implica recibir, por parte de las autoridades judiciales, una respuesta de fondo al interior de un proceso.

Por otro lado, respecto de la inconformidad de la señora Cancelado, con motivo en que sus solicitudes no han sido contestadas, se realizará el correspondiente estudio al derecho fundamental de petición frente a la mencionada entidad.

El artículo 23 de la Constitución Nacional consagra el derecho de petición, desarrollado por el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y en especial por la Ley 1755 de 2015 que sustituyó el Título II de la mencionada Codificación y que regulaba el citado derecho el cual se constituye en derecho fundamental de toda persona y en instrumento de comunicación entre las autoridades administrativas y los particulares, para lo cual el artículo 14 de la referida Ley dispuso lo siguiente:

***ARTÍCULO 14 Ley 1755 de 2015.** “Términos para resolver las distintas modalidades de peticiones. Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción. Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:*

Así el Derecho Petición permite que toda persona pueda elevar solicitudes respetuosas a las autoridades, sea en interés general o particular, y obtener pronta respuesta, lo que permite concluir, tal como lo sostuvo la Honorable Corte Constitucional (Sentencia C-542 de mayo 24 de 2005), que este derecho hace efectiva la democracia participativa, así como real la comunicación entre la administración y los particulares y conlleva no solo el poder realizar tales peticiones, sino el derecho a obtener una respuesta pronta, completa y de fondo.

Por tanto, frente al carácter de fundamental que le asiste al derecho de petición, y con el fin de preservar y garantizar su efectividad, ante la falta de atención de las autoridades a las solicitudes de los interesados, surge la

posibilidad de acudir a la acción de tutela consagrada en el artículo 86 de la Constitución Nacional conforme el Decreto 2591 de 1991.

El derecho de quien formule una solicitud en ejercicio del derecho de petición no solo conlleva la posibilidad de dirigirse a la Administración sino además su pronta resolución, la cual, valga aclarar, no necesariamente tiene que ser favorable a las pretensiones del accionante, pero sí a que en caso de que no se acceda a lo pedido, se le indiquen las razones de tal determinación.

En sentencia T-377 de 2000, la Corte Constitucional relacionó los presupuestos del derecho fundamental de petición, pues con la protección a éste se garantiza la efectividad de los derechos fundamentales a la información, a la participación política y a la libertad de expresión, entre lo más relevante

“(...) c) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.

d) Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.

e) Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine.”

Respecto al Juzgado accionado no se evidencia una vulneración a los derechos fundamentales de la accionante por parte de este, puesto que no se encuentra demostrado que hayan elevado alguna petición ante el mencionado Despacho.

La señora Cancelado manifestó que, desde el 26 de abril de 2022, solicitó al LA DIRECCIÓN SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL BOGOTÁ-ARCHIVO CENTRAL, desarchivar el expediente No. 2011-1331, a pesar de haberse vencido el término para contestar por parte de la accionada, la accionante señala que a la fecha el trámite no ha sido adelantado. No obstante, y como quiera que la accionada guardó silencio en el presente trámite, se dará aplicación al artículo 20 del Decreto 2591 de 1991, por lo que se tendrán por ciertas las manifestaciones de la accionante, esto es, que desde el 26 de abril de 2022 solicitó el desarchivo del expediente No. 2011-1331, sin que a la fecha dicho trámite se haya adelantado parte de la entidad accionada.

Por tanto, como a la fecha el accionante no ha obtenido alguna respuesta que atienda la solicitud de desarchivar el expediente No. 2011-1331, se encuentra acreditado que se vulneró su derecho fundamental de petición y de acceso a la administración de justicia por parte del ARCHIVO CENTRAL DE LA DIRECCIÓN SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL BOGOTÁ, por consiguiente, resulta procedente ordenar su tutela.

*En mérito de lo expuesto el **JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,*

RESUELVE

PRIMERO: TUTELAR los derechos fundamentales de acceso a la administración de justicia y petición de la señora HEIDY MARCELA CANCELADO CARREÑO, identificada con cédula de ciudadanía No.52.271.479 de Bogotá, los cuales fueron vulnerados por la DIRECCIÓN EJECUTIVA DE SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL BOGOTÁ - ARCHIVO CENTRAL, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ORDENAR a la DIRECCIÓN EJECUTIVA DE SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL BOGOTÁ - ARCHIVO CENTRAL, para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de la presente decisión, resuelva de fondo la solicitud de desarchivar el expediente No. 2011-1331, presentada por señora HEIDY MARCELA CANCELADO CARREÑO, identificada con cédula de ciudadanía No.52.271.479 de Bogotá

TERCERO: ADVERTIR a la DIRECCIÓN EJECUTIVA DE SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL BOGOTÁ - ARCHIVO CENTRAL, que deberán acreditar ante esta autoridad judicial el cumplimiento del presente fallo de tutela.

CUARTO: ENTERAR a los extremos de esta acción, que contra la presente determinación procede la impugnación, ante la Sala Civil del H. Tribunal Superior de este Distrito Judicial.

QUINTO: REMITIR sin tardanza esta actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión, en caso de que el fallo no sea impugnado; lo anterior en acatamiento a lo dispuesto por el artículo 31 del precitado decreto.

SEXTO: NOTIFICAR el presente fallo por el medio más expedito, de tal manera que asegure su cumplimiento, tal como lo dispone el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Firmado electrónicamente
CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS
JUEZ

Firmado Por:
Constanza Alicia Pineros Vargas
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 038
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **19d7be1961458e8008fdcf24daf37a05f2cefd65cdb5c8e9cdee222709e34cc**

Documento generado en 05/04/2024 04:41:08 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>