



Ubicación 122035  
Condenado HUGO HELIODORO AGUILAR NARANJO  
C.C # 19320312

**CONSTANCIA TRASLADO REPOSICIÓN**

A partir de hoy 30 de Septiembre de 2020, quedan las diligencias en secretaría a disposición de quien interpuso recurso de reposición contra la providencia del ONCE (11) de AGOSTO de DOS MIL VEINTE (2020), por el término de dos (2) días de conformidad a lo dispuesto en el Art. 189 inciso 2° del C.P.P. Vence el día 1 de Octubre de 2020.

Vencido el término del traslado, SI  NO  se presentó sustentación del recurso.

EL SECRETARIO,

  
MANUEL FERNANDO BARRERA BERNAL

Ubicación 122035  
Condenado HUGO HELIODORO AGUILAR NARANJO  
C.C # 19320312

**CONSTANCIA TRASLADO REPOSICIÓN**

A partir de hoy 2 de Octubre de 2020, quedan las diligencias en secretaría a disposición de los demás sujetos procesales por por el término de dos (2) días de conformidad a lo dispuesto en el Art. 189 inciso 2° del C.P.P. Vence el 5 de Octubre de 2020.

Vencido el término del traslado, SI  NO  se presentó escrito.

EL SECRETARIO,

  
MANUEL FERNANDO BARRERA BERNAL

Nº: 122035

Despachó el 17-08

SIGCMA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**JUZGADO DIECISIETE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE  
SEGURIDAD DE BOGOTÁ**

**Calle 11 No. 9 A 24 Piso 7° - Edificio Kaysser  
[ejcp17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ejcp17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veinte (2020).

**1.- ASUNTO A DECIDIR**

En cumplimiento a lo ordenado por el Doctor JESÚS ÁNGEL BOBADILLA MORENO, Magistrado de la Sala de Definición de Situaciones Jurídicas de la Jurisdicción Especial para la Paz en auto del 11 de agosto de 2020, procede este Despacho a resolver la solicitud de Libertad por Pena Cumplida incoada por el apoderado judicial del señor Coronel® **HUGO HELIODORO AGUILAR NARANJO**

**2.- ANTECEDENTES PROCESALES.**

En sentencia del 14 de agosto de 2013 la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Penal condenó al señor **HUGO HELIODO AGUILAR NARANJO** a la pena de 108 meses de prisión y multa de 10.750 smmlv así como a la inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, luego de encontrarlo penalmente responsable del delito de Concierto para Promover Grupos Armados al Margen de la Ley, quien no fue favorecido con la suspensión condicional de la ejecución de la pena ni la prisión domiciliaria.

El 4 de mayo de 2015, el Juzgado 1° de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de San Gil (Santander) concedió al señor **AGUILAR NARANJO** el sustituto de la Libertad Condicional, quien se comprometió al cumplimiento de las obligaciones contenidas en el artículo 65 del C.P..

En decisión de la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia de calenda 9 de diciembre de 2019 fue revocado el sustituto de la Libertad Condicional al penado **HUGO HELIODORO AGUILAR NARANJO**, Corporación que libró la orden de captura No. 0007551 con radicado No. CTI-GIE- No. 20192610011003 del 10 de diciembre de 2019, la que fue materializada el 11 de diciembre de 2019 por efectivos del CTI de la Fiscalía General de la Nación.

**CENTRO DE SERVICIOS DE  
EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD  
INFORME DE NOTIFICACION**

**FECHA DE NOTIFICACION:** \_\_\_\_\_

**PROCESO :** \_\_\_\_\_ **JUZGADO :** \_\_\_\_\_

**CONDENADO :** \_\_\_\_\_

**DOCUMENTOS : AUTO INTERLOCUTORIO Nº** \_\_\_\_\_ **DEL** \_\_\_\_\_

**AUTO DE SUSTANCIACION Nº** \_\_\_\_\_ **DEL** \_\_\_\_\_

**OFICIO Nº** \_\_\_\_\_ **DEL** \_\_\_\_\_

**BOLETA de** \_\_\_\_\_ **DEL** \_\_\_\_\_

**MOTIVO POR EL CUAL NO SE LLEVA A CABO LA NOTIFICACION**

**En Cárcel Buen Pastor fue posible** \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ //

\_\_\_\_\_  
**NOTIFICADOR (A)**

### 3.- DE LA LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA

Antes de entrar en la verificación cuantitativa del cumplimiento de la pena, es oportuno indicar, tal y como se ha hecho en distintas oportunidades dentro de la presente actuación, que en la decisión revocatoria de la libertad condicional, la Sala Penal del Corte Suprema de Justicia indicó:

*“Como se dijo, a HUGO HELIODORO AGUILAR NARANJO el 4 de mayo de 2015 se le concedió la libertad condicional, a partir del día siguiente, por cuanto (i) había descontado en detención física **3 años, 10 meses y 2 días**; (ii) **18 meses y 21 días** de redención de pena reconocidos a esa fecha; para un total efectiva de 5 años, 4 meses y 23 días, lo cual resultaba “casi igual” a las 3/5 parte **-5 años, 4 meses y 24 días-**, quedando un periodo de prueba de **3 años, 7 meses y 6 días**. Este término era el que restaba para el cumplimiento de la pena – **el cual se habría cumplido el 12 de diciembre de 2018 en teoría.**”*

*Por ello AGUILAR NARANJO suscribió diligencia de compromiso del artículo 65 del Código Penal el 5 de mayo de 2015, imponiéndose la obligación de «[...] **SEGUNDO: Observar buena conducta [...]**»*

*Ahora bien, dentro del periodo de prueba aludido, el representante de la sociedad elevó solicitud de revocatoria de tal subrogado en el que adujo el **incumplimiento** de esa cláusula por cuanto, según información de la Revista Semana, AGUILAR NARANJO, adquirió un «auto porsche» en julio de 2015, con lo cual se infiere que mintió a la administración pública sobre su real capacidad económica, **es decir, a escasos dos meses de gozar del subrogado**. Tal circunstancia reveló el **engaño** con el cual logró un acuerdo de pago con la Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas respecto de la multa, una de las penas principales impuestas en la sentencia condenatoria de esta Corporación.”*

Así las cosas, para efectos del cumplimiento de la pena esta oficina judicial hará la verificación del tiempo de privación de la libertad conforme lo ordenado por la Corte Suprema de Justicia, es decir, 3 años, 7 meses y 6 días de prisión.

Teniendo en cuenta que el sentenciado **AGUILAR NARANJO** fue nuevamente privado de su libertad el 11 de diciembre de 2019, a la fecha, junto con el reconocimiento de redención de pena en proporción de 2 meses, 6 días en auto del 14 de julio de 2020, a la fecha acredita **10 meses de prisión, de los 43 meses, 6 días de prisión que debe purgar.**

Al no cumplir con la totalidad de la pena restante fijada por la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia en decisión revocatoria de la Libertad Condicional, no tiene opción diferente este Despacho que negar la misma.



**AUTORIZACION NOTIFICADOR**

**PATIO**

NOMBRE INTERNA:

NOTIFICADOR:

RUBY LOPEZ L.

C.C 51800757

ASESOR(A) JURIDICO(A): R.M.BOGOTA

DIRECTOR(A) R.M. BOGOTA



**AUTORIZACION NOTIFICADOR**

**PATIO**

NOMBRE INTERNA:

NOTIFICADOR:

RUBY LOPEZ L.

C.C 51800757

ASESOR(A) JURIDICO(A): R.M.BOGOTA

DIRECTOR(A) R.M. BOGOTA



**AUTORIZACION NOTIFICADOR**

**PATIO**

NOMBRE INTERNA:

NOTIFICADOR:

RUBY LOPEZ L.

C.C 51800757

ASESOR(A) JURIDICO(A): R.M.BOGOTA

DIRECTOR(A) R.M. BOGOTA



**AUTORIZACION NOTIFICADOR**

**PATIO**

NOMBRE INTERNA:

NOTIFICADOR:

RUBY LOPEZ L.

C.C 51800757

ASESOR(A) JURIDICO(A): R.M.BOGOTA

DIRECTOR(A) R.M. BOGOTA

Ejecución de Sentencia Nro. 11001-02-04-000-2011-02733-00 (122035)  
Condenado: HUGO HELIODORO AGUILAR NARANJO  
Reclusión: Batallón Ejército Puente Aranda - EJEPO

Por lo expuesto, **EL JUZGADO DIECISIETE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ, D.C.**

**RESUELVE.**

**PRIMERO.- NEGAR** la solicitud de libertad por pena cumplida impetrada por el defensor del condenado **HUGO HELIODORO AGUILAR NARANJO**, por las razones que fueron señaladas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.- REMITIR** copia de esta determinación al establecimiento penitenciario que vigila la pena del sentenciado.

**TERCERO.- REMITIR** de manera **INMEDIATA** la presente decisión al Despacho del Dr. **JÉSUS ÁNGEL BOBADILLA MORENO**, Magistrado de la Sala de Definición de Situaciones Jurídicas de la Jurisdicción Especial para la Paz para acreditar así el cumplimiento de su decisión del 11 de agosto de 2020.

Contra la presente, proceden los recursos ordinarios de ley.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

*Efraín Zuluaga Botero*  
**EFRAÍN ZULUAGA BOTERO**  
Juez



smah

**EJERCITO NACIONAL**  
**JEFATURA DE DESARROLLO HUMANO**



Centro de Servicios Administrativos Juzgado de  
Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad  
En la fecha Notifiqué por Estado No.

29 SEP 2020

La anterior providencia

La Secretaria

DIRECCIÓN DE CENTROS DE RECLUSIÓN MILITAR  
ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO PARA MIEMBROS DE  
LAS FUERZAS MILITARES "EJEPO"  
Bogotá D.C. 12 AGO 2020  
El Documento que precede se entregó personalmente  
Al señor *Hugo Heliodoro Aguilar Naranjo*  
Cédula de Ciudadanía  
Se hace entrega del Documento  
El Notificado *199703128*  
C.C. No.  
T.D. No.  
El Notificador *sv. Aranda vida P*



**CENTRO DE SERVICIOS DE  
EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD  
INFORME DE NOTIFICACION**

¡Felicidades! Ha instalado su nuevo  
producto EPSON correctamente.

FECHA DE NOTIFICACION: \_\_\_\_\_

PROCESO : \_\_\_\_\_ JUZGADO : \_\_\_\_\_

CONDENADO : Vea los siguientes consejos para producir fabulosos trabajos impresos:

DOCUMENTOS : **AUTO INTERLOCUTOR** No \_\_\_\_\_ DEL \_\_\_\_\_  
» Utilice tintas EPSON originales. éstas han sido diseñadas para utilizar con papel EPSON.

**AUTO DE SUSTANCIACION** No \_\_\_\_\_ DEL \_\_\_\_\_

**OFICIO** No \_\_\_\_\_ DEL \_\_\_\_\_  
» Para sus fotos: enmárguelas, guárdelas en fundas especiales libres de ácido o en álbumes fotográficos. Sus trabajos impresos durarán generaciones.

**BOLETA** No \_\_\_\_\_ DEL \_\_\_\_\_

» Epson ofrece una línea extensa de papeles especializados que proporcionan excelentes resultados cuando se utilizan con impresoras EPSON y tinta EPSON original.

**MOTIVO POR EL CUAL NO SE LLEVA A CABO LA NOTIFICACION**

» Para obtener los mejores resultados, asegúrese que el tipo de papel seleccionado en el software de la impresora es el apropiado para el tipo de papel cargado en la impresora. Consulte la documentación del producto para obtener más información.

En Cárcel Buen Pastor fue posible

**Soporte técnico y drivers**

Drivers, ayuda, respuestas a preguntas frecuentes y mucho más 

Puede obtener respuestas a sus preguntas en el sitio [global.latin.epson.com/Soporte](http://global.latin.epson.com/Soporte). Ahí encontrará respuestas a preguntas frecuentes, documentación, ayuda interactiva y una manera fácil de comunicarse con Epson por correo electrónico. //



**RV: NOTIFICO AI 11/08/2020 - NI 112035 - AGUILAR NARANJO**

Nubia Reyes Fajardo <nreyesf@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 28/09/2020 11:32

**Para:** Manuel Fernando Barrera Bernal <mbarrerb@cendoj.ramajudicial.gov.co>

---

**De:** Arquimedes Sepulveda <asepulveda@procuraduria.gov.co>

**Enviado:** miércoles, 9 de septiembre de 2020 3:02 p. m.

**Para:** Nubia Reyes Fajardo <nreyesf@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** RE: NOTIFICO AI 11/08/2020 - NI 112035 - AGUILAR NARANJO

Doctora buenas tardes,

Por la presente me permito informar a usted que me he notificado del contenido de la decisión adjunta.

Agradezco la atención prestada.



**Arquimedes Sepulveda**

Procurador Judicial II

Procuraduría 3 Delegada Casación Penal

[asepulveda@procuraduria.gov.co](mailto:asepulveda@procuraduria.gov.co)

PBX: +57(1) 587-8750 Ext IP: 12630

Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808

Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

---

**De:** Nubia Reyes Fajardo <nreyesf@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Enviado el:** miércoles, 9 de septiembre de 2020 11:50 a. m.

**Para:** Arquimedes Sepulveda <asepulveda@procuraduria.gov.co>

**Asunto:** NOTIFICO AI 11/08/2020 - NI 112035 - AGUILAR NARANJO

**Importancia:** Alta

DOCTOR, BUENA TARDE,

ADJUNTO REMITO A.I. DE FECHA 11/08/2020, DEL N.I. 112035 PARA SU CONOCIMIENTO Y NOTIFICACIÓN.

CORDIALMENTE,  
NUBIA REYES FAJARDO  
ESCRIBIENTE  
CSA - EMPS.

\*\*\*\*\*NOTICIA DE CONFORMIDAD\*\*\*\*\* Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

**RV: Urgente No pena Cumplida Hugo Heliodoro**

Juzgado 17 Ejecucion Penas Medidas Seguridad - Bogota - Bogota D.C.  
<ejcp17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 18/08/2020 15:43

Para: Manuel Fernando Barrera Bernal <mbarrerb@cendoj.ramajudicial.gov.co>

📎 1 archivos adjuntos (136 KB)

Reposición Pena Cumplida Cr. Aguilar.pdf;

J.17  
NI.122035

---

**De:** Nubia Reyes Fajardo <nreyesf@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Enviado:** martes, 18 de agosto de 2020 3:36 p. m.

**Para:** Juzgado 17 Ejecucion Penas Medidas Seguridad - Bogota - Bogota D.C.  
<ejcp17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** RV: Urgente No pena Cumplida Hugo Heliodoro

---

**De:** Christian Peña <christian@tobonmedellinortiz.com>

**Enviado:** martes, 18 de agosto de 2020 3:01 p. m.

**Para:** Nubia Reyes Fajardo <nreyesf@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Cc:** asepulveda@procuraduria.gov.co <asepulveda@procuraduria.gov.co>

**Asunto:** Re: Urgente No pena Cumplida Hugo Heliodoro

Buen día, adjunto envío Recurso de Reposición en contra de la decisión de la Referencia.

Christian Peña  
Apoderado Cr. Aguilar.

El mié., 12 de ago. de 2020 a la(s) 11:16, Nubia Reyes Fajardo ([nreyesf@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:nreyesf@cendoj.ramajudicial.gov.co)) escribió:

DOCTOR BUEN DIA/ TARDE

ADJUNTO ENVIO A.I. 11/08/2020 DEL NI 122035 - AGUILAR NARANJO - PARA SU CONOCIMIENTO Y NOTIFICACIÓN

CORDIALMENTE

***NUBIA REYES FAJARDO***

*Escribiente*

Centro de Servicios de los juzgados de ejecución de Penas y Medidas de seguridad.  
Bogotá

Señor:

**JUEZ 17 DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ**

E. S. D.

RADICADO: 11001020400020110273300 (NI -1220<sup>035</sup>~~53~~)

SENTENCIADO: HUGO HELIODORO AGUILAR NARANJO

ASUNTO: **RECURSO DE REPOSICIÓN**

Su señoría, con mi acostumbrado respeto, en calidad de Apoderado del señor **HUGO HELIODORO AGUILAR NARANJO**, tal y como aparezco identificado al pie de mi firma, me permito presentar ante su Honorable Despacho, Recurso de Reposición en contra del auto de fecha 11 de agosto de 2020, previo a los siguientes hechos:

Del cumplimiento de la pena:

El artículo 88 del Código Penal tiene previsto que la pena se extingue por muerte del condenado, indulto, amnistía propia, prescripción, rehabilitación cuando se trata de penas accesorias, excepción de punibilidad en los casos previstos y en los demás eventos que señale la ley. Y en el artículo 67 ibídem expresamente se dispone que también se extingue la pena **cuando el condenado cumple satisfactoriamente el período de prueba.**

Cuando se conceden los subrogados penales el condenado está obligado a suscribir una diligencia de compromiso, en la que se le imponen unas obligaciones a cumplir durante un término concreto, el cual recibe la denominación de período de prueba.

De lo antes reseñado se sigue que la pena de prisión puede cumplirse de dos manera diferentes: (i) mediante privación efectiva de la libertad, en prisión intramural o domiciliaria, y (ii) en situación de libertad por mandato de alguno de los subrogados penales concedidos, caso en el cual se deben cumplir satisfactoriamente las obligaciones consignadas en el artículo 65 del Estatuto Penal.

El período de prueba empieza a contarse en el momento en que se suscribe la diligencia de compromiso, porque es a partir de dicho momento en que la persona se ha sometido a unas específicas obligaciones que serán controladas por la autoridad judicial.

Para el caso concreto, **HUGO HELIODORO AGUILAR NARANJO**, suscribió diligencia de compromiso el 5 de mayo de 2015, sometiéndose a un periodo de prueba de **3 años, 7 meses y 6 días**, es decir, dicho periodo fenecía el 12 de diciembre de 2018, y ante el no incumplimiento de las obligaciones impuestas en la sentencia y en el acta compromisoria, no quedaba otro remedio que por parte del Juez Ejecutor de la sentencia se pronunciara sobre la consecuente Liberación Definitiva.

Es importante destacar que el Juzgado 17 de Ejecución de Penas, en la decisión que negó la extinción de la condena por pena cumplida, ningún pronunciamiento hizo respecto a el porqué no se configuraban las causales de extinción señaladas en el artículo 88 del Código Penal, no se refirió a qué obligación fue incumplida por el condenado para que de esta manera no hubiera sido factible el reconocimiento de la extinción de pena, máxime que como quedó demostrado dentro del proceso, el condenado **HUGO HELIODORO AGUILAR NARANJO**, no incumplió las obligaciones contenidas en la sentencia y en el acta compromisoria.

Respecto de la multa, obsérvese que su pago no fue requisito para la concesión del subrogado de la Libertad Condicional, sumado a que corresponde es a la Jurisdicción Coactiva propender por el cumplimiento de esta pena pecuniaria, la cual no es condición para que quien estando beneficiado con el subrogado de la Libertad Condicional tenga derecho a su libertad, pues en llegado caso sería como privar de la libertad por deudas, lo que de ninguna manera está previsto en nuestra legislación colombiana.

Así las cosas, insiste el abogado de la defensa que para el caso en concreto, el señor **HUGO HELIODORO AGUILAR NARANJO**, cumplió a cabalidad con las obligaciones impuestas en la sentencia y en la diligencia de compromiso suscrita el 5 de mayo de 2015, amén que para cumplir con el pago de la pena pecuniaria solicitó ante la UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS, oficina jurídica, suscribir ACUERDO DE PAGO, sin que el no pago de la multa, se insiste, fuera condición para revocar el subrogado concedido y menos aun para considerar que no hay lugar a la extinción de la sanción penal.

De los computo de los tiempos a la fecha de la orden de captura proferida por la Corte:

1. El 9 de diciembre de 2019, la Corte Suprema de Justicia, dispone revocar el subrogado penal de la libertad condicional por, según ellos, haber infringido el deber de observar buena conducta.
2. Para el momento en que fue solicitada por parte del Ministerio Público, la revocatoria de la libertad condicional, esto es junio de 2017, el Cr Aguilar, había cumplido un poco mas de 2 años de la Pena, aún cuando esta se hubiera cumplido mediante uno de los subrogados penales.
3. Ahora, no es claro, a partir de cuando según la Corte, el Cr Aguilar, le mintió a la Unidad de Víctimas, pues el compromiso de pago data

---

<sup>1</sup> Medidas sustitutivas de la pena de prisión y arresto, que se conceden a los individuos que han sido condenados a estas penas, siempre y cuando cumplan los requisitos establecidos por el legislador. Es decir una manera alterna de continuar con el cumplimiento de la pena, bajo el cumplimiento de unos requisitos legales.

del mes de abril de 2014, y la libertad condicional del mes de mayo de 2015, es decir un año despues.

4. Si bien, la corte dice que se violentó el deber de observar buena conducta, según su tesis esta se hizo antes de que se estuviera en cumplimiento de la libertad condicional, lo que por supuesto imposibilitaría el incumplimiento de los deberes aceptados en el acta de compromiso.
5. Bajo el anterior supuesto, no podría tenerse en cuenta como fecha de infracción la del 5 de mayo de 2015, pues el compromiso de pago, que es donde infiere la Corte, se le mintió a la Unidad, data de una fecha antes de esta diligencia, es decir del 14 de julio de 2014.
6. Aunado a lo anterior, tengase en cuenta que para efectos del cobro coactivo, mi mandante suscribió **dos compromisos de pago** con la unidad; compromiso de pago No. 201411297566671 del **3 de julio de 2014**<sup>2</sup> y compromiso 201611234413091 de fecha 1 de septiembre de 2016.
7. Así las cosas, si lo que hubiera servido de hecho generador de la supuesta violación al deber de observar buena conducta, fuera el compromiso del 3 de julio de 2014, para esta fecha, el Cr aún o había firmado ningún acta de compromiso, ni se encontraba gozando del subrogado Penal que fue objeto de revocatoria, de modo que resultaría impertinente imputar la culpa a este hecho, pero si por el contrario hubiera sido el de fecha 1 de septiembre de 2016, el Cr no tendría incluso que volver a contar el término de cumplimiento de la pena, sino a partir de esta fecha.
8. No obsante, tengase en cuenta, que la resolución No. 603 de 2013, mediante la cual se dictan disposiciones relacionadas con el recaudo de cartera, únicamente contempla los acuerdos de pago o facilidades, y en las mismas certificaciones emitidas por la Unidad, siempre se ha hecho énfasis a la ausencia de estas, sino a la mera existencia de compromisos de pago, dentro de los cuales no hay que acreditar ningún tipo de **solvencia económica**<sup>3</sup>.

### PETICIÓN

1. Con todo respeto Señor Juez, y conforme a lo expresado, solicito se revoque la decisión con el fin de tener en cuenta que el tiempo en que el Cr, estuvo en libertad condicional, hasta el momento en que

---

<sup>2</sup> Un año antes de que se suscribiera acta de compromiso donde se adquirió el deber de observar buena conducta.

<sup>3</sup> Artículo 19 y ss., de la resolución 0603 de 2013, mediante la cual se adopta el reglamento interno de recaudo de cartera y procedimiento administrativo de cobro coactivo de la Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas.

la Corte Revocara la decisión, cuente como tiempo efectivo privado de la libertad.

2. En subsidio de lo anterior, que se tenga en cuenta que desde el hecho que aduce la Corte, se incumplió el deber de observar buena conducta, ya habían pasado 2 años, los cuales deben contar para el cumplimiento efectivo de la pena, los cuales son descontables de los 43 meses que aduce el despacho.

Sin otro presente y con mi acostumbrado respeto.

Cordialmente,



**Christian Andres Peña Tobon**  
**C.C. No. 1.110.466.692**  
**T.P. No. 223.972 del C.S.J.**