Señor
JUEZ TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.
E. S. D.

Referencia : *Contestación demanda*
Radicado : *2019 - 0627*
Acción : *Proceso Declarativo Responsabilidad civil
extracontractual*
Demandante: *Edier Ferley Sosa Osorio*
Demandados: *Policlínico Diagnóstico de Sur E.U. y Carlos Garrido
Florian*

CAMILO ALBERTO PAEZ OSPINA, persona mayor de edad identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando en calidad de Curador ad litem del demandado Carlos Garrido Florian, designación que me hiciera el juzgado, encontrándome en el término de traslado, procedo a contestar la demanda de la referencia en los siguientes términos.

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS.

FRENTE AL HECHO PRIMERO: No es un hecho, es una apreciación subjetiva del demandante.

FRENTE AL HECHO SEGUNDO: No me consta, debe probarse por el demandante.

FRENTE AL HECHO TERCERO: No es un hecho, es una apreciación subjetiva del demandante. Debe probarse.

FRENTE AL HECHO CUARTO: No me consta, debe probarse por el demandante.

HECHO QUINTO: No me consta, debe probarse por el demandante.

HECHO SEXTO: No me consta, debe probarse por el demandante.

HECHO SEPTIMO. No me consta, debe probarse por el demandante.

HECHO OCTAVO: No me consta, debe probarse por el demandante.

HECHO NOVENO. No me consta, debe probarse por el demandante.

HECHO DÉCIMO: No me consta, debe probarse por el demandante.

HECHO DÉCIMO PRIMERO. No me consta, debe probarse por el demandante.

HECHO DÉCIMO SEGUNDO. No me consta, debe probarse por el demandante.

HECHO DÉCIMO TERCERO. No me consta, debe probarse por el demandante.

HECHO DÉCIMO CUARTO. No me consta, debe probarse por el demandante.

HECHO DÉCIMO QUINTO. No me consta, debe probarse por el demandante.

HECHO DÉCIMO SEXTO. No me consta, debe probarse por el demandante.

HECHO DÉCIMO SÉPTIMO. No me consta, debe probarse por el demandante.

HECHO DÉCIMO OCTAVO. No me consta, debe probarse por el demandante.

HECHO DÉCIMO NOVENO. No me consta, debe probarse por el demandante.

HECHO VIGÉSIMO. No me consta, debe probarse por el demandante.

HECHO VIGÉSIMO PRIMERO. No me consta, se trata de un conocimiento científico que debe ser corroborado mediante prueba técnica por el demandante.

HECHO VIGÉSIMO SEGUNDO. No me consta, se trata de un conocimiento científico que debe ser corroborado mediante prueba técnica por el demandante.

HECHO VIGÉSIMO TERCERO. No me consta, se trata de un conocimiento científico que debe ser corroborado mediante prueba técnica por el demandante.

HECHO VIGÉSIMO CUARTO. No me consta, además de contener una conclusión subjetiva del demandante respecto de un error diagnóstico que debe probar, entre otras razones porque de las pruebas allegadas no se concluye que al momento de practicarse el examen médico en el Policlínico Diagnóstico del Sur E.U. no existía esta patología, además de probar el nexo causal entre el error diagnóstico, si lo hubiere, la no incorporación en razón del diagnóstico emitido por el galeno demandado, y el daño sufrido por el demandante.

HECHO VIGÉSIMO QUINTO. No me consta, debe probarse por el demandante.

HECHO VIGÉSIMO SEXTO. No me consta, debe probarse por el demandante.

HECHO VIGÉSIMO SÉPTIMO. No me consta, debe probarse por el demandante.

HECHO VIGÉSIMO OCTAVO. No me consta, debe probarse por el demandante.

HECHO VIGÉSIMO NOVENO. No me consta, debe probarse por el demandante.

II. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA.

Desde ahora manifiesto al despacho que me OPONGO a todas y cada una de las PRETENSIONES por carecer de sustento fáctico y jurídico, como se demostrará en el presente escrito y en las diferentes etapas procesales.

Respetuosamente solicitó proferir sentencia declarando las excepciones propuestas y como consecuencia absolviendo a mi prohijado.

1. FRENTE A LAS PRETENSIONES DECLARATIVAS. PUNTO 2.1. DE LA DEMANDA

PRIMERA. ME OPONGO.

Debe primero probarse que se presentó un error diagnóstico al momento de efectuar las valoraciones médicas para incorporación y que como consecuencia

de este error se decidió por parte del ejército nacional no incorporar al solicitante, además que no existía ninguna otra situación subjetiva que impidiera su ingreso a esta institución .

SEGUNDA. ME OPONGO.

Como se ha indicado, deben probarse primeramente que como consecuencia de un error diagnóstico se llegó a rechazar la incorporación del demandante, y cuáles son los perjuicios, que no se presumen por el solo hecho de la inadmisión.

TERCERA. ME OPONGO.

Como se ha indicado, debe probarse la relación causal entre el hecho y el daño, hecho que se debe endilgar al demandado y ser este predicable a culpa o dolo de los demandados.

CUARTA. ME OPONGO.

Como se ha indicado, debe probarse la relación causal entre el hecho y el daño, hecho que se debe endilgar al demandado y ser este predicable a culpa o dolo de los demandados.

2. PRETENSIONES DE CONDENA.

QUINTA. ME OPONGO.

Frente a lo que denomina el demandante lucro cesante pasado nos oponemos pues el demandante probar que la causa del retiro del trabajo que tenía como vigilante se dió necesariamente para adelantar los trámites de incorporación al ejército, pues no resulta razonable, ni se presenta prueba que permita concluir, que el retiro de su trabajo era necesario para adelantar los trámites.

La experiencia enseña que una persona con buen juicio renuncia a su anterior trabajo una vez obtiene el nuevo empleo, lo que nos permite concluir que su retiro del trabajo que tenía como vigilante obedeció a una decisión del demandante sin nexo causal con el trámite de incorporación.

SEXTA. ME OPONGO.

No puede establecerse, ni se aporta prueba que lo acredite, que el demandante hubiera cumplido con todos los trámites necesarios para lograr su ingreso al ejército y que la única causa para no ingresar fue el dictamen médico.

Además, tampoco existe evidencia probatoria que permita establecer el tiempo de duración como miembro del ejército, hecho futuro e incierto, por lo cual no puede partirse de suposiciones para establecer este.

SÉPTIMA. ME OPONGO.

No existe prueba que permita concluir que el Centro Clínico dictaminó el problema de rodilla, pues los exámenes aportados hacen relación a audiometrías, examen oftalmológico y demás pruebas, dentro de las cuales no se evidencia ninguna que haga relación al diagnóstico de la rodilla.

OCTAVA. ME OPONGO.

La no vinculación del demandante en razón a que no fue considerado apto como consecuencia de los exámenes médicos, no tiene la entidad necesaria para generar un daño moral, con mayor razón si se tiene en cuenta que este diagnóstico fue conocido por el demandante en el mismo momento en que se practicó el examen por parte de mi prohijado, lo que se corrobora al verificar la Ficha Médica Unificada de la Dirección de Sanidad del Ejército aportada con la demanda, donde se aprecia la firma y posfirma del examinado, en la cual se consignó el diagnóstico de bloqueo de rodilla.

III. EXCEPCIONES PROPUESTAS.

INEXISTENCIA DE HECHO DAÑOSO.

Como se evidencia en las pruebas allegadas con la demanda, el dictamen médico practicado por la Unidad de Sanidad del Ejército, dentro de los trámites de ingreso, fue dado a conocer por el médico que lo dió al examinado, para lo cual y como constancia de esto, procedió a estampar la firma el examinado, y la posfirma que rubrica una vez concluye el examen.

En aras de la claridad, el diagnóstico de rodilla se dió dentro del exámen practicado al demandante en el departamento de sanidad del ejército y no en los practicados por la clínica demandada, y le fue dado a conocer al interesado.

Prueba de lo expresado es el documento aportado por el demandante donde se reseña el diagnóstico.

Ahora bien, riñe con la diligencia propia de la persona, el hecho que supuestamente no tuvo conocimiento del resultado del exámen, que para obtenerlo tuvo que acudir ante la Procuraduría General de la Nación, y que en tanto esto sucedió, transcurrió un lapso importante de tiempo.

Se extraña que el interesado, si se presentó un silencio por parte del ejército para indicarle las razones para su no incorporación, no hubiera hecho uso del derecho de petición ante este, solicitándolo no solo respuesta sobre las razones que llevaron a rechazar su solicitud de ingreso, sino también los documentos de la ficha médica de Sanidad del Ejército.

Esto nos lleva a concluir que el demandante no quiso o fue negligente, ante la posibilidad de controvertir la decisión de declararlo no apto, a la que llega el responsable de incorporación del ejército y que se encuentra en el documento denominado Entrevista Soldado Profesional, aportado con la demanda.

FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

Mi prohijado actuó dentro de los trámites de valoración médica practicados por la Unidad de Sanidad del Ejército, como empleado de esta institución.

El diagnóstico que dió se enmarca dentro de las actuaciones administrativas de la entidad denominada Ejército Nacional, y como tal corresponde a una manifestación de la voluntad del ente público.

En estos casos quien está llamado a responder de manera directa y reparar el daño es precisamente la entidad y no el funcionario, quien a lo sumo será llamado en garantía por el demandado.

GENÉRICA

De conformidad con lo establecido en el artículo 282 del C.G.P. solicito al H Juez reconozca y declare de oficio en la sentencia, las excepciones que provengan de hechos probados en el proceso, aunque no hayan sido alegados por la demanda.

IV. PRUEBAS.

Solicito se decreten y tengan como pruebas las documentales aportadas con la demanda.

De igual manera solicito se decrete la práctica de la siguiente prueba:

● **INTERROGATORIO DE PARTE**

Solicito se fije fecha y hora con el fin de adelantar el Interrogatorio de Parte que practicaré al demandante.

V. OBJECIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO

El juramento estimatorio incurre en un error al partir de la suposición de los dineros pasados y futuros a percibir por el demandante, toda vez que respecto de los primeros, como se indicó, debe partirse del supuesto no probado de la necesidad de retirarse del trabajo que tenía, la clase de trabajo y salario devengado, con determinación de la necesidad de retiro para iniciar el trámite de incorporación al ejército, que debemos indicar, no incluye la exigencia de no estar laborando o trabajando con anterioridad.

Siendo así, la proyección efectuada al lucro cesante pasado parte de un supuesto fáctico inexistente que lo torna irreal, pues no puede pretenderse un lucro perdido respecto de un hecho que no es imputable a los demandados, como es el retiro del anterior trabajo que tenía el demandado.

Respecto al lucro cesante futuro debemos indicar que igualmente parte de supuestos no probados, toda vez que resulta imposible determinar si al final de todos los trámites, el interesado sería vinculado, o por el contrario, no se contrataría por el ejército en razón a otra causa o motivo.

**PÁEZ
MORA &
ASOCIADOS**

De esta manera se torna igualmente incierto el término para liquidar el posible daño y por ende el resarcimiento, que corresponde al lucro cesante de lo que como consecuencia del hecho dañoso, dejó de percibir el demandante.

Por estas razones debe desestimarse la estimación, debiendo el demandante aportar las pruebas necesarias para poder determinar tanto la ocurrencia del hecho dañoso, como del daño, y la relación causal entre estos.

VI. NOTIFICACIONES

El suscrito apoderado y su representada recibimos notificaciones en el despacho, al correo electrónico camilo.paez@paezmora.com , o en mi oficina ubicada en la calle 120 No. 70-35 de Bogotá.

Cordialmente,

CAMILO ALBERTO PÁEZ OSPINA
C.C. No 79.241.090 de Bogotá
T.P. No 116.966 del C.S. de la J.