

**DIEGO ALEJANDRO AHUMADA ESCOBAR**  
ABOGADO ESPECIALISTA EN DERECHO LABORAL Y RELACIONES INDUSTRIALES  
UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA

Señor

**JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**  
**E. S. D.**

**Clase: PROCESO DECLARATIVO DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRACONTRACTUAL**  
**DTE: EDGAR HERNAN ESCOBAR ROMERO EN REPRESENTACION DE SU  
MENOR HIJO JUAN PABLO ESCOBAR JIMENES**  
**DDO: CONDOMINIO VILLA VALERIA PH Y OTRO**  
**RAD: 11001400303020190069900**

**DIEGO ALEJANDRO AHUMADA ESCOBAR**, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, obrando como nuevo apoderado del demandado **CONDOMINIO VILLA VALERIA** dentro del proceso de la referencia, estando dentro del termino legal pertinente, me permito instaurar recurso de **REPOSICION** y en subsidio de **APELACION**, en contra del auto proferido por su Despacho calendarado 25 de septiembre del año en curso dentro del cual decreta la práctica de medios de prueba, niega otros, y se pronuncia sobre nuevas solicitudes, por las siguientes razones:

Omite el Despacho dentro del auto recurrido, realizar un pronunciamiento en cualquier sentido sobre la solicitud de pruebas hecha por el suscrito, la cual fue enviado a través de correo electrónico en la fecha 17 de septiembre de 2020 en archivo adjunto formato PDF del cual adjunto el respectivo pantallazo, por lo que existiendo tal omisión, claro es, que se edifica una violación clara a los preceptos de correcto ejercicio del derecho de defensa, así como los demás contenidos en el artículo 29 de la Constitución Política de Colombia.

Los reparos a la providencia recurrida, se surte de igual forma sobre la negación del medio de prueba denominado "*Inspección Judicial*" el cual, en argumentación del Despacho se hace impertinente, inconducente e inútil, toda vez que la verificación de los hechos que pretenden probarse con dicho medio de prueba, pueden realizarse a través de una "*dictamen pericial*", orden dada por su Despacho desconociendo preceptos fundamentales de la prueba y el debido proceso, pues invocando el principio de Autorresponsabilidad de la prueba, es a las partes a las que le corresponde decidir con que medio de prueba de los consagrados dentro del ordenamiento jurídico desean ejercer su actividad probatoria, siempre y cuando los mismos reúnan los requisitos para su práctica y valoración dentro de la causa; una vez entendida dicha situación, y dejando en claro que es la parte quien toma su decisión de acudir a un determinado medio de prueba, no le corresponde al Despacho intervenir sobre dicha facultad optativa del interviniente, y en consecuencia solicitar la incorporación de otro medio de prueba a costa de este, pues si lo que considera el Despacho es que la "*Inspección Judicial*" (Prueba directa por excelencia) es inconducente en el caso bajo estudio, su proceder debió estar revestido de sus facultades extraordinarias, y la consecuencia

Calle 8 #20-83 casa 26 Portales la Primavera - Villavicencio TEL 311-213-4123  
E-mail [DiegoAlejandroAhumadaABG@Gmail.com](mailto:DiegoAlejandroAhumadaABG@Gmail.com) [AlejoAE19@Gmail.com](mailto:AlejoAE19@Gmail.com)

## **DIEGO ALEJANDRO AHUMADA ESCOBAR**

ABOGADO ESPECIALISTA EN DERECHO LABORAL Y RELACIONES INDUSTRIALES  
UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA

legal del mismo es no conceder dicho medio de prueba, y en su lugar decretar el medio de prueba que considera pertinente, conducente y útil para desenmarañar la verdad dentro del proceso, pero, de **OFICIO** y a costa de la parte vencida.

Ahora bien, sobre la inutilidad, impertinencia e inconducibilidad del medio de prueba solicitada por la parte demandada, debe manifestar el suscrito que no la encuentra fundada, toda vez que como se ha manifestado en el párrafo anterior, ella es una de las pruebas directas por excelencia, que permitiría al juez evidenciar de forma clara y precisa cuales son los elementos facticos que han rodeado, en este caso, el evento dañino en el menor de edad, así como analizar de forma sistémica, todas las variables que contribuyeron a dicha situación; fundamentar la negación de un medio de prueba sobre la posibilidad de obtención de los mismos frutos, a través de otro medio de prueba que puede resultar mas oneroso y dañino para la parte, es perder de vista el pilar del debido proceso, e imponer una carga desproporcionada y desconocedora de la voluntad misma de la parte sobre los medios de prueba elegidos para hacer parte dentro del proceso.

De otro lado, no es claro para el suscrito el punto 2) de la parte primera del auto, toda vez que el punto uno decreta una audiencia de *“manera virtual”* pero el punto 2) indica *“Previene a las partes para que «concurran personalmente a rendir interrogatorio, a la conciliación y los demás asuntos relacionados con la audiencia» (inciso final numeral 1, artículo 372 ibid.)”* Lo que genera confusión al no entender si las partes deberán acudir presencialmente a su despacho para absolver el respectivo interrogatorio, o ellas podrán hacer dentro de la audiencia de forma remota o virtual.

Por las anteriores razones, solicito señor Juez de forma siempre respetuosa, sea revocado parcialmente el auto de fecha 25 de septiembre de 2020 por el cual se decretan unas pruebas y se niegan otras, y se acceda a la solicitud de la inspección judicial hecha con la contestación de la demanda; se pronuncie el Despacho sobre la solicitud de pruebas hecha por el suscrito el 17 de septiembre del mismo año, y se sirva aclarar el punto 2) de la primera parte de dicho auto, pues no se deja claro si las partes deberán asistir a su Despacho de forma presencial o podrán absolver los interrogatorios de forma 100% virtual.

Atentamente;



**DIEGO ALEJANDRO AHUMADA ESCOBAR**

C.C. 1.121.856.786 de Villavicencio

T.P. N° 250.409 del C. S. de la Judicatura

Calle 8 #20-83 casa 26 Portales la Primavera - Villavicencio TEL 311-213-4123

E-mail [DiegoAlejandroAhumadaABG@Gmail.com](mailto:DiegoAlejandroAhumadaABG@Gmail.com) [AlejoAE19@Gmail.com](mailto:AlejoAE19@Gmail.com)