



Villavicencio, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Ref: Expediente N° 50001-31-03-005-2022-00007-00. C. 1.

Se decide el recurso de REPOSICIÓN interpuesto por la sociedad demandada TGI S.A. ESP por medio del correo electrónico enviado el lunes 04/04/2022 (Archivo 023, C.1) ADICIONADO por correo del mismo 04/04/2022 (Archivo 024, C.1), frente a nuestro auto del 10/03/2022 (Archivo 020, C.1) con el que se ADMITIO la presente demanda DECLARATIVA- VERBAL- DE MODIFICACION DE SERVIDUMBRE LEGAL DE GASODUCTO Y TRANSITO DE HIDROCARBUROS adelantada por el PATRIMONIO AUTONOMO FIDEICOMISO HACIENDA SANTANA identificado con el NIT No. 805.012.921-0, representada legalmente por la sociedad ACCION SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A., contra la sociedad TRANSPORTADORA DE GAS INTERNACIONAL S.A. ESP NIT No. 900.134.459-7., sobre el predio denominado SANTANA, identificado con los F.I. No. 230-29235 y 230-227980, ubicado en la jurisdicción territorial del municipio de Villavicencio.

El recurso.

El censor plantea su inconformidad señalando en esencia que este despacho no es competente territorialmente para conocer de esta demanda toda vez que ella esta instaurada en contra de la sociedad TRANSPORTADORA DE GAS INTERNACIONAL S.A. ESP “TGI S.A. ESP” que si bien es cierto es una sociedad que se rige por las normas del derecho privado no lo es menos que para efectos procesales se trata de una entidad pública, la cual, aplica y le son aplicables las normas contencioso-administrativas, teniendo en cuenta lo descrito por el artículo 104 del CPCA, lo cual se deduce de los CERTIFICADOS DE COMPOSICIÓN ACCIONARIA adjuntos, en el que se consigna que la TRANSPORTADORA DE GAS INTERNACIONAL S.A. E.S.P. es una sociedad cuyo accionista mayoritario, con prácticamente el cien por ciento de las acciones (100%) es el GRUPO ENERGÍA BOGOTÁ S.A. E.S.P., sociedad que, a su vez, tiene como accionista mayoritario al DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ, entidad territorial que es propietaria de más del sesenta y cinco por ciento (65%) de las acciones emitidas. Así, tanto la TRANSPORTADORA DE GAS INTERNACIONAL S.A. E.S.P. como su accionista mayoritario se consideran entidades públicas a la luz del procedimiento contencioso administrativo, aplicándose así una jurisdicción especial y, naturalmente, dejando sin efectos, para este caso, la cláusula general de competencia instituida a favor de los jueces civiles.

Corrido el traslado al demandante, la misma se pronunció por medio del correo electrónico del martes 19/04/2022 a las 08:37 a.m. (Archivo 028, C.1) terciando por la legalidad del auto admisorio impugnado, señalando que la demandada se equivoca por cuanto los trámites de las servidumbres, sean civiles o legales, no son materia de estudio del derecho administrativo.

Adicional a ello y de manera grave la apoderada desconoce el contenido del artículo 32 de la Ley 142 de 1994, ya que esta Ley establece:

“ARTÍCULO 32. RÉGIMEN DE DERECHO PRIVADO PARA LOS ACTOS DE LAS EMPRESAS. Salvo en cuanto la Constitución Política o esta Ley dispongan expresamente lo contrario, la constitución, y los actos de todas las empresas de servicios públicos, así como los requeridos para la administración y el ejercicio de los derechos de todas las personas que sean socias de ellas, en lo no dispuesto en esta Ley, se regirán exclusivamente por las reglas del derecho privado. La regla precedente se aplicará, inclusive, a las sociedades en las que las entidades públicas sean parte, sin atender al porcentaje que sus aportes representen dentro del capital social, ni a la naturaleza del acto o del derecho que se ejerce. (Subraya y negrita fuera de texto).

Así mismo, la apoderada de la demandada pretende desconocer las normas expresas para el trámite de las servidumbres que establece el Código General del Proceso en concordancia con las demás normas de dicha materia, como son la referida Ley 142 de 1993, el Decreto 1073 de 2015, el Decreto 2580 de 1985, la Ley 56 de 1981, entre otras.

También señaló que la norma que gobierna la competencia en estos casos es el artículo 28-7 del CGP, que señala:

“7. En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante. (Subraya y negrita fuera de texto).

Por manera que en los procesos de servidumbre se aplica el fuero real exclusivo; y por ello los jueces competentes, son los del municipio de Villavicencio, lugar de ubicación de los inmuebles que soportan el gravamen real de servidumbre.

Para resolver, el despacho,

CONSIDERA.

Que le asiste razón a la recurrente, toda vez que el tema de la competencia territorial para conocer de estos procesos de SERVIDUMBRE (Incluida la MODIFICACION) ya fue decantado por la jurisprudencia patria, conforme pasa a explicarse:

De la revisión de la demanda, prontamente se avizora que como no aparece evidenciado dentro del proceso que la sociedad demandada TRANSPORTADORA DE GAS INTERNACIONAL S.A. ESP “TGI S.A. ESP” que es una entidad de carácter público¹ haya renunciado al fuero PRIVATIVO de COMPETENCIA TERRITORIAL establecido en el artículo 29 del CGP por el lugar del domicilio de la entidad pública demandada, este Despacho Judicial carece de competencia para tramitarla, circunstancia que a la luz de las disposiciones previstas en el artículo 90 del CGP., impone su rechazo y remitirla a los jueces competentes, que en este caso los señores Jueces Civiles del Circuito de la ciudad de Bogotá, lugar del domicilio principal de la entidad pública demandada., conforme pasa a explicarse.

En efecto, aunque no puede desconocerse que en virtud del artículo 28-7² ibídem, en los juicios de SERVIDUMBRE la competencia territorial la determina el lugar donde se encuentra el predio objeto del litigio, también es del caso resaltar que, cuando dichos asuntos sean promovidos y/o dirigidos en contra de una entidad pública, la competencia recaerá de manera privativa y excluyente sobre la autoridad judicial que ejerza sus funciones en el domicilio de ésta última, como regla de principio.

Ello, en la medida que el canon 29 de la obra procesal en cita, es diáfano en establecer que “Es prevalente la competencia establecida en consideración a la calidad de las partes... Las reglas de competencia por razón del territorio se subordinan a las establecidas por la materia y por el valor” (Negrillas fuera del original), en armonía con lo señalado en el artículo 16 del CGP, que señala:

“ARTÍCULO 16. PRORROGABILIDAD E IMPRORROGABILIDAD DE LA JURISDICCIÓN Y LA COMPETENCIA. La jurisdicción y la competencia por los factores subjetivo y funcional son improrrogables. Cuando se declare, de oficio o a petición de parte, la falta de jurisdicción o la falta de competencia por los factores subjetivo o funcional, lo actuado conservará validez, salvo la sentencia que se hubiere proferido que será nula, y el proceso se enviará de inmediato al juez competente. Lo actuado con posterioridad a la declaratoria de falta de jurisdicción o de competencia será nulo.”

¹ Lo cual se deduce de los CERTIFICADOS DE COMPOSICIÓN ACCIONARIA adjuntos, en el que se consigna que la TRANSPORTADORA DE GAS INTERNACIONAL S.A. E.S.P. es una sociedad cuyo accionista mayoritario, con prácticamente el cien por ciento de las acciones (100%) es el GRUPO ENERGÍA BOGOTÁ S.A. E.S.P., sociedad que, a su vez, tiene como accionista mayoritario al DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ, entidad territorial que es propietaria de más del sesenta y cinco por ciento (65%) de las acciones emitidas.

² “7. En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.”

Así las cosas y como quiera que, de acuerdo con la información que reposa en el certificado de existencia y representación legal de la entidad demandada TRANSPORTADORA DE GAS INTERNACIONAL S.A. ESP NIT No. 900.134.459-7; y, el CERTIFICADO de composición del componente accionado de la citada sociedad, expedido por su Revisor Fiscal, sociedad KPMG S.A.S. (Folio 48, Archivo 024, C.1) es el siguiente:

El Suscrito Revisor Fiscal De
Transportadora De Gas Internacional S.A E.S.P.,
NIT 900.134.459-7,

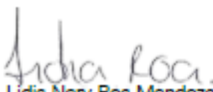
Certifica que:

De acuerdo con el libro de registro de accionistas debidamente inscrito en la Cámara de Comercio de Bogotá el día 27 de diciembre de 2016, bajo el número de inscripción 01693541 del libro VII del registro mercantil y el certificado de existencia y representación legal del 12 de enero de 2022, a continuación, se indican los cinco principales inversionistas con respecto al volumen de acciones y su porcentaje de participación:

| Accionista | Identificación | No. de Acciones | % de Participación |
|--------------------------------|----------------|-----------------|--------------------|
| Grupo Energía Bogotá S.A. ESP | 899.999.082-3 | 145.396.370 | 99,9956% |
| Fabio Alexander Sanchez Díaz | 79.523.775 | 3.882 | 0,0027% |
| Juan Pablo Ardila Angerita | 13.720.478 | 1.200 | 0,0008% |
| Jorge Eduardo Linero Gómez | 85.470.090 | 697 | 0,0005% |
| Adriana Milena Villabona Reyes | 63.510.105 | 269 | 0,0002% |

En cumplimiento del artículo 2 de la Ley 43 de 1990, mi firma como Revisor Fiscal en las certificaciones se fundamenta en los libros de contabilidad. La información requerida que no es de carácter contable fue verificada con las fuentes antes mencionadas.

La presente certificación se expide a los 13 días del mes de enero de 2022, por solicitud de la administración de la Compañía.


Lidia Nery Ros Mendoza
Revisor Fiscal de TGI S.A. ESP
T.P. 167431 – T
Miembro de KPMG S.A.S.

en concordancia con el Concepto Sala de Consulta C.E. 1192 de 1999 Consejo de Estado - Sala de Consulta y Servicio Civil del 05/08/1999, arriba transcrito, el GRUPO ENERGIA BOGOTA S.A. E.S.P., es una EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS con domicilio en Bogotá D.C., es patente que la competencia para conocer de la presente acción recae en los Juzgados Civiles del Circuito de dicha ciudad capital.

Planteamiento que se acompasa a la reciente jurisprudencia de nuestro máximo Órgano de Cierre, que al analizar un asunto similar al que concita la atención de este Despacho, expresamente señaló que:

“...Resáltese que, el factor subjetivo se establece a partir de «la calidad de las partes del juicio, con el fin de otorgar competencia a jueces de jerarquía superior cuando se trata de entidades públicas: nación, departamentos, municipios, intendencias y comisarias», y abre camino a los siguientes elementos axiales: I) una competencia «exclusiva» que consulta a determinados funcionarios judiciales y «excluyente» frente a otros factores que la determinan, al punto que proscribe la «prorrogabilidad»; II)

cualificación del sujeto procesal que interviene en la relación jurídico adjetiva, revestido de cierto fuero como acaece con los Estados extranjeros o agentes diplomáticos acreditados ante el gobierno de la República en los casos previstos por el derecho internacional (vr. g. num. 6°, art. 30 C.G.P.); y III) juez natural especial designado expresamente por el legislador para conocer del litigio en el que interviene el sujeto procesal calificado.

Criterio en sentido contrario desconocería el mencionado mandato legal (artículo 29), toda vez que daría prevalencia al fuero real sobre el subjetivo que contempla el citado precepto, lo que conlleva a omitir su tenor literal, a pesar de que el artículo 27 del Código Civil regula que «[c]uando el sentido de la ley sea claro, no se desatenderá su tenor literal a pretexto de consultar su espíritu».

Además, el artículo 28 de la misma obra consagra que «[l]as palabras de la ley se entenderán en su sentido natural y obvio, según el uso general de las mismas palabras; pero cuando el legislador las haya definido expresamente para ciertas materias, se les dará en éstas su significado legal»; por lo que interpretación en sentido adverso asimismo dejaría de lado cómo el factor subjetivo está presente en distintas disposiciones procesales: el artículo 28 de esta obra (numeral 10°) que corresponde al precepto 23 del Código de Procedimiento Civil (numerales 17° y 18°), entre otros eventos...”³(Subrayado fuera del texto).

Ahora bien, como el artículo 26-7 del CGP, señala que en los procesos de servidumbre la cuantía se determina por el avalúo catastral del predio sirviente, y en ese sentido la única prueba que milita en el expediente, es el AVALUO COMERCIAL aportado por el demandante (Archivo 011, C.1) el cual no sirve para establecer la cuantía del proceso, se remitirá la demanda a los señores JUECES CIVILES DEL CIRCUITO de la ciudad de Bogotá D.C.

Sean suficientes las anteriores consideraciones, para repeler el conocimiento del presente asunto, disponiendo la remisión de las diligencias a la autoridad judicial competente.

En consecuencia, REVOCARA el auto cuestionado y en su reemplazo, se RECHAZARA la demanda por falta de competencia de este despacho para conocer de la misma por el FACTOR TERRITORIAL en armonía con el SUBJETIVO, conforme a la prelación indicada en el artículo 29 del CGP.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Villavicencio,

³Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Auto AC1020-2021 del 23 de marzo de 2021. Magistrado Ponente: Dr. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo

RESUELVE

PRIMERO: *REVOCAR el auto del 10/03/2022 (Archivo 020, C.1), por lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.*

SEGUNDO: *RECHAZAR la presente demanda DECLARATIVA – VERBAL – DE MODIFICACION DE LA SERVIDUMBRE LEGAL DE GASODUCTO Y TRANSITO DE HIDROCARBUROS, por carecer de competencia en los FACTORES TERRITORIAL Y SUBJETIVO en armonía con la prelación señalada en el artículo 29 del CGP.*

TERCERO: *Enviar el expediente a la Sección de Reparto de la OFICINA JUDICIAL de la ciudad de Bogotá, para que sea repartida entre los señores Jueces Civiles del Circuito de la ciudad de Bogotá D.C.*

Por Secretaría ofíciase como corresponda.

NOTIFIQUESE.

Firmado Por:
Federico Gonzalez Campos
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 005
Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e81de4b6f5fbace0d6ce199192c75bfc3e47af36a37e0640aa52268ca52f110**

Documento generado en 24/08/2022 02:26:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>