

Señora:
JUEZ 24 CIVIL DEL CIRCUITO.
E.S.D.

JUZG. 24 CIVIL CTO. BTA
37913 15-JAN-'20 16:04

089
OF
CAF

REF: ACCIÓN POPULAR No. 2017- 259.
DE: LIBARDO MELO VEGA.
CONTRA: CENTRAL PARKING SYSTEM COLOMBIA y OPAIN.

ASUNTO: LIQUIDACIÓN COSTAS.

Como actor en la acción popular de la referencia, respetuosamente me dirijo a usted con el fin de solicitar que se proceda a realizar la correspondiente liquidación de costas.

Atentamente,

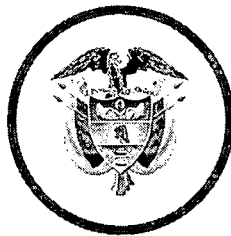
LIBARDO MELO VEGA
LIBARDO MELO VEGA.
CC. 79.266.839 BTA.

En Bogota D.C. a los dieciocho (18) días del mes de diciembre del año dos mil diecinueve (2019) y de conformidad con el Art. 366 Numeral 1º, del C.G.P., la suscrita secretaria del Juzgado 24 Civil del Circuito de Bogotá D.C., procede a elaborar la liquidación de costas dentro del proceso No. 2017-0259

LIQUIDACIÓN DE COSTAS DE PRIMERA INSTANCIA Y SEGUNDA INSTANCIA

CONCEPTO	CUAD	FOLIO	VALOR
NOTIFICACIONES			
NOTIFICACIONES			
NOTIFICACIONES			
NOTIFICACIONES			
NOTIFICACIONES			
NOTIFICACIONES			
NOTIFICACIONES			
NOTIFICACIONES			
NOTIFICACIONES			
NOTIFICACIONES			
PÓLIZA			
AGENCIAS EN DERECHO 1º	1	856	6.800.000
AGENCIAS EN DERECHO 2ª			
OTROS			
PUBLICACIONES			
REGISTRO	1		
REGISTRO			
TOTAL	COSTAS		6.800.000


KETHY ALEYDA SARMIENTO VELANDIA
SECRETARIA



República de Colombia
Corte Suprema de Justicia
Secretaría Sala de Casación Civil

OSSCC No. 2254
Bogotá, D.C., 6 de Febrero de 2020

JUZG. 24 CIVIL CTO. 8TH
38394 11-FEB-'20 9:59

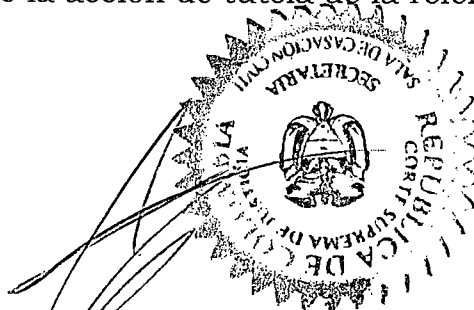
Señor (a)
JUEZ VEINTICUATRO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÀ
Calle 12 No 9 a - 23 piso 4°
Bogotá, D.C.

*Ref.: ACCION DE TUTELA DE CENTRAL PARKING SYSTEM COLOMBIA S.A.S.
Contra SALA CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE
BOGOTÀ. Radicación 11001020300020200017000.*

Respetado (a) Doctor (a):

Con toda atención, me permito remitir el expediente correspondiente al proceso No.2017-00259 en seis (06) cuadernos con (382 a 770)-13-93-70-(771 a 891)-381 folios, allegado a esta Corporación en calidad de préstamo para el estudio de la acción de tutela de la referencia.

Cordialmente,



CARLOS BERNARDO COTES MOZO

Secretario
Sala de Casación Civil

ANEXO: Lo enunciado.
A,r

892

891

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTICUATRO (24) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., Once (11) de febrero de dos mil veinte (2020)

Proceso **Acción Popular**
Rad. Nro. **110013103024201700259**

Luego de revisada la liquidación de costas elaborada por la Secretaría (fl. 890 cuad. 1 T. III), se encuentra que la misma está ajustada a derecho, razón por la cual el Despacho le imparte su aprobación.

Se niega la aclaración solicitada en tanto la misma fue solicitada por fuera del plazo que regula el art. 285 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE,

HEIDI MARIANA LANCHEROS MURCIA
JUEZ
(2)

d.a.p.m

JUZGADO 24 CIVIL DEL CIRCUITO SECRETARIA
Notificación por Estado
La providencia anterior se notifica por anotación en el
ESTADO Nro. <u>10</u>
Fijado hoy <u>12 FEB 2020</u>
a la hora de las 8:00 A.M.
KETHY ALEYDA SARMIENTO VELANDIA
Secretario

893

ANTONIO ACOSTA DUARTE

Abogado

JUZG. 24 CIVIL CTO. BTR

30524 17-FEB-20 12:43

SEÑOR:

JUEZ 24 CIVIL DEL CIRCUITO
BOGOTA D.C.

REF: ACCION POPULAR No 2017-0259

DE: LIBARDO MELO VEGA

CONTRA: CENTRAL PARKING SISTEM S.A.S.

ANTONIO ACOSTA DUARTE, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, en mi condición de apoderado de la sociedad accionada en el asunto de la referencia, respetuosamente me dirijo a su señoría con el objeto de manifestarle que, interpongo el recurso ordinario de REPOSICIÓN, y en subsidio el de APELACIÓN, contra el auto que negó la solicitud de fijar termino por el cual se debe fijar la caución del punto 4 de la sentencia, con el argumento de que estaba vencido el plazo que regula el artículo 285 del C.G.P.

Son argumentos de mi petición:

1.- Señora Juez no se trata de una aclaración de sentencia, solamente que las obligaciones que imponen los jueces en sus sentencias, deben poderse cumplir, así como está este numeral sin fijar el termino por el cual se debe fijar la caución ordenada, hace de difícil cumplimiento este punto de la sentencia, dado que las compañías de seguros exigen el tiempo por el cual se debe fijar dicha póliza, hecho que mi mandante desconocía, al momento que se fijo dicha obligación.

Por lo anterior reitero mi petición de que se fije término por el cual se debe fijar esta caución.

Cordialmente,



ANTONIO ACOSTA DUARTE

C.G. No. 19.336.695 de Bogotá

T. P. No. 37.525 del C.S. de la J.

Señora:

JUEZ 24 CIVIL DEL CIRCUITO.

E.S.D.

JUZG. 24 CIVIL CTO. BTR

REF: ACCIÓN POPULAR No. 2017-259

38537 18-FEB-20 11:04

DE: LIBARDO MELO VEGA.

CONTRA: CENTRAL PARKING SYSTEM COLOMBIA S.A.

LIBARDO MELO VEGA, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Bogotá, identificado como aparece al pie de mi firma, como parte actora, respetuosamente me dirijo a usted con el fin de solicitar NUEVAMENTE que:


1. En memorial radicado en fecha anterior, solicité al Despacho que: Se imponga a la accionada la sanción prevista en el artículo 44 num.3 del Código General del Proceso por incumplir hasta la fecha con la orden impuesta por el Tribunal Superior de Bogotá en el numeral CUARTO de la sentencia de fecha 10 de junio de 2019, que se REQUIERA a la accionada para que a la mayor brevedad constituya garantía bancaria o póliza de seguros en los términos indicados en el numeral CUARTO de la sentencia ya citada y que se tomaran las demás decisiones correctivas que estime la señora Juez, con el fin de obligar a la accionada para que cumpla con lo ordenado por el Tribunal Superior de Bogotá, **sin que a la fecha la accionada haya cumplido con la orden anteriormente mencionada y sin que a la fecha se hayan tomado los correspondientes correctivos por parte del Despacho.**
2. Por lo anterior, **INSISTO** en que se tomen los correctivos pertinentes relacionados con la conducta renuente de la accionada, quien a la fecha **NO** ha demostrado interés alguno en cumplir las órdenes que se le han impuesto, y de ser necesario, si este Despacho lo considera procedente, que la señora Juez ponga en conocimiento de la autoridad competente la posible comisión del delito de **FRAUDE A RESOLUCIÓN JUDICIAL** por parte de la accionada **CENTRAL PARKING SYSTEM COLOMBIA S.A.**, teniendo en cuenta que:
 - a) En la sentencia emitida por el Tribunal Superior de Bogotá, se le ordenó a la accionada que **dentro de los 5 días siguientes a la fecha en que se realizó la audiencia en la que se dictó tal sentencia**, debía constituir

garantía bancaria o póliza de seguros en los términos indicados en el numeral CUARTO de la sentencia ya mencionada.

- b) Cumplido ese plazo y hasta la fecha, la accionada NO ha cumplido con lo ordenado por el Tribunal Superior de Bogotá.
- c) El actor solicitó al Tribunal Superior de Bogotá que requiera a la accionada para que cumpliera con la obligación de constituir garantía bancaria o póliza de seguros en el plazo y términos indicados en el numeral CUARTO de la sentencia ya mencionada.
- d) El Tribunal Superior de Bogotá, en auto de fecha 23 de septiembre de 2019, indicó que sería la señora Juez quien debía atender la solicitud ya elevada por el actor, en el sentido de obligar a la accionada para que cumpla con lo ordenado en el numeral CUARTO de la sentencia ya mencionada.

Conviene recordar que la accionada no sólo ha demostrado renuencia a cumplir la orden mencionada en este escrito, sino que además NO ha cumplido con lo ordenado en la sentencia en relación con la protección de los derechos colectivos de los usuarios, conducta que también se ha puesto en conocimiento de este Despacho, mediante el INCIDENTE DE DESACATO propuesto por la actora.

Atentamente,


LIBARDO MELO VEGA.

CC 79266839

516/

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTICUATRO (24) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ


Bogotá D.C., - 2 JUL 2020

Proceso Acción – Popular
Rad. Nro. 110013103024201700259 00

Secretaria proceda a fijar el recurso de reposición obrante a folio 893 cd. 1 T. III conforme dispone el artículo 319 del C. G. P., para tal efecto procédase los términos del artículo 9° del Decreto 806 de 2020.

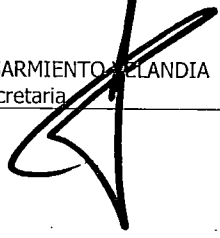
Cumplido lo anterior y vencido el plazo concedido en auto de la misma fecha ingresen las diligencias al Despacho para continuar con el trámite pertinente y a su vez dar trámite a la petición del accionante.

NOTIFÍQUESE,


HEIDI MARIANA LANCHEROS MURCIA
JUEZ
(2)

JIDC

JUZGADO 24 CIVIL DEL CIRCUITO SECRETARIA
Notificación por Estado
La providencia anterior se notifica por anotación en el
ESTADO Nro. <u>49</u>
Fijado hoy <u>- 3 JUL 2020</u>
a la hora de las 8:00 A.M.
KETHY ALEYDA SARMIENTO MELANDIA
Secretaria



CONSTANCIA SECRETARIAL

En Bogotá al primer (1) día del mes de septiembre de dos mil veinte (2020), se deja constancia secretarial que conforme a los acuerdos PCSJA20-11614 del 6 de agosto de 2020 y PCSJA20-11622 del 21 de agosto de 2020, por estar restringido y prorrogado el ingreso al edificio, el Juzgado 24 Civil del Circuito de Bogotá no corrió términos judiciales los días 10 al 21 de agosto de 2020 y del 21 inclusive hasta el 31 agosto de 2020. Que a partir del 1 de septiembre de 2020 se reanudan los términos judiciales.

En Bogota D.C., al primer (1) día del mes de agosto del año dos mil veinte (2020), se deja constancia secretarial, que el Acuerdo No. PCSJA20-11597 del 15 de Julio de 2020, Artículo 1."Cierre de sedes en Bogotá. Se ordena el cierre del 16 al 31 de julio inclusive, de los despachos judiciales que funcionan en los edificios Nemqueba, Hernando Morales Molina, Jaramillo Montoya, Camacol, y El Virrey en Bogotá, por lo que en estas sedes se suspende el trabajo presencial y la atención presencial al público" y conforme al art 118 del C.G.P., el inciso final dice. "En los términos de días no se tomarán en cuenta los de vacancia judicial ni aquellos en que por cualquier circunstancia permanezca cerrado el juzgado". En consecuencia, el Juzgado 24 Civil del Circuito de Bogotá D.C., no correrá términos desde el 16 de julio al 31 de julio inclusive. Los términos judiciales se reanudaron el día 1 de agosto de 2020

En Bogota D.C., al primer (1) día del mes de julio del año dos mil veinte (2020), se deja constancia secretarial, que desde el 16 de marzo de 2020, estuvieron los términos suspendidos de conformidad con el ACUERDO PCSJA20-11517 y s.s. hasta el 30 de junio de 2020 y a partir del 1 de julio de 2020 se reanudaron los términos de conformidad con el ACUERDO PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020.

La secretaria,

KETHY ALEYDA SARMIENTO VELANDIA