Bogotá D.C., 21 de marzo de 2023.

Señor
JUEZ 004 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA.
Cmpl04bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Vía correo electrónico.

Referencia: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.

Proceso: EJECUTIVO.
Radicado: 11001400300420180058100.
Demandante: EDIFICIO MONICA PH.
Demandado: GERAIZ Y CIA S. EN C.

ALEXANDER MÉNDEZ CÁRDENAS, mayor de edad, vecino y residente en Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía No. 1.020.718.611 expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 272.679 del C.S. de la Judicatura., actuando como apoderado judicial de GERAIZ S.A.S., persona jurídica, identificada con número de NIT 800.046.396-1, representada legalmente por el señor JORGE MENDEZ OBANDO, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 2.211.351 expedida en Ibagué, quien acude en calidad de representante legal de la sociedad demandada y conforme al poder para el PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA, por el supuesto incumplimiento en el pago de las cuotas de administración presentadas por el EDIFICIO MONICA PH, por medio del presente escrito y encontrándome en los términos de Ley y con el estado No. 08 de fecha 08 de marzo de 2023., procedo a contestar la demanda de la referencia e interponer excepciones en los siguientes términos:

I. FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

1. Es cierto.
2. No es cierto. Como podrá demostrarse durante el curso del presente proceso, la administración de la copropiedad demandante, hace varias afirmaciones que no corresponden a la realidad, siendo temerarias y alejadas de la verdad. A la fecha de la presentación de la demanda, NO EXISTE ningún comunicado que haya recibido la sociedad propietaria del inmueble en su dirección de notificación física o electrónica por parte del demandante.
3. No es cierto. Para predicar la mora desde la presunta fecha indicada por la administración de la copropiedad, se requiere que éstos soporten el título que pretenden hacer exigible por vía ejecutiva, en las actas, documentos y anexos que establece la ley 675 de 2001, puesto que ante la ausencia de éstos requerimientos, no puede derivarse la existencia de una obligación de pago por parte de mi representado, no solo por los requisitos para su existencia, sino por el hecho de haber generado pagos por parte del Representante Legal del EDIFICIO MONICA

P.H., oportunamente y para las fechas donde presuntamente se origina el "incumplimiento" alegado por el demandante.

1. Ahora bien sobre la manifestación efectuada por la apoderada de la parte demanda en relación al poder a ella conferido, No me consta. Pues de conformidad con última información enviada por la copropiedad, fue nombrada como administradora del edificio la sociedad MAINCO INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S., en cabeza del señor ALEJANDRO MARTINEZ, en calidad de administrador y gerente de la sociedad administradora.

4. No es cierto, en tanto que el titulo determinado por la ley 675 de 2001, debe su origen a la manifestación de voluntades de los copropietarios al interior de una propiedad horizontal reunidos en asamblea general, a fin de determinar las obligaciones a cargo de cada unidad privada en relación con los costos generales de misma. Luego, ante la ausencia de las pruebas que soportan el título sobre el que se pretende tramitar este proceso, debe predicarse la inexistencia de las presuntas obligaciones allí señaladas, siendo en consecuencia, muy distantes a considerarlas como claras, expresas y actualmente exigibles.

II. FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la demandante teniendo en cuenta las excepciones que más adelante argumentaré.

En cuanto a costas y agencias en derecho, no proceden a cargo de mi representado pues las pretensiones de la demanda son absolutamente injustificadas e improcedentes. Por el contrario, es la parte actora quien debe ser condenada a su reconocimiento.

III. EXCEPCIONES

Contra las pretensiones de la demanda, me permito proponer a nombre de mi representado, las siguientes;

PRIMERA EXCEPCION. INDEBIDA CONSTITUCIÓN DEL TITULO EJECUTIVO

Ante lo expuesto en el certificado de la Deuda, emitido por el entonces administrador del edificio Mónica P.H., me permito sintetizar a continuación los elementos que conforman la excepción:

1. Las cuotas extraordinarias son aquellas que vienen a originarse cuando durante la vigencia del presupuesto surgen gastos imprevistos, que no fueron presupuestados, o cuando las sumas presupuestadas resulten insuficientes o no ingresan efectivamente a caja, es usual que la asamblea decrete una cuota extraordinaria para asumir estos gastos.
2. Antes de acudir a una cuota extraordinaria, debe recurrirse al fondo de imprevistos, pues el propósito de éste radica en solventar aquellos gastos que no fueron previstos en el presupuesto, de conformidad con lo señalado en el artículo 35 de la Ley 675 de 2001.

3. Las cuotas extraordinarias deben ser aprobadas previamente por la asamblea de copropietarios, citando esta aprobación en el orden del día y obteniendo una respuesta favorable de más del 50% de la totalidad de los coeficientes de la copropiedad.
4. La aprobación de las mismas debe constar en acta.
5. El reglamento de propiedad del edificio y la ley 675 de 2001, disponen el procedimiento tanto para la proposición, aprobación y sistema de recaudo de las cuotas de extraordinarias, como para la elaboración y publicación de las actas donde conste la aprobación y existencia de las mismas.

Así las cosas, el mecanismo idóneo para probar la existencia de las cuotas extraordinarias radica en la exhibición de las actas de asamblea de copropietarios donde conste la aprobación de las mismas, además de la observancia de las disposiciones referentes al procedimiento para la aprobación de las mismas.

De otro lado, el artículo 48 de la Ley 675 de 2001, modifica la modalidad de título ejecutivo complejo por un título ejecutivo único o simple, en el sentido que éste lo constituye "solamente el certificado expedido por el administrador, sin ningún requisito ni procedimiento adicional." como requisito para iniciar el trámite tendiente a la recuperación de la cartera pendiente.

Sin embargo la jurisprudencia ha sido clara en la interpretación de la norma como se puede evidenciar en el siguiente aparte de la sentencia C-929 de 2007, señala *"que lo que se pretendió fue permitir que sólo el certificado expedido por el administrador constituyese título ejecutivo, lo que no implica que esa certificación pueda versar sobre hechos ajenos a la realidad, sino que responde al deseo del legislador de simplificar el procedimiento para efectuar el cobro ejecutivo de las multas y obligaciones derivadas de expensas ordinarias y extraordinarias, tal y como consta en los antecedentes legislativos de la norma"*

En este mismo sentido, la misma providencia indica "*En efecto, del texto se deduce claramente, que quien juzga la procedencia del cobro de las expensas no es el administrador del conjunto, sino el juez de la causa, quien deberá estimar la validez y veracidad de los documentos que se alleguen al proceso y ordenar las pruebas que considere conducentes para el esclarecimiento del asunto planteado, trámite durante el cual el deudor tiene la posibilidad de controvertir los hechos y elementos probatorios que se alleguen en su contra. Así las cosas, no es acertada la lectura que el accionante hace de la disposición acusada, pues de su texto no se infiere ningún obstáculo para que el fallador examine las actas de la asamblea y califique su valor probatorio, a pesar de que éstas no hagan parte del título ejecutivo."*

Por lo anterior y dado a que no fueron aportadas las actas de la asamblea general de copropietarios en donde supuestamente se aprobaron las referidas cuotas extraordinarias, de las cuales no se tuvo conocimiento en términos de su existencia, validez y publicación como copropietarios del edificio MONICA P.H., sumado a que como quedará probado en la segunda excepción, se evidencia que el contenido del título ejecutivo y/o certificado de la deuda de la administración, hay hechos que se alejan tajantemente de la realidad, pues no existe ninguna deuda pendiente imputable a las cuotas de administración en la fecha en que se presentó la demanda o que se relacionan en las pretensiones, por haber sido pagadas oportunamente. Razón por la cual no puede darse por cierto un hecho no probado como la existencia de las referidas cuotas extraordinarias y mucho menos exigirse el pago judicial de las mismas, pues se hace necesario realizar un estudio exhaustivo frente a las pruebas que

acrediten la existencia y validez de dichas cuotas por medio de un mecanismo idóneo, con observancia de los requisitos legales, como es el aporte del libro de actas de asamblea de copropietarios del edificio.

No obstante, teniendo en cuenta los sucesos derivados por la pandemia originada por el virus SARS COVID 19, mi poderdante como representante legal de la sociedad propietaria de uno de los inmuebles que conforman la copropiedad, tiene el derecho de conocer los informes de gestión, las cuentas, las actas del consejo y de la asamblea general de copropietarios, en las que dentro de otros temas, se aprueban, los presupuestos, las cuotas de expensas comunes, y se da la aprobación de los estados financieros, como presupuestos para la determinación de las obligaciones y cargas como copropietario, lo cual coincide con la apreciación de mi poderdante plenamente. Sin embargo, ante la ausencia de publicación de los documentos antes mencionados, los diversos problemas administrativos y contables de la copropiedad materializada en los últimos años, generan la imposibilidad de efectuar algún pago que no cumpla con los requisitos previstos en la ley, derivando en un pago de lo no debido.

Por otro lado, El demandante No aporta las actas de la asamblea que aprobaron los gastos de la propiedad horizontal es decir que no hay documento que soporte el cobro de las cuotas extraordinarias al demandado. De conformidad con el escrito de la demanda se evidencia un certificado que expide el presunto representante legal y contador de la copropiedad, el cual menciona el presunto incumplimiento de cuotas ordinarias y cuotas extraordinarias por parte de la sociedad demandada, cabe mencionar que para el cobro de las presuntas cuotas extraordinarias brilla por su ausencia el acta de asamblea general de copropietarios, ya que es el único órgano de administración que tiene la facultad de imponer estas cargas pecuniarias (Ley 675 2001).

En cuanto a los intereses moratorios no cumplen el requisito de exigibilidad, pues los mismos no establecen fechas en las cuales se hicieron exigibles las obligaciones a ejecutar, por lo tanto, carece del requisito indispensable referido en la norma en cita para librar la orden en favor del demandante, al no constituirse como título ejecutivo.

De conformidad con la Ley 675 2001 art 29 se verifica el certificado que allega la parte demandante en el escrito de la demanda se evidencia que No tiene fecha de expedición el certificado para que se contemple como obligación ejecutiva.

Se establece la mora desde la fecha en que se expide el certificado y el certificado que allega el demandante no tiene fecha.

(LEY 675 DE 2001).

ARTICULO 35 PARAGRAFO. El cobro a los propietarios de expensas extraordinarias adicionales al porcentaje del recargo referido, solo podrá aprobarse cuando los recursos del Fondo de que trata este artículo sean insuficientes para atender las erogaciones a su cargo.

ARTÍCULO 38 INCISO 4. Naturaleza y funciones. La asamblea general de propietarios es el órgano de dirección de la persona jurídica que surge por mandato de esta ley, y tendrá como funciones básicas las siguientes: Aprobar el presupuesto anual del edificio o conjunto y las cuotas para atender las expensas ordinarias o extraordinarias, así como incrementar el fondo de imprevistos, cuando fuere el caso.

ARTÍCULO 46. Decisiones que exigen mayoría calificada. Como excepción a la norma general, las siguientes decisiones requerirán mayoría calificada del setenta por ciento (70%) de los coeficientes de copropiedad que integran el edificio o conjunto. INCISO 2. Imposición de expensas extraordinarias cuya cuantía total, durante la vigencia presupuestal, supere cuatro (4) veces el valor de las expensas necesarias mensuales.

PARÁGRAFO. Las decisiones previstas en este artículo no podrán tomarse en reuniones no presenciales, ni en reuniones de segunda convocatoria, salvo que en este último caso se obtenga la mayoría exigida por esta Ley.

ARTÍCULO 47. Actas. Las decisiones de la asamblea se harán constar en actas firmadas por el presidente y el secretario de la misma, en las cuales deberá indicarse si es ordinaria o extraordinaria, además la forma de la convocatoria, orden del día, nombre y calidad de los asistentes, su unidad privada y su respectivo coeficiente, y los votos emitidos en cada caso. En los eventos en que la Asamblea decida encargar personas para verificar la redacción del acta, las personas encargadas deberán hacerlo dentro del término que establezca el reglamento, y en su defecto, dentro de los veinte (20) días hábiles siguientes a la fecha de la respectiva reunión. Dentro de un lapso no superior a veinte (20) días hábiles contados a partir de la fecha de la reunión, el administrador debe poner a disposición de los propietarios del edificio o conjunto, copia completa del texto del acta en el lugar determinado como sede de la administración, e informar tal situación a cada uno de los propietarios. En el libro de actas se dejará constancia sobre la fecha y lugar de publicación. La copia del acta debidamente suscrita será prueba suficiente de los hechos que consten en ella, mientras no se demuestre la falsedad de la copia o de las actas. El administrador deberá entregar copia del acta a quien se la solicite. Parágrafo. Todo propietario a quien se le niegue la entrega de copia de acta, podrá acudir en reclamación ante el Alcalde Municipal o Distrital o su delegado, quien a su vez ordenará la entrega de la copia solicitada so pena de sanción de carácter policivo.

ARTÍCULO 51. Funciones del administrador. La administración inmediata del edificio o conjunto estará a cargo del administrador, quien tiene facultades de ejecución, conservación, representación y recaudo. Sus funciones básicas son las siguientes: 1. Convocar a la asamblea a reuniones ordinarias o extraordinarias y someter a su aprobación el inventario y balance general de las cuentas del ejercicio anterior, y un presupuesto detallado de gastos e ingresos correspondientes al nuevo ejercicio anual, incluyendo las primas de seguros.

8. Cobrar y recaudar, directamente o a través de apoderados cuotas ordinarias y extraordinarias, multas, y en general, cualquier obligación de carácter pecuniario a cargo de los propietarios u ocupantes de bienes de dominio particular del edificio o conjunto, iniciando oportunamente el cobro judicial de las mismas, sin necesidad de autorización alguna.

Conforme a lo anterior, las cuotas de administración extraordinarias, deben encontrarse dentro del Acta de asamblea en la cual se aprobaron las referidas erogaciones, ya que es el único órgano de administración de la copropiedad que tiene la facultad de imponer estas cargas pecuniarias y en efecto la parte demandante no aporta copia de las actas suscritas en asamblea.

SEGUNDA EXCEPCION. PAGO

La obligación de contribuir a las expensas comunes del edificio por parte de mi representado ha sido cumplida de forma oportuna y total para la fecha en la que se generó la demanda, incluso haciéndose acreedor a los descuentos por pago oportuno, autorizados por la asamblea general ordinaria de copropietarios contenidos específicamente en la aprobación de los presupuestos respectivos como se demuestra a continuación:

1. Como se evidenciará con los recibos de pago y/o transferencias de los pagos efectuados a el EDIFICIO MONICA P.H., mediante transferencias bancarias o por la entrega de cheques físicos a la administración de la copropiedad, los cuales deben registrar su asiento o registro en la contabilidad del edificio Mónica P.H.

2. Sobre éste particular, teniendo en cuenta la avanzada edad del Representante Legal de la sociedad propietaria del inmueble, por las afectaciones a su salud como resultado de las afectaciones por la pandemia del SARS COVID 19, y por el corto tiempo para la búsqueda de los soportes de pago, en relación con la indebida notificación del proceso que nos ocupa, se hace necesario solicitarle al despacho, tanto la exhibición de documentos contables de la copropiedad, como la emisión de los oficios a las entidades financieras a donde se efectuaron las transferencias o se giraron los cheques, a fin de probar los pagos efectuados por concepto de expensas comunes ordinarias y/o extraordinarias en oportunidad.

3. Como se probará con el cobro de los títulos valores (Cheques) girados por el representante legal de la sociedad propietaria del inmueble, cobrados en su totalidad por la administración de la copropiedad en cada uno de los periodos que supuestamente no se ha cumplido con la obligación de pagar.

Como se demostrará, mi representado no debe lo que pretende la demandante, lo que demuestra que sobre éste respecto la demanda resulta ser absolutamente improcedente e innecesaria haciendo extensivo estos criterios ante la solicitud de pago de intereses moratorios que no existen.

Por último es importante anotar, que si las presuntas cuotas extraordinarias que pretende cobrar la administración, corresponden a obras ejecutadas en la terraza del primer piso de los locales comerciales que conforman la propiedad horizontal mixta, se requerirá adicionalmente acreditar la razón que motivó la obra, las cotizaciones, contratos, actas de cierre y entrega de las obras, en donde se determine cual es la participación diferenciada por módulos de contribución, tanto de apartamentos y locales comerciales, para la asignación de las erogaciones que se pretenden cobrar. Lo anterior, por supuesto sin perjuicio de la obligación de la administración de probar, conforme a lo establecido en la ley 675 de 2001, mediante actas de consejo de administración y de asamblea general de copropietarios, la decisión de la comunidad en efectuar cualquier tipo de gasto que requiera el cobro de una cuota extraordinaria.

PRESCRIPCIÓN: En atención a lo dispuesto a la prescripción ordinaria de las cuotas de expensas comunes ordinarias y extraordinarias solicitamos al despacho declarar la prescripción de aquellas obligaciones que han cumplido más de cinco (5) años y se evidencia que se venció el plazo para pagarlo, por lo que corresponde decretar la extinción de obligación y la acción.

CUARTA. INDEBIDA TASACIÓN DEL MONTO DE LA DEUDA. La parte actora exige e incluye en la demanda ejecutiva el cobro de cuotas de administración ordinarias, intereses moratorios, cuotas de administración extraordinarias, hasta el momento de efectuar el pago. Con respecto a los cobros que alega la demandante son Factores no determinados en documento alguno que configure el título ejecutivo, es decir que de esta forma no existe prueba con los cobros que menciona la demandante; por lo que no pueden exigirse tales factores, y adelantarse por vía ejecutiva.

QUINTA. COBRO DE LO NO DEBIDO CON RELACIÓN A LOS INTERESES MORATORIOS.

Esta excepción se fundamenta en que el demandante obtuvo mandamiento de pago respecto de los intereses moratorios a la tasa máxima certificada trimestralmente por la superintendencia financiera de Colombia, desde que se hizo exigible cada una de ellas y hasta el pago total de la obligación, lo cual es pagar interés sobre interés.

SEXTA. EXCEPCIÓN GENERICA. Le solicito muy comedidamente al señor Juez, que declare prósperos los hechos que lleguen a constituir una excepción y que resulten probados durante el transcurso del proceso, y se reconozcan en la sentencia de conformidad con lo manifestado en el presente escrito.

IV. PRETENSIONES DEL DEMANDADO

Al tenor de las excepciones anteriormente planteadas, comedidamente solicito señor JUEZ, que previo el trámite correspondiente, se efectúen las siguientes declaraciones y condenas.

1. Declarar probadas las excepciones propuestas.
2. NEGAR el mandamiento de pago en favor del EDIFICIO MONICA PH, contra GERAIZ S.A.S., por las razones mencionadas.
3. Negarle todas o parcialmente las pretensiones al demandante.
4. Solicitar declarar la prescripción de las obligaciones.
5. Consecuencialmente, ordenar el Levantamiento de la Medidas Cautelares.
6. Declarar terminado el proceso.
7. Condenar a la DEMANDANTE, en costas judiciales, agencias de derecho, y en perjuicios a la parte ejecutante.

IV. PRUEBAS

Documentales:

1. La Exhibición por parte de la administración de la copropiedad, del contador y del revisor fiscal del edificio, de los recibos de pago que se hayan expedido contablemente a favor del Apartamento 304 del edificio Mónica P.H., correspondientes al periodo comprendido entre

el mes de febrero de 2017 hasta la fecha, como prueba del pago oportuno y completo de las cuotas de administración del inmueble propiedad de la sociedad demandada.

2. Los comprobantes de transferencia o consignación efectuados en nombre del Apartamento 304 del edificio Mónica P.H., correspondientes al periodo comprendido entre el mes de febrero de 2017 hasta la fecha, como prueba del pago oportuno y completo de las cuotas de administración del inmueble propiedad de la sociedad demandada.
3. Solicito se oficie a la Alcaldía local de Chapinero, para que informe a su Honorable Despacho sobre el actual representante legal del edificio MONICA P.H., con el propósito de establecer la competencia para iniciar y adelantar el presente proceso ejecutivo singular.
4. Solicito se oficie a la administración actual, del edificio MONICA P.H. para que alleguen y exhiban ante su Honorable Despacho:

    a. Libro de Actas de las asambleas generales ordinarias y extraordinarias de copropietarios desde el 2016 a la fecha donde se aprobaron los presupuestos y las cuotas extraordinarias para las vigencias del 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 y 2022, con el propósito de conocer la existencia de las eventuales cuotas extraordinarias y del valor de la cuota de expensas comunes o de administración de cada vigencia, para establecer la oportunidad, el monto y los descuentos previstos en cada periodo.
    b. Actas del consejo de administración donde de conformidad con lo previsto en el reglamento de propiedad horizontal del edificio MONICA P.H. se aprobaron los presupuestos para ser presentados a la asamblea general ordinaria de copropietarios, desde el 2016 a la fecha
    c. Presupuesto ejecutado de gastos para los periodos del 2016 al 2022.
    d. Presupuesto de gastos aprobado para el 2023.
    e. Estados financieros y soportes contables, desde el 2016 a la fecha, de conformidad con lo establecido en la ley 675 de 2001 y en las normas contables obligatorias aceptadas en Colombia.

    Los literales b, c, d y e con el fin de establecer la existencia, validez y ejecución real de las cuotas de administración, los presupuestos y las actas, en tanto que estas no fueron publicadas en oportunidad, permitiendo clarificar el monto real de las cuotas previstas, dejando claro que el pago de la obligación fue realizado en oportunidad, sin que exista a la fecha algún tipo de obligación clara, expresa y exigible.

5. Que se oficie al Banco Davivienda, para que esta entidad bancaria expida una certificación donde conste la fecha, el valor pagado y el cobrador de los cheques que fueron girados en cada periodo desde la cuenta corriente No. 0000000018090852 cuyo titular es el Sr. JORGE MÉNDEZ OBANDO, representante legal de la sociedad propietaria del inmueble, girados a nombre del EDIFICIO MÓNICA P.H., destinados al pago de las cuotas de administración que le corresponden al apartamento 304.

INTERROGATORIO DE PARTE.

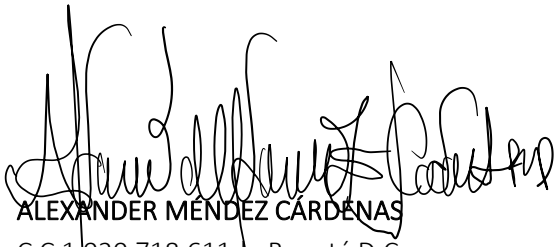
Que tiene como propósito establecer la oportuna recepción y cobro de los cheques dejando claro que el pago fue realizado por mi poderdante en oportunidad, evidenciando no solo los abonos efectuados en su momento, sino evidenciado la inadecuada configuración del título valor que pretende aportarse como soporte para el presunto cobro por vía ejecutiva-

1. Que deberá absolver el administrador del edificio, SEÑOR ALEJADNRO MARTINEZ para que informe a su despacho todo lo relacionado con los hechos de la demanda, origen del certificado de la deuda y en general todo lo que conozca en relación con los temas de debate probatorio en este proceso.
2. Solicito a usted señor Juez fijar fecha y hora de la práctica de esta diligencia, que le será notificada al señor MARTINEZ en el domicilio aportado en la demanda.

V. NOTIFICACIONES

Al demandante para efectos de notificación de conformidad al acápite de notificaciones que aporta en el escrito de la demanda.

Al suscrito apoderado del demandado en la secretaria de su despacho, en la dirección calle 67 No. 7-57 oficina 305 oficina Jurídica, al número de teléfono fijo 601 2484490, al número de celular 3108641661 y al correo electrónico alexander.mendez@lexemgroup.com



ALEXANDER MÉNDEZ CÁRDENAS
C.C 1.020.718.611de Bogotá D.C.
T.P 272.679 del C. S. de la Judicatura.

Las demandas que se presenten en mensaje de datos no requerirán de la firma digital definida por la Ley 527 de 1999. En estos casos, bastará que el suscriptor se identifique con su nombre y documento de identificación en el mensaje de datos.
En cumplimiento a lo ordenado por el decreto 806 de 2020 que contempla: "que todas actuaciones judiciales se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado, que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados." Informo al despacho mi dirección de correo electrónico inscrita en el Registro Nacional de Abogados: alexander.mendez@lexemgroup.com Abonado telefónico 3108641661

CONTESTACIÓN DEMANDA. EXPEDIENTE No. 110014003004-2018-00581-00.

Alexander Mendez Cárdenas <alexander.mendez@lexemgroup.com>

Mar 21/03/2023 4:40 PM

Para: Juzgado 04 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl04bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (404 KB)

CONTESTACIÓN DE LA DDA MONICA 2023 VF.pdf;

Señor,
JUEZ CUARTO (04) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.
Cmpl04bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Vía Correo Electrónico.

Expediente No. 110014003004-2018-00581-00.
Demandante: EDIFICIO MONICA P.H.
Demandado: GERAIZ Y CIA EN C.

Cordial saludo,

Respetuosamente, acudo a su Honorable Despacho, con el fin de allegar contestación a la demanda del proceso con el radicado en el asunto.

De antemano agradecemos dirigirse a los documentos adjuntos, que se relaciona a continuación:

1. Escrito de contestación.

Cordialmente,

ALEXANDER MÉNDEZ CÁRDENAS
C.C. No. 1.020.718.611 de Bogotá.
T.P. No. 272.679 del C.S.J.
E-Mail: alexander.mendez@lexemgroup.com
Apoderado del demandado.

LEXEM GROUP

Alexander Méndez Cárdenas
Socio Director

Tel: +57 (1) 248 44 90
Cel: +57 310 864 16 61
Calle 67 No. 7 - 57. Oficina 305

alexander.mendez@lexemgroup.com
www.lexemgroup.com