**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D. C. veintiocho (28) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No. 11001-40-03-057-2021-00089-00 (ejecutivo)

Se decide el recurso de reposición en subsidio apelación interpuesto por la parte ejecutante contra el auto de fecha 12 de mayo de los cursantes.

La entidad accionante inconforme con la decisión adoptada por este Despacho, en el auto señalado señalando que en la redacción del texto del Decreto 806 de 2020 pone canales en general, lo que se interpreta que *“...pueden haber de un canal (sic) de comunicación”*, como el correo de sus dependientes judiciales, por ello es arbitrario no tener en cuenta las comunicaciones enviadas desde estos correos. Tampoco es restrictivo a los reportados en el SIRNA, pues *“...totalmente arbitrario la decisión de restringir las radicaciones a únicamente un canal de comunicación”*.

Argumenta que, dentro de la presencialidad la radicación de memoriales no exigía que asistiera presencialmente el abogado para dar trámite a las comunicaciones allegadas, por ello es “ilógico” que dentro de la virtualidad las condiciones de radicación cambiaran, cuando dentro del código general del proceso y del decreto 806 del 2020 no expone ningún sentido respecto a esto.

Aunado a lo anterior, señala que el Despacho está tomando sanciones o acciones que no están plasmadas dentro de ninguna norma sustancial ni procesal.

CONSIDERACIONES

Para definir el asunto ha de recordarse que uno de los deberes de las partes y sus apoderados es comunicar por escrito cualquier cambio de domicilio o del lugar señalado para recibir notificaciones personales, en la demanda o en su contestación o en el escrito de excepciones en el proceso ejecutivo, so pena de que estas se surtan válidamente en el anterior (artículo 78, numeral 5 del CGP).

Por su parte, el artículo 3 del Decreto Legislativo 806 de 2020 por medio del cual se implementó el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, entre otras, dispuso que era deber de los sujetos procesales en relación con las tecnologías y las comunicaciones realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos, para tal efecto deben suministrar a la autoridad judicial competente y a todos los demás sujetos procesales los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite, *“...Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal”*.

El artículo 31 del Acuerdo PCSJA20-11567 05 de junio de 2020 señala que las partes, abogados, terceros e intervinientes en los procesos judiciales o administrativos deberán suministrar la dirección de correo electrónico para recibir comunicaciones y notificaciones. Los abogados litigantes inscritos en el Registro Nacional de Abogados del Consejo Superior de la Judicatura deberán registrar y/o actualizar su cuenta de correo electrónico, de conformidad con las directrices que emita el Consejo Superior a través de la Unidad de Registro Nacional de Abogados.¹— resalta el despacho—.

En sentencia C-420 de 2020, la Corte Constitucional señaló que “...(c) Los deberes impuestos a las partes en el Decreto Legislativo 806 de 2020 no contradicen la Constitución, por cuanto son proporcionales (...) 270. Delimitación del asunto. Como se expuso in extenso en la sección 13.5 (en particular, el apartado “iii. El Decreto Legislativo 806 de 2020 satisface el juicio de necesidad”) el Decreto 806 de 2020 implementa el uso de las TIC en las actuaciones judiciales a fin de: (i) garantizar la prestación del servicio de administración de justicia en el marco de la pandemia; (ii) proteger la salud y la integridad de los servidores judiciales y los usuarios de la administración de justicia; (iii) reactivar las actividades económicas que dependen de este servicio y (iv) agilizar el trámite de los procesos. (...) 271. Las medidas previstas en el primero y segundo eje temático, en particular los artículos 1º, 2º, 3º, 4º, 6º y 9º, a que tantas veces se ha hecho referencia en esta providencia, exigen la adecuación del servicio público de administración de justicia a un escenario de virtualidad, en el que la interacción entre los sujetos procesales está mediada por las TIC. **Esto implica que dichos sujetos deben realizar todas las actuaciones procesales por medio de canales digitales; efectuar, por esos mismos canales, las notificaciones y traslados de sus actuaciones procesales; asistir a las audiencias por los medios tecnológicos que pongan a disposición las autoridades judiciales o las mismas partes y proporcionar las piezas procesales que estén en su poder y que se requieran para el desarrollo del proceso, cuando no se tenga acceso al expediente físico en la sede judicial**” (Resalta el Despacho).

Teniendo en cuenta la norma transcrita, así como la jurisprudencia anteriormente citada se anuncia el despacho adverso de la inconformidad planteada por la parte actora, en razón a que este Despacho no está adoptando decisiones fuera del marco legal para esta clase de trámites, pues fíjese que tanto la ley procesal como el citado Decreto son claros en determinar en primera medida, que es obligación de los sujetos procesales informar los canales digitales a través de los cuales recibirán las respectivas notificaciones y que en la actualidad deberán desde aquellos surtir todas las actuaciones concernientes al proceso, (inciso 2, artículo 3 del Decreto 806), ya que “...los medios tecnológicos se utilizarán para todas las actuaciones judiciales, como presentación de la demanda, contestación de la demanda, audiencias, notificaciones, traslados, alegatos, entre otras”.²

En cuanto a los señalados como de propiedad de los abogados no solamente deben ser puestos en conocimiento, sino que, además deben ser registrados o

¹ Sentencia C-420 de 2020 “...(ii) Deberes a cargo de los sujetos procesales y los abogados. Son deberes de (a) los sujetos procesales, suministrar su dirección de correo electrónico y (b) de los abogados, registrar y/o actualizar su cuenta de correo electrónico en el Registro Nacional de Abogados”.

² Ver Decreto 806 de 2020

actualizados en el Registro Nacional de Abogados (URNA) conforme la directriz dada por el Consejo Superior de la Judicatura (Presidencia) mediante Acuerdo PCSJA20-11567 de 2020, luego en ese sentido y, verificado el escrito inicial, se tiene que para el Banco de Occidente S.A. (ejecutante) y su representante legal se indicó como correo electrónico el correspondiente a djuridica@bancodeooccidente.com.co, para el representante legal de la sociedad Cobroactivo S.A.S (apoderada) notificacionesjudiciales@cobroactivo.com.co y, del abogado Julián Zarate Gómez julian.zarate@cobroactivo.com.co y notificacionesjudiciales@cobroactivo.com.co, de los cuales sólo se encuentra inscrito el primero en la base de datos URNA (Unidad de Registro Nacional de Abogados) como de propiedad del abogado litigante y,³ desde el cual se radicó la demanda ⁴ así como el presente recurso.

En efecto y, contrario a lo argüido por el recurrente la decisión adoptada en autos no es “arbitraria”, pues era dable no tener en cuenta el memorial radicado desde el canal digital dayana.munoz@cobroactivo.com.co, en la medida que, tal y como se expuso en la decisión que hoy se discrepa, éste no fue reportado como nuevo e-mail de notificación de pertenencia de la entidad ejecutante o su apoderada, luego para el despacho los canales identificados por el extremo actor eran los anteriormente descritos, pues desde allí se debió remitir el escrito subsanatorio, como así se efectuó con la demanda y la queja hoy elevada, conforme lo prevé el artículo 3 (inciso 2) del Decreto 806 de 2020 “... **identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones** y desde estos se surtirán todas las notificaciones” -resalta el despacho-, por lo que, se itera, el escrito mediante el cual se pretendía corregir los yerros advertidos en el auto inadmisorio debió remitirse desde los correos electrónicos reportados como de propiedad de la entidad ejecutante, su apoderada o el abogado que actúa en representación de ésta.

Es más, si bien se expone que el texto del Decreto 806 de 2020 advierte que “...pone canales en general, lo que se interpreta que pueden haber de un canal (sic) de comunicación, como el correo de mis dependientes judiciales”, el citado normativo determina claramente que desde los canales **digitales elegidos** para los fines del

³ Según la impresión de imagen que seguidamente se adjunta.

# TARJETA/CARNÉ/LICENCIA	ESTADO	MOTIVO NO VIGENCIA	CORREO ELECTRÓNICO
289627	VIGENTE	-	JULIAN.ZARATE@COBROACTIVO... JULIANZARATE02@GMAIL.COM,

⁴ Ver página 001 de la actuación digital

1
Correo: Juzgado 57 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. - Outlook
Para: JULIAN.ZARATE@COBROACTIVO.COM.CO <JULIAN.ZARATE@COBROACTIVO.COM.CO>;
JULIAN.ZARATE@COBROACTIVO.COM.CO <JULIAN.ZARATE@COBROACTIVO.COM.CO>; Radicacion Demandas
Juzgados Civiles Municipales - Bogotá <raddemcivilmpalbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: Generación de la Demanda en línea No 121570

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
REPÚBLICA DE COLOMBIA

Buen día,
Oficina Judicial / Oficina de Reparto

proceso o trámite desde allí se originarán todas las actuaciones, es decir, que lo será desde los informados por el interesado en el libelo o en caso de haberse cambiado los determinados por aquel o agregarse uno nuevo así debió reportarse, situación que no ocurrió con el atinente a dayana.munoz@cobroactivo.com.co.

En cuanto a que la remisión de los memoriales no puede ser restrictiva a los inscritos en URNA, dicha manifestación se desvirtúa, en la medida que en el auto que precede no se expuso tal argumento, sino que se afirmó que el citado canal no estaba inscrito como de propiedad del abogado Zarate Gómez en dicha base de datos, es más, la entidad bancaria demandante en este asunto podía haberse enviado el citado escrito (subsancatorio) desde cualquiera de los tres (3) canales electrónicos reportados en la demanda, sin que así se hiciera, siendo totalmente acorde a derecho no haber tenido en cuenta el memorial remitido el 17 de marzo de 2021 desde el mencionado e-mail, pues no se infirmó como nuevo canal de notificación.

Finalmente, de cara al argumento planteado por el inconforme, en cuanto a que, dentro de la presencialidad la radicación de memoriales no exigía que asistiera presencialmente el abogado para dar trámite a las comunicaciones allegadas, por ello es “ilógico” que dentro de la virtualidad las condiciones de radicación cambiaran, cuando dentro del Código General del Proceso y del Decreto 806 del 2020 no expone ningún sentido respecto a esto.

Como se expuso a lo largo de esta providencia y, opuesto a lo anteriormente señalado por el actor, el Decreto (806) sí prevé las condiciones de radicación de las actuaciones adelantadas al interior del expediente digital, pues como quedó sentado en las líneas precedentes, el envío o remisión de todas las actuaciones (demanda, subsanación, contestación, notificaciones etc.) lo será desde los correos electrónicos reportados para tal efecto por las partes, lo que diferencia con la presencialidad era que se radicaban los memoriales en **físico**, mientras que los memoriales o demás documentos remitidos **como mensaje de datos**, por correo electrónico o medios tecnológicos similares, como es el caso de la referencia, serán incorporados al expediente cuando hayan sido enviados a la cuenta del juzgado desde una dirección electrónica inscrita por el sujeto procesal respectivo (artículo 122, inciso 3 del C.G. del P), sin que se así se haya acreditado por parte del actor, luego no puede decirse que la decisión adoptada fue arbitraria o contraria a derecho pues la misma se proveyó en fundamento del citado normativo.

En ese orden de ideas, se despachará adversamente el recurso principal, concediendo el subsidiario para ante el superior (artículo 321, numeral 1 e inciso 5 del artículo 90 del C.G. del P.).

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CINCUENTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**,

RESUELVE

PRIMERO: NO REVOCAR el proveído de fecha 12 de mayo de 2021, por las motivaciones expuestas en la parte considerativa de este auto.

SEGUNDO: CONCEDER en el efecto suspensivo el recurso de apelación, conforme lo dispuesto en el inciso 5 del artículo 90 del C. G. del P. Por secretaría remítase el expediente al correo electrónico dispuesto para tal efecto por parte de la Oficina de Apoyo Judicial, para que sea repartida entre los Jueces Civiles del Circuito de Bogotá para lo de su cargo.

NOTÍFIQUESE,

Firmado Por:

**MARLENE ARANDA CASTILLO
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 057 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

d7ab7bd62cbcaaa9f45c147f7060dfc53910c4fc491a7b6954ef11bb06b7334b

Documento generado en 28/07/2021 05:46:06 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**