**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C. catorce (14) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Referencia 11001 40 03 057 2021 00640 00 Acción de Tutela

Agotado el trámite procesal propio de esta clase de acciones, procede el Despacho a resolver la queja constitucional que se identifica en el epígrafe.

I. ANTECEDENTES

1. La señora ELIZABETH JIMENEZ MARTINEZ actuando en nombre propio presentó acción de tutela contra la COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A., para obtener la protección de sus derechos fundamentales al debido proceso, petición, habeas data, defensa, buen nombre, información, intimidad, y honra que consideró vulnerados por parte de la entidad accionada.

2. Como fundamento factico indicó, que:

2.1. La señora Elizabeth Jiménez Martínez adquirió un crédito con la Compañía de Financiamiento Tuya S.A., el cual fue pagado en oportunidad.

2.2. El reporte negativo en las centrales de riesgo se efectuó sin que se le hubiera entregado la comunicación previa, que trata el artículo 12 de la Ley estatutaria 1266 de 2008.

2.3. Presento derecho de petición ante la Compañía de Financiamiento Tuya S.A., bajo el radicado No. 4374695Y4TOC2, para que se levantara el reporte negativo inscrito en las centrales de riesgo.

2.4. El 25 de junio de 2021, la entidad encartada remitió contestación a la petición elevada, pero esta no absuelve los pedimentos planteados, pues tan solo se remite una serie de pantallazos ilegibles, y se omitió allegar las probanzas que acrediten que se surtió la comunicación previa al reporte.

3. Pretende a través de esta queja el amparo de sus derechos fundamentales al debido proceso, petición, habeas data, defensa, buen nombre, información, intimidad, y honra, y como consecuencia de ello se le ordene a la COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A que *“...retire de inmediato de las centrales de riesgo DATA CREDITO y o CIFIN el reporte ilegal, ilícito negativo que a mí se me hizo, por los motivos antes expuestos, se elimine cualquier historial moroso y no quede castigo por permanencia, ya que me está causando daños y graves perjuicios (...) Se sirvan actualizar y rectificar mi historial crediticio, indicando que estoy al día en todo concepto u obligación sin mora ni castigo por permanencia, esto en cumplimiento del Artículo 8°. Deberes de las fuentes de la información. En sus numerales 1,2 y 3 en especial el 3 que les obliga a rectificar mi información ante la central de riesgos, y que así mismo sirva de soporte legal el Artículo 7°. Deberes de los operadores de los Bancos de Datos. En sus numerales 1,2 y 3(...) Se ordene a COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A. de traslado y entregue las guías de envío, copia de la comunicación escrita enviada con la certificación de haber sido remitida a la última dirección registrada ante la fuente y la fecha de envío o copia del extracto o de la factura enviada a mí como titular tendiente a notificarme cualquier reporte negativo, en el cual se debió incluir la comunicación previa al reporte, que aporte la autorización por escrito con sus anexidades y pruebas conforme a la ley para realizar este y cualquier tipo de reportes ante mí y ante los operadores de información, requisito indispensable para poder acudir a los operadores de información, centrales de riesgo, además se me indique el procedimiento realizado conforme a la ley estatutaria 1266 de 2008 tendientes*

a notificarme previo a cualquier reporte negativo en centrales de riesgo y bases de datos de información, de no aportar la prueba fehaciente conforme a la ley de habeas data y sus normas complementarias, solicito ordene señor juez sea eliminado todo reporte negativo, historial moroso, castigo por permanencia y acoja mis derechos fundamentales...”.

II. TRAMITE PROCESAL

1. Este Despacho Judicial mediante auto de data 30 de junio de 2021 avoco el conocimiento de causa, y ordenó notificar a la accionada COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A, a su vez se vinculó a EXPERIAN DATACRÉDITO, TransUnion CIFIN, PROCREDITO, y la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA para que ejercieran su derecho de defensa, y contradicción.

2. La COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A. manifestó, que el 17 de mayo de 2017 se le otorgo a la quejosa un cupo de crédito rotatorio (tarjeta Éxito Gold MasterCard) por la suma de \$7.484.798,51, presentando mora en el pago desde el mes de agosto de 2018 hasta septiembre de 2019, data en la que se realizó la cancelación total de la obligación. Agregando que el 14 de agosto y 19 de noviembre de 2018 remitió al correo electrónico LIZZ_JEM@HOTMAIL.ES la comunicación previa al reporte en los extractos de dichos cortes, sin que se elevara reclamación alguna. De igual forma preciso, que la accionante autorizo de forma expresa que se realizara reporte ante las centrales de riesgo. Finalmente indico, que el registro obrante ante la Cifin, Procrédito y Datacrédito es de cartera recuperada el 28 de octubre de 2019, cuya permanencia de la información por mora se atenderá conforme lo dispuesto en la Ley 1266 de 2008.

3. CIFIN – Transunion, en síntesis, expuso que de acuerdo en el numeral 1, artículo 8 de la Ley 1266 de 2008, se determinó que el operador de la información no es el responsable del contenido de la anotación efectuada por la entidad crediticia. Agregando que la “...obligación No. 840439 con TUYA. S.A extinta y recuperada (después de haber estado en mora) el día 28/10/2019, por ende, el dato está cumpliendo un término de permanencia hasta el día 17/10/2021...”.

4. La SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA señaló, que revisada la base de datos de la entidad no se encontró reclamación alguna por los hechos que fundan la queja. Agregando que carece de legitimación en la causa para atender la petición de la parte actora.

5. FENALCO SECCIONAL ANTIOQUIA indicó que, consultada su base de datos, se evidencio en la información registrada de la accionante, que el crédito No. 05558451989840439 otorgado por la COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A, fue reportada negativamente el 26 de noviembre de 2018, y posteriormente se emitió reporte positivo el 10 de diciembre de 2020.

III. CONSIDERACIONES

1. La acción de tutela consagrada en la Constitución Política de 1991, se creó como una vía sumaria, preferente, y perentoria para proteger los derechos fundamentales, que hayan sido amenazados o violentados por las autoridades públicas o los particulares. En dicho evento, cualquier sujeto que se encuentre en estado de indefensión y al que se pueda causar un perjuicio irremediable, podrá acudir al juez constitucional en defensa de las prerrogativas conculcadas como mecanismo transitorio, siempre y cuando no disponga de otro medio de defensa judicial. La vía constitucional no sustituye los

mecanismos ordinarios principales, ni modifica las reglas de la competencia de los jueces, ni crea instancias adicionales a las existentes.

2. En el sub-examine se impetró la protección de los derechos fundamentales al debido proceso, petición, habeas data, defensa, buen nombre, información, intimidad, y honra de la señora Elizabeth Jiménez Martínez puesto que según dijo, la Compañía de Financiamiento Tuya S.A. se ha negado a retirar el reporte negativo obrante en las Centrales de Riesgo.

3. Frente al derecho fundamental al buen nombre, consagrado en el artículo 15 Superior, la Corte Constitucional ha manifestado que “...**EL HÁBEAS DATA** confiere, según la norma constitucional citada, un grupo de facultades al individuo para que, en ejercicio de la cláusula general de libertad, pueda controlar la información que de sí mismo ha sido recopilada por una central de información. En ese sentido, este derecho fundamental está dirigido a preservar los intereses del titular de la información ante el potencial abuso del poder informático, que para el caso particular ejercen las centrales de información financiera, destinada al cálculo del riesgo crediticio...”.¹

Igualmente, estableció que transcurrido determinado tiempo, el reporte negativo debía ser eliminado de las bases de datos, ya que “...las sanciones o informaciones negativas acerca de una persona no tienen vocación de perennidad y, en consecuencia después de algún tiempo tales personas son titulares de un verdadero derecho al olvido...”. Bajo estas consideraciones exhortó al legislador para que regulara lo relacionado con el habeas data, de ahí que se promulgó la Ley 1266 de 2008.

Dicha norma, en su artículo 13, reglamentó la permanencia de la información, y dispuso, que “...la información de carácter positivo permanecerá de manera indefinida en los bancos de datos de los operadores de información...”, y “...los datos cuyo contenido haga referencia al tiempo de mora, tipo de cobro, estado de la cartera, y en general, aquellos datos referentes a una situación de incumplimiento de obligaciones, se registrarán por un término máximo de permanencia, vencido el cual deberá ser retirada de los bancos de datos por el operador, de forma que los usuarios no puedan acceder o consultar dicha información. El término de permanencia de esta información será de cuatro (4) años contados a partir de la fecha en que sean pagadas las cuotas vencidas o sea pagada la obligación vencida...”

4. No obstante lo anterior, omitió regular la caducidad del dato financiero negativo cuando la obligación permanecía insoluta; ante este hecho, y teniendo en cuenta que esa clase de reporte no puede ser perpetuo, el alto tribunal declaró su constitucionalidad condicionada de la siguiente manera:

*“...Declarar **EXEQUIBLE** el artículo 13 del Proyecto de Ley objeto de revisión, en el entendido que la caducidad del dato financiero en caso de mora inferior a dos años no podrá exceder el doble de la mora, y que el término de permanencia de cuatro años también se contará a partir del momento en que se extinga la obligación por cualquier modo...”.*²

En consecuencia, el término de caducidad del reporte financiero negativo no puede exceder cuatro años, contados a partir del momento en que **la obligación se extinga por cualquier modo**, en otras palabras, cuando el deudor reportado negativamente no ha efectuado el pago de la obligación, el período de caducidad de la información negativa financiera no podrá ser superior a cuatro años, contados a partir de la prescripción de la acción ordinaria.

¹ Sentencia C-011 de 2008.

² Sentencia C-1011 de 2008.

Y es que, también así lo ha determinado esa corporación al expresar que “...el término de almacenamiento de datos de individuos que no hayan cancelado sus obligaciones financieras **será de diez (10) años**; término similar al establecido por el Código Civil para la prescripción de la acción ordinaria.”, es decir, “...el límite temporal de dicha información, tratándose de aquellas hipótesis en las cuales el deudor nunca paga, se extiende – a manera de sanción – por un período de 4 años contado a partir del momento en que la obligación prescribe...”,³ en síntesis, una entidad vulnera el derecho fundamental al *habeas data* de un individuo cuando conserva en su base de datos un reporte negativo por un término superior a 4 años, contados a partir del momento en que **se paguen las cuotas o el total de la obligación vencida o aquella se extinga por cualquier modo**. (Se resalta).

5. Con relación a la autorización previa emitida por el titular de la información ser reportado en las centrales de riesgo, es pertinente memorar lo dicho al respecto por la Corte Constitucional.

*“...existen dos requisitos que deben observarse para que proceda el reporte negativo, éstos son: (i) la veracidad y la certeza de la información; y, (ii) la necesidad de autorización expresa para el reporte del dato financiero negativo”(...) En desarrollo del segundo requisito, debe existir autorización expresa, previa, clara, escrita, concreta y libremente otorgada por el titular del dato, esto con el fin de permitirle ejercer efectivamente su garantía al habeas data, la cual se traduce en la posibilidad de conocer, actualizar y rectificar las informaciones que se hayan recopilado sobre él en las centrales de riesgo. De lo contrario, se vulneraría su derecho a la autodeterminación informática porque no tendría control sobre la información personal, financiera y crediticia que circularía respecto de él en las bases de datos públicas y privadas...”*⁴

6. En el asunto traído a consideración del Despacho, debe señalarse que con ocasión del requerimiento efectuado se allegó comunicación de la encartada Compañía de Financiamiento Tuya S.A., donde se observa la autorización suscrita por la quejosa, mediante la cual permitió el reporte de la respectiva información en las centrales de riesgo, en los siguientes términos, “...autorizo voluntariamente e irrevocablemente a TUYA, y/o a las entidades que hagan o llegaran a pertenecer al Grupo Empresarial Bancolombia o a quien represente sus derechos, a la entidad que esta compañía delegue o a su cesionario o a quien ostente en el futuro la calidad de acreedor, a consultar, compartir información, modificar, actualizar, procesar. Solicitar, reportar, aclarar, retirar y/o divulgar a las entidades de consulta de bases de datos u operadores de información y de riesgo, o ante cualquier otra entidad que maneje o administre bases de datos con los fines legalmente definidos para este tipo de entidad, todo lo referente a mi información financiera, comercial y crediticia (presente, pasada, y futura). Mi endeudamiento, y el nacimiento, modificación y extinción de mis derechos y obligaciones originados en virtud de cualquier contrato celebrado u operación celebrada o que llegare a celebrar o realiza. La información reportada permanecerá en los referidos banco de datos durante el tiempo que establezcan las normas que regulan la materia y de acuerdo a los términos y condiciones definidos por ellos...”, según se evidencia en el acápite de autorizaciones y declaraciones de la solicitud de crédito No. 20933209 (folio 33 del expediente digital); de tal suerte que no se evidencia infracción alguna sobre este ítem, pues el registro está fundado en el permiso dado por el titular de la información y conforme a los lineamientos establecidos por la Ley 1266 de 2008.

No obstante a lo anterior, se advierte que la encartada quebranto lo dispuesto en el artículo 12 de la Ley 1266 de 2008 y el artículo 2.2.2.28.2 del Decreto

³ Sentencia T-164 de 2010.

⁴ Sentencia T-658 de 2011

1074 de 2015, puesto que si bien se allegó los respectivos extractos de corte del 9 de agosto y 12 noviembre de 2018 donde se comunicaba que “...en caso de no realizar el pago mínimo en la fecha de pago, su comportamiento negativo será reportado a las centrales de información hasta que se ponga al día con su(s) obligación(es), sin perjuicio del término de permanencia de la información negativa en las bases de datos.

*El reporte negativo causado por el incumplimiento de las obligaciones se conserva en las bases de datos, por periodos históricos, contados a partir del pago de la obligación; siendo responsabilidad de cada central de riesgo, el manejo de la permanencia del dato, de acuerdo con la ley 1266 del 31 de diciembre de 2008 en concordancia con la sentencia C-1011 de 2008 y demás normas que la reglamenten, modifiquen o sustituyan...”*⁵ lo cierto es que no acreditó de forma fehaciente que remitió dicha comunicación al correo electrónico consignado por la usuaria en su solicitud de crédito, o a su última dirección de domicilio. Precepto que no se puede sustituir con los pantallazos allegados junto con el escrito de contestación de la acción de tutela, ya que estos resultan ser insuficientes, como quiera que aquellos solo hacen alusión a la información que obra en la base de datos de la entidad accionada, pero en ellos no se puede apreciar la remisión del mensaje de datos junto con sus anexos. Luego, como dentro del expediente no hay material probatorio del cual se infiera que se logró surtir la referida comunicación se abre paso a la queja constitucional.

En ese orden de ideas, el Despacho encuentra vulnerados los derechos fundamentales deprecados por la accionante Elizabeth Jiménez Martínez por parte de la entidad accionada Compañía de Financiamiento Tuya S.A.; razón por la cual se ordena en el término que más adelante se precisara, sea retirado el dato negativo respecto de la obligación No. 05558451989840439 a cargo de la accionante y otorgada por la COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A. en las centrales de riesgo EXPERIAN DATACRÉDITO, TransUnion CIFIN, y PROCREDITO.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CINCUENTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley;

RESUELVE

PRIMERO: CONCEDER el amparo invocado por la señora ELIZABETH JIMENEZ MARTINEZ contra la COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A., por las razones expuestas en la Parte considerativa.

SEGUNDO: ORDENAR al representante legal de la COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A., o quien haga sus veces, que en el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir de la notificación de esta providencia, retire el dato negativo respecto de la obligación No. 05558451989840439 a cargo de la accionante ELIZABETH JIMENEZ MARTINEZ y otorgada por la COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A., en las centrales de riesgo EXPERIAN DATACRÉDITO, TransUnion CIFIN, y PROCREDITO.

TERCERO: NOTIFICAR esta decisión a las partes y a quienes fueron vinculados a la presente acción por el medio más expedito.

⁵ Ver folios 34 y 35 del expediente digital.

CUARTO: REMITIR en su oportunidad las diligencias a la Corte Constitucional para la eventual revisión del fallo, en el evento que no fuere impugnado.

NOTIFÍQUESE,

Firmado Por:

**MARLENE ARANDA CASTILLO
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 057 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

9fb9bf703a75e320e4746a4d62408227e0fba8630422ba82d94ac1ff4eb3428

6

Documento generado en 14/07/2021 04:42:27 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**