**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D. C., diez (10) de diciembre de dos mil veinte (2020)

Expediente No. 11001 40 03 057 2020 00258 00 (incidente de desacato)

Se procederá a fallar el incidente propuesto por la señora Rosalba Pulido Pulido contra la señora Blanca Diva Gil Espitia propietaria del establecimiento de comercio denominado Asesorías Finca Raíz Inmobiliaria Valvanera, sin abrir el trámite a pruebas, en la medida que todas las aportadas son documentales y su valoración se realizara en esta providencia.

Este Despacho mediante fallo de tutela adiado 7 de julio de 2020 amparó el derecho fundamental de petición de la señora Rosalba Pulido Pulido, ordenando a la accionada Blanca Diva Gil Espitia en calidad de propietaria del establecimiento de comercio Asesorías Finca Raíz Inmobiliaria Valvanera que diera respuesta a la petición radicada el día 28 de mayo de 2020, consistente en que entregue la *"...relación de los meses y dineros que me adeudan del año en curso (...) Copia del Contrato suscrito con usted para la administración de mi inmueble (...) Copia del Contrato de arrendamiento suscrito entre los arrendatarios de mi inmueble con ustedes..."*.

El 22 de julio de 2020, la accionante promovió incidente de desacato contra la señora Gil Espitia, por el incumplimiento del fallo proferido en oportunidad.

Tras elevarse los requerimientos respectivos, y teniendo en cuenta la inconformidad planteada por la parte actora, se procedió el 5 de agosto del presente año, a dar inicio al trámite incidental, y se ordenó notificar a la incidentada, para que en el término de tres días ejerciera su derecho de defensa y contradicción.

Mediante correo electrónico de data 10 de agosto de 2020, la acusada precisó que dio respuesta al derecho de petición incoado el 28 de mayo del año que avanza, remitiendo la misma contestación que se allegó en el curso de la acción de tutela; razón por la cual el Despacho abre a pruebas el trámite incidental, y se exhorto para que absolviera el petitorio en debida forma conforme los lineamientos dados en el fallo.

Por auto del 21 de agosto de 2020, se requirió a la incidentada para que diera contestación al derecho de petición reclamado. Precisándose tres ítems que debía cumplir: (i) la respuesta debe ser clara, separada, y congruente, sin importar que sea de forma positiva o negativa, (ii) allegar prueba sumaria, donde conste que está en curso las actuaciones administrativas para entregar el contrato solicitado, y (iii) acreditar que remitió dicha respuesta a la dirección física o electrónica de la señora Rosalba Pulido Pulido.

La señora Blanca Diva Gil Espitia allegó memorial dirigido al Juzgado, donde se elaboró una relación de pagos, se indicó que entre las partes no se suscribió contrato de administración del inmueble de propiedad de la actora, y que el contrato de arrendamiento suscrito con los arrendatarios, está en poder de su Abogado, quien reside en otra ciudad y es un adulto mayor, por lo cual no puede ser entregado debido a las medidas de aislamiento.

Seguidamente se procedió a fallar el trámite incidental, sancionada a la señora Blanca Diva Gil Espitia propietaria del establecimiento de comercio denominado Asesorías Finca Raíz Inmobiliaria Valvanera.

Surtida la consulta del trámite incidental, el Juzgado Cuarenta y Siete Civil del Circuito de Bogotá, mediante providencia del 18 de septiembre de 2020, declaró la nulidad del auto mediante el cual se sancionó a la señora Blanca Diva Gil Espitia, y ordenó *“...rehacer la actuación a fin de identificar e individualizar al funcionario responsable del cumplimiento de la sentencia de tutela y cumplir con todas las atapas del incidente conforme a la Ley..”*

En ese sentido, mediante auto de data 22 de septiembre de 2020 se requirió a la señora Blanca Diva Gil Espitia en calidad de propietaria del establecimiento de comercio denominado Asesorías Finca Raíz Inmobiliaria Valvanera según se advirtió en el certificado de existencia y representación, para que se sirviera informar: (i) quien es la persona encargada de cumplir con el fallo de tutela del 7 de julio de los corrientes, y que concretamente se restringe a dar respuesta a la petición radicada el día 28 de mayo de 2020, consistente en que entregue la *“...relación de los meses y dineros que me adeudan del año en curso (...) Copia del Contrato suscrito con usted para la administración de mi inmueble (...) Copia del Contrato de arrendamiento suscrito entre los arrendatarios de mi inmueble con ustedes...”,* e (ii) indique quien es el superior jerárquico de la persona encargada de cumplir con la orden dada en sede de tutela.

Posteriormente se dio apertura al trámite incidental, teniendo en cuenta que la señora Gil Espitia guardó silencio tanto al requerimiento realizado por el Despacho como a lo ordenado por el Juez del Circuito y se omitió requerir al superior jerárquico porque la aquí encartada es una persona natural propietaria de un establecimiento de comercio.

CONSIDERACIONES

Como ya este Despacho ha tenido la ocasión de referenciar, el propósito del incidente es acreditar el cumplimiento de la decisión proferida por el Juez de Tutela, por lo tanto, se establecido para convalidar la efectiva ejecución de lo ordenado en sede constitucional, salvaguardando así los derechos fundamentales concedidos a favor del accionante a la par que cumple con el ejercicio de la potestad disciplinaria que ostenta el Juzgador, con ánimo de sancionar a quien desatienda sus mandatos.

Encuentra su regulación legal en el artículos 52 del Decreto 2591 de 1991, en torno a esta figura ha dicho la Corte Constitucional que este trámite se establecido con el objetivo de *“...lograr el cumplimiento efectivo de la orden de tutela pendiente de ser ejecutada; de suerte que no se persigue reprender al renuente por el peso de la sanción en sí misma, sino que ésta debe entenderse como una forma para inducir que aquel encauce su conducta hacia el cumplimiento, a través de una medida de reconvención cuya objetivo no es otro que auspiciar la eficacia de la acción impetrada y, con ella, la reivindicación de los derechos quebrantados”*.¹

En efecto, se ha reiterado, por parte de la jurisprudencia constitucional, que la labor del Juez que conoce el incidente de desacato, consiste en *“examinar si la orden proferida para la protección de un derecho fundamental fue cumplida, o no, por su destinatario, en la forma prevista en la respectiva decisión judicial”*.²

¹ Sentencia SU034 de 2018.

² Ibidem.

Por lo tanto, se deberá determinar, i) a quién se dirigió la orden, ii) en qué término debía ejecutarse, iii) el alcance de la misma, iv) si efectivamente existió incumplimiento parcial o integral de la orden dictada en la sentencia, y de ser el caso, y v) cuáles fueron las razones por las que el accionado no obedeció lo ordenado dentro del proceso.

Sin embargo, la jurisprudencia ha definido que la responsabilidad en que incurra la parte accionada es objetiva y subjetiva; la primera de ellas, hace referencia al simple incumplimiento del fallo, es decir, que se comprobó que la decisión adoptada no ha sido acatada; y la segunda trata, de la negligencia que se pueda imputar a quien sea el obligado de cumplir con la orden del fallo de tutela; en otras palabras, para que se pueda imponer sanción disciplinaria, se requiere que la negligencia se compruebe de la persona que se sustrae al cumplimiento del fallo, ya que no puede presumirse la responsabilidad por el solo hecho objetivo del incumplimiento.

Sobre el particular ha dicho la Corte Constitucional en sentencia T - 939 de 2005 que:

“...Los dos elementos del desacato, es decir, el objetivo (incumplimiento de la decisión) y el subjetivo (conducta desplegada por cada disciplinado tendiente a no cumplir) giran en torno a la orden que se haya consignado en la tutela. Ahora bien, esta solamente sería obligatoria, en principio, respecto de la parte resolutoria del fallo e incluiría la ratio decidendi presente en el mismo. En todo caso, debemos señalar que en aplicación del principio de buena fe y conforme al artículo 6° de la Constitución, no es posible derivar obligación ni responsabilidad alguna respecto de órdenes que no han sido consignadas con claridad en la decisión. Esto porque tratándose de un proceso sancionatorio en donde se encuentra bajo debate la libertad, honra y bienes de un Asociado se hace necesaria la conformación de un parámetro objetivo y claro a partir del cual deducir el incumplimiento de la obligación...”

Analizado el presente asunto, advierte el Despacho que la situación fáctica que motivó la solicitud de adelantar la actuación de desacato, se traduce al incumplimiento del fallo proferido el 7 de julio de 2020, a través del cual se tuteló el derecho fundamental de petición de la señora Rosalba Pulido Pulido.

De forma preliminar y con ánimo de subsanar los defectos enunciados por el superior jerárquico en providencia del 18 de septiembre de 2020, se advierte que en atención a la información consignada en el registro mercantil de la señora Blanca Diva Gil Espitia identificada con cedula de ciudadanía No.

35472273,³ se evidencia que esta es propietaria del establecimiento de comercio denominado Asesorías Finca Raíz Inmobiliaria Valvanera.⁴ De igual forma el Despacho procedió a requerir a la referida incidentada para que se sirviera indicar (i) quien es la persona encargada de cumplir con el fallo de tutela del 7 de julio de los corrientes, y señale (ii) quien es el superior jerárquico de la persona encargada de cumplir con la orden dada en sede de tutela. Requerimiento que fue desatendido por la encartada, quien guardo silencio en término concedido.

Ahora bien, una vez consultada la base de datos del RUES, se advierte que en el registro mercantil del establecimiento de comercio Asesorías Finca Raíz Inmobiliaria Valvanera, no se precisó que existe un funcionario diferente al propietario, que este encargado de cumplir con los fallos de tutela, o que esté a cargo de los trámites judiciales, por tal razón, es procedente tener por sentado que el cumplimiento del amparo constitucional radica en cabeza del representante legal y propietaria Blanca Diva Gil Espitia,⁵ máxime cuando omitió atender los requerimientos del Despacho.

En ese orden de ideas, se tiene que señora Blanca Diva Gil Espitia quedo plenamente individualizada e identificada como el sujeto llamado a cumplir la orden de tutela, en su calidad de propietaria del establecimiento de comercio Asesorías Finca Raíz Inmobiliaria Valvanera, quien fue debidamente notificada

NOMBRE : GIL ESPITIA BLANCA DIVA
C.C. : 35.472.273
N.I.T. : 35472273-6 ADMINISTRACION : DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS DE BOGOTA

CERTIFICA:
MATRICULA NO : 01399715 DEL 30 DE JULIO DE 2004

CERTIFICA:
DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL : CRA 10 NO. 8 - 47
MUNICIPIO : CHÍA (CUNDINAMARCA)
EMAIL NOTIFICACION JUDICIAL : BLANCAGILESPITIA@HOTMAIL.COM
DIRECCION COMERCIAL : CRA 10 NO. 8 - 47
MUNICIPIO : CHÍA (CUNDINAMARCA)
EMAIL COMERCIAL: BLANCAGILESPITIA@HOTMAIL.COM

CERTIFICA:
RENOVACION DE LA MATRICULA : 19 DE MARZO DE 2020
ULTIMO AÑO RENOVADO: 2020
ACTIVO TOTAL REPORTADO: \$1,350,000

CERTIFICA:
ACTIVIDAD ECONOMICA : 7020 ACTIVIDADES DE CONSULTORIA DE GESTIÓN, 4761 COMERCIO AL POR MENOR DE LIBROS, PERIÓDICOS, MATERIALES Y ARTÍCULOS DE PAPELERÍA Y ESCRITORIO, EN ESTABLECIMIENTOS ESPECIALIZADOS.

CERTIFICA:
PROPIETARIO DE LOS SIGUIENTES ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO
NOMBRE : ASESORIAS FINCA RAIZ INMOBILIARIA VALVANERA
DIRECCION COMERCIAL : CR 10 NO. 8-47
MUNICIPIO : BOGOTÁ D.C.
MATRICULA NO : 01399717 DE 30 DE JULIO DE 2004
RENOVACION DE LA MATRICULA : EL 19 DE MARZO DE 2020
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2020

3 *****

CERTIFICA:
NOMBRE : ASESORIAS FINCA RAIZ INMOBILIARIA VALVANERA
MATRICULA NO : 01399717 DEL 30 DE JULIO DE 2004
DIRECCION COMERCIAL : CR 10 NO. 8-47
MUNICIPIO : BOGOTÁ D.C.
E-MAIL COMERCIAL : BLANCAGILESPITIA@HOTMAIL.COM
ACTIVOS VINCULADOS AL ESTABLECIMIENTO : \$ 2,000,000

CERTIFICA:
ACTIVIDAD ECONOMICA : 6810 ACTIVIDADES INMOBILIARIAS REALIZADAS CON BIENES PROPIOS O ARRENDADOS. HOMOLOGADO(S) VERSIÓN 4 AC.
TIPO PROPIEDAD : PROPIEDAD INDIVIDUAL

CERTIFICA:
RENOVACION DE LA MATRICULA : EL 19 DE MARZO DE 2020
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2020

CERTIFICA:
PROPIETARIO (S)
NOMBRE : GIL ESPITIA BLANCA DIVA
C.C. : 35472273
N.I.T. : 35472273-6 ADMINISTRACION : DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS DE BOGOTA
MATRICULA NO : 01399715 DE 30 DE JULIO DE 2004

4 *****

⁵ Artículo 54 del C.G.P.

del trámite incidental, pero se abstuvo de ejercer su derecho de defensa y contradicción.

Frente a este punto, y de acuerdo con la jurisprudencia de la Corte Constitucional,⁶ la notificación de la apertura del incidente de desacato debe surtirse por el medio más expedito y eficaz, en atención al carácter informal y sumario de la acción de tutela; razón por la cual se dirigió tanto el citatorio como el aviso en la dirección electrónica inscrita en el certificado de existencia y representación del establecimiento de comercio Asesorías Finca Raíz Inmobiliaria Valvanera (BLANCAGILESPITIA@HOTMAIL.COM).⁷

Por lo anterior, el presente trámite incidental cumple con las siguientes condiciones: (i) la existencia de una orden dada en fallo de tutela; (ii) que dicha providencia se haya notificado al sujeto encargada de hacer cumplir la orden impuesta; (iii) que se encuentre vencido el plazo sin que se cumpla la orden; y, (iv) que haya contumacia en el incumplimiento de la decisión.

Respecto a la omisión del cumplimiento del fallo, advierte el Despacho que es dable sancionar a la señora Blanca Diva Gil Espitia, como quiera que se cumple con el presupuesto de responsabilidad subjetiva, en la medida que no acato ninguno de los requerimientos del Despacho tras la declaración de nulidad de la providencia del 7 de septiembre de 2020, persistiéndose en dar la misma respuesta que fue desatendida al momento de dictarse el fallo de tutela.

De igual forma, no se puede tener por cumplido el mandato constitucional con la respuesta remitida al correo electrónico del Despacho de data 10 de agosto de 2020, ya que: i) no se probó que dicha respuesta fue remitido a la actora, y ii) porque si bien se relacionó los dineros que se adeudan por concepto de arrendamiento, y se especificó las razones por las cuales no había lugar a entregar el contrato de administración del inmueble de propiedad de la señora Rosalba Pulido Pulido (como quiera que aquel no se suscribió), también lo es, que omitió resolver de fondo el ítem direccionado a obtener “...Copia del Contrato de arrendamiento suscrito entre los arrendatarios de mi inmueble con ustedes...”.

Al respecto, cabe reiterar que una respuesta negativa no puede ser evasiva, dilatoria, e indefinida, por ende, no es de recibido que la incidentada manifestó que el contrato de arrendamiento petitionado, será entregado hasta que su abogado de confianza puede trasladarse al municipio donde radica el domicilio de la inmobiliaria; en la medida que a partir del 1 de septiembre del año en curso, el Gobierno Nacional anuncio una nueva fase de aislamiento selectivo, donde se incluyó la reapertura de la economía y el regreso del transporte aéreo

⁶ IT-343 de 2011.

Entregado: INCIDENTE 2020-0258 - AVISO ART. 292

postmaster@outlook.com <postmaster@outlook.com>

Mié 18/11/2020 3:28 PM

Para: BLANCAGILESPITIA@HOTMAIL.COM <BLANCAGILESPITIA@HOTMAIL.COM>

1 archivos adjuntos (46 KB)

INCIDENTE 2020-0258 - AVISO ART. 292:

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

BLANCAGILESPITIA@HOTMAIL.COM

Asunto: INCIDENTE 2020-0258 - AVISO ART. 292

nacional y el terrestre intermunicipal.⁸ Luego se tiene que la actora no puede excusarse en las medidas de aislamiento social para justiciar su incumplimiento, máxime cuando no se suspendió de forma tajante el servicio de correspondencia en el país, por ende, se tiene que la incidentada no acredita actuaciones positivas que impidan imputar responsabilidad subjetiva, sino por el contrario decidido actuar de forma evasiva e ignorar los requerimientos dados por el Juez de tutela.

En consecuencia, la señora Blanca Diva Gil Espitia identificada con cedula de ciudadanía No. 35472273 propietaria del establecimiento de comercio denominado Asesorías Finca Raíz Inmobiliaria Valvanera, es la encargada de dar cumplimiento al fallo de tutela, imponiéndose sanción por desacato, multa de un (1) salario mínimo legal mensual vigente, en la medida que cumplió parcialmente con el mandato de dar respuesta a la petición radicada el día 28 de mayo de 2020 instaurado por la señora Rosalba Pulido Pulido. Dinero que deberá consignar a órdenes de la Nación - Consejo Superior de la Judicatura en la cuenta que para el efecto posee (Acuerdo No. PSAA10-6979 de 2010), dentro de los cinco (5) días siguientes a que esta decisión quede debidamente ejecutoriada.

Además, se advierte que la anterior sanción no exonera a la incidentada del cumplimiento de la decisión emitida el 7 de julio de 2020.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CINCUENTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,**

RESUELVE

PRIMERO: SANCIONAR por desacato la señora Blanca Diva Gil Espitia propietaria del establecimiento de comercio denominado Asesorías Finca Raíz Inmobiliaria Valvanera identificada con la CC No. 35.472.273, por incumplimiento parcial al fallo de tutela proferido el 7 de julio de 2020 dentro de la acción de tutela promovida por la señora Rosalba Pulido Pulido.

SEGUNDO: IMPONER a la señora Blanca Diva Gil Espitia propietaria del establecimiento de comercio denominado Asesorías Finca Raíz Inmobiliaria Valvanera identificada con la CC No. 35.472.273 **MULTA DE UN (1) SALARIO MÍNIMO LEGAL MENSUAL VIGENTE** a favor de la Nación - Consejo Superior de la Judicatura que deberá cancelar dentro de los cinco (5) días siguientes a aquella en la cuenta DTN Multas y Caucciones Efectivas No. 3-0070-000030-4 del Banco Agrario (Acuerdo No. PSAA10-6979 de 2010), una vez esta decisión quede en firme.

Por secretaría expídase las respectivas certificaciones conforme lo previsto en el artículo 367 del C.G.P., y remítase al Consejo Superior de la Judicatura.

TERCERO: NOTIFICAR a la señora Blanca Diva Gil Espitia propietaria del establecimiento de comercio denominado Asesorías Finca Raíz Inmobiliaria Valvanera identificada con la CC No. 35.472.273, lo dispuesto en el presente proveído, por el medio más expedito.

CUARTO: REQUERIR a la señora Blanca Diva Gil Espitia propietaria del establecimiento de comercio denominado Asesorías Finca Raíz Inmobiliaria Valvanera identificada con la CC No. 35.472.273, en punto al cumplimiento del

⁸ Decreto 1168 de 2020

fallo de tutela adiado el 7 de julio de 2020. Advirtiendo a la sancionada que no queda exonerada del deber de dar cumplimiento a la orden de tutela.

QUINTO: SEXTO: CONSULTAR la presente decisión con el Superior, conforme lo dispuesto en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991. **Ofíciase.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**MARLENNE ARANDA CASTILLO
JUEZ**

Firmado Por:

**MARLENE ARANDA CASTILLO
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 057 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e218c14b678cba118e2119d619a724aa9f9e7634cad32739e7e1e1e75c5b3
21c**

Documento generado en 10/12/2020 05:31:16 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**