**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D. C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Expediente No. 11001 40 03 057 2020 00622 00

Revisadas las actuaciones observa el Despacho que la demanda correspondió por reparto al Juzgado Promiscuo Municipal de Sutatausa (Cundinamarca) quien rechazó la misma por falta de competencia mediante auto 23 de julio de 2020, ya que la demanda Fiduciaria de Desarrollo Agropecuario S.A.-FIDUAGRARIA, es una sociedad anónima de economía mixta sujeta al régimen de empresa industrial y comercial del estado, de orden nacional, vinculada al Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, razón por la cual, determino que debía seguirse los parámetros consagrados en el numeral 10, artículo 29 del C.G.P., y lo dispuesto la Corte Suprema de Justicia en providencias AC140-2020 del 24 de enero y AC278-2020 del 31 de enero de 2020, donde será *“...prevalente la competencia establecida en consideración a la calidad de las partes...”*. En consecuencia, ordenó su remisión a los Juzgados Civiles Municipales de Bogotá.

De forma preliminar, ha de precisarse que en el caso concreto no puede aplicarse el fuero territorial preferente en los procesos contenciosos donde una de las partes sea una entidad territorial, o descentralizada por servicios o cualquier otra entidad pública, ya que la Fiduciaria de Desarrollo Agropecuario S.A.-FIDUAGRARIA no es la propietaria del inmueble objeto de usucapión, en la medida que el señor FERNANDO PARGA CARRIZOSA (Q.E.P.D), en calidad de fideicomitente transfirió a título de fiducia mercantil irrevocable en garantía el inmueble objeto de usucapión identificado con folio de matrícula inmobiliaria número 172-29974 a favor del patrimonio autónomo que lleva su nombre, según consta en la escritura pública No. 5.148 del 19 de septiembre de 1997 ante la notaria Segunda del círculo de Bogotá D.C., es decir, que la titularidad de dicho inmueble está en cabeza del patrimonio autónomo y no de la fiduciaria, ya que el predio no integra los activos de la fiduciaria sino es independiente a esta, pese a que aquella sea su administradora y vocera. Sobre el tópico la doctrina del Corte Suprema de Justicia señala:

“...En síntesis el negocio de fiducia mercantil, una vez perfeccionado por quienes concurren a su formación, comporta las siguientes situaciones: i) el contrato, en esencia, a instancia de quien realiza el encargo, traslada al fiduciario el cumplimiento de un preciso objetivo y, para ello, transmite la propiedad de uno o varios bienes; ii) por esa razón, una vez realizada la traslación del dominio, surgen dos patrimonios. El propio de la sociedad fiduciaria y el que nace como consecuencia del fideicomiso, conformado, itérase, por los bienes que el fiduciante radica en cabeza de la fiduciaria; iii) por disposición legal, la fiduciaria no puede confundir los dos patrimonios, uno y otro deben permanecer separados (art. 1233 C. de Co.); los bienes fideicomitidos conforman lo que la ley llama un ‘patrimonio autónomo’ y, por ende, esa masa de activos y pasivos, resulta ser independiente de la universalidad que conforman los de la empresa profesional de fiducia; y, iv) a partir del perfeccionamiento de la convención y la formación de esa heredad, la sociedad fiduciaria, asume la representación o vocería de la misma...”¹

Conforme lo anterior, será el Juzgado Promiscuo Municipal de Sutatausa (Cundinamarca), en la medida que prima la competencia por factor territorial según lo dispuesto en el numeral 7, artículo 28 del C.G.P., como quiera que la titular del derecho de dominio no es Fiduciaria de Desarrollo Agropecuario S.A.-FIDUAGRARIA sino el patrimonio autónomo FERNANDO PARGA

¹ Provincia 26 de agosto de 2014, Rad. 11001 31 03 026 2007 00227 01 M.P. Margarita Cabello Blanco

CARRIZOSA. Así las cosas, no corresponde a este Despacho asumir el conocimiento del presente asunto, por lo que es del caso proponer el correspondiente conflicto negativo de competencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: PROPONER el conflicto negativo de competencia, conforme lo previsto en el artículo 139 del Código de General de Procedimiento Civil.

SEGUNDO: REMITIR el expediente a la honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Civil y Agraria para que dirima el mismo. Oficiese y déjese constancia.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**MARLENNE ARANDA CASTILLO
JUEZ**

Firmado Por:

MARLENE ARANDA CASTILLO

JUEZ MUNICIPAL

JUZGADO 057 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

e3c2a8f876558ff6047f86d140510f4a557184bbb0de90d3a8d90b66a33ad592

Documento generado en 23/11/2020 04:30:24 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**