**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., tres (3) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Expediente No. 11001 40 03 057 2023 01122 00

Se reconoce al Abogado German Ascencio Bustos como apoderado de la señora ZORAIDA PATRICIA HUERTAS VILLALBA.

Téngase en cuenta que la señora ZORAIDA PATRICIA HUERTAS VILLALBA quedo debidamente notificada del mandamiento de pago de conformidad con lo previsto en el numeral 5, artículo 291 del C.G.P, esto es, de forma personal en las dependencias del Juzgado el 14 de diciembre de 2023,¹ tal y como se evidencia en el acta visible a folio 14 del expediente digital.

No obstante, a ello, se advierte que al momento en que se notificó la ejecutada el proceso estaba al Despacho (desde el 7 de diciembre de 2023). Por ende, se ordenó a la secretaria que contabilizara el término del traslado conforme el artículo 91 del C.G.P., según se observa en auto del 19 de diciembre de 2023 (folio 17 del expediente digital).

Respecto al memorial direccionado a que se rechace el recurso de reposición interpuesto por la parte pasiva, se advierte que el mismo es improcedente. Primero, porque la ejecutada no se impuso del mandamiento de pago conforme los lineamientos de las notificaciones personales a través de mensaje de datos (artículo 8 de la Ley 2213 de 2022) y, segundo, porque al estar el expediente al Despacho no se corren términos (artículo 118 del C.G.P.),² hasta que se notifique el proveído pendiente por emitirse, o sea, el auto del 19 de diciembre de 2023.³ Por tanto, la demandada podía recurrir la orden de apremio hasta el 16 de enero 2024, y como quiera que la censura se incoo el 15 de enero de los corrientes, no es extemporánea.

Aclarado lo anterior, se dice en la reposición interpuesta por el apoderado de la ejecutada ZORAIDA PATRICIA HUERTAS VILLALBA contra el proveído del 24 de octubre de 2023, que libró mandamiento de pago.

De conformidad con el artículo 318 del C.G.P., y como sustento del recurso de reposición el apoderado judicial de la parte pasiva indico que la letra de cambio báculo de ejecución no contiene una obligación clara, expresa y actualmente exigible por parte de la señora ZORAIDA PATRICIA HUERTAS VILLALBA, habida cuenta que esta no firmo dicho cambial, ni tampoco se obligó a cancelar la obligación incorporada en él.

Por otro lado, manifestó, que no adeuda suma alguna a favor del ejecutante, porque en oportunidad se reclamó las letras de cambio que se giraron para

1 5. Si la persona por notificar comparece al juzgado, se le pondrá en conocimiento la providencia previa su identificación mediante cualquier documento idóneo, de lo cual se extenderá acta en la que se expresará la fecha en que se practique, el nombre del notificado y la providencia que se notifica, acta que deberá firmarse por aquel y el empleado que haga la notificación. Al notificado no se le admitirán otras manifestaciones que la de asentimiento a lo resuelto, la convalidación de lo actuado, el nombramiento prevenido en la providencia y la interposición de los recursos de apelación y casación. Si el notificado no sabe, no quiere o no puede firmar, el notificador expresará esa circunstancia en el acta.

2 Mientras el expediente esté al despacho no correrán los términos, sin perjuicio de que se practiquen pruebas y diligencias de cretadas por autos que no estén pendientes de la decisión del recurso de reposición. Los términos se reanudarán el día siguiente al de la notificación de la providencia que se profiera, o a partir del tercer día siguiente al de su fecha si fuera de cúmplase.

3 Notificado por estado E-001 del 11 de enero de 2024. <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-57-civil-municipal-de-bogota/149>

E-001	11-ENERO-2024	11001 40 030 57 2023 01122 00	EJECUTIVO	BERNARDO MORENO CONTENITO	ZORAIDA PATRICIA HUERTAS VILLALBA	19-DICIEMBRE-2023	DESCARGAR PROVIDENCIA DESCARGAR PROVIDENCIA	TÉRMINOS - OFICIOS
-------	---------------	-------------------------------	-----------	---------------------------	-----------------------------------	-------------------	--	--------------------

soportar obligaciones pendientes, que se causaran por el uso de la tarjeta de crédito del señor BERNARDO MORENO CONTENTO. De igual forma señaló que, entre las partes en contienda, existió una relación comercial, que oscilaban entre el millón de pesos y los setecientos millones de pesos, cobrándose intereses moratorios por encima de lo legalmente permitido.

CONSIDERACIONES

Para acceder a este cobro compulsivo debe contarse con un título que denote la condición ejecutiva, que contenga una obligación clara, expresa y exigible, proveniente del deudor o su causante, según el mandato previsto en el artículo 422 del Código General del Proceso. La obligación es expresa cuando aparece determinada de manera indubitable; clara, cuando en el título consten los elementos que integran la prestación, que esté plenamente determinada en su naturaleza, y alcance; y exigible, cuando no está sometida a plazo por no estipulado, por haberse extinguido, o cuando no se sujetó a condición o modo, o si habiéndolo sido hechos.

Ahora bien, el artículo 430 de la normatividad en cita precisa que contra el proveído que libra orden de pago se deberá interponer recurso de reposición, con ánimo de discutir los requisitos formales; como lo señala el profesor Ramiro Bejarano Guzmán, *“...El demandado dentro del término de ejecutoria del auto ejecutivo puede formular recurso de reposición dentro del cual podrá valer una, algunas o todas las siguientes forma: controvertir los requisitos formales del título ejecutivo (C.G.P., art. 430), proponer alguna excepción previa o hacer valer el beneficio de excusión (C.G.P., art. 442 inc. 3°)”. Es decir, en un solo escrito puede hacer valer estas tres posibilidades*”.⁴

Obsérvese que con la demanda se allegó como título ejecutivo la letra de cambio No. 01 del 14 de diciembre de 2020, mediante la cual la señora ZORAIDA PATRICIA HUERTAS VILLALBA, se obligó a pagar al señor BERNARDO MORENO CONTENTO la suma de \$25.900 000.00 el 14 de enero de 2021. Por ende, es evidente que con el documento arrimado con la demanda ejecutiva era posible librar mandamiento de pago, pues según se indicó en el escrito de la demanda, el título valor base de recaudo ejecutivo ostenta la rúbrica de la ejecutada, por lo que se presume que la suscriptora quedó obligada conforme al tenor literal del título, luego se entiende que la ejecutada giró y aceptó el título valor base de recaudo ejecutivo a favor del señor BERNARDO MORENO CONTENTO, lo que de suyo autorizaba su cobro.

Frente al desconocimiento de la firma impuesta en el título ejecutivo, se advierte que conforme lo dispuesto en el inciso 5, artículo 270 del Código General del Proceso la tacha de falsedad en los procesos de ejecución se propondrá como excepción, es decir, que en *“...estos procesos la tacha recibirá el trámite propio de la excepción perentoria...”* entendiéndose que *“...la oportunidad para tachar será dentro del término que se cuenta para proponer excepciones perentorias...”*⁵ la cual se resolverá en sentencia, a diferencia de las causas mortuorias que se compulsaran mediante el trámite incidental que trata el artículo 127 ibídem, razón que aflora suficientemente para denegar el recurso interpuesto.

En ese orden de ideas, como quiera que el recurso incoado por la ejecutada ZORAIDA PATRICIA HUERTAS VILLALBA no ataca requisito formal alguno del título ejecutivo, esto es la letra de cambio No. 01 del 14 de diciembre de 2020, sino que se enfila contra la falsedad de la firma impuesta en el documento, concluye el Despacho que no tiene cabida en este momento procesal pues recae sobre un asunto de fondo atinente a la identidad de la obligada cambiaria, por tanto, no es la reposición el mecanismo idóneo para resolver dicho planteamiento.

⁴ BEJARANO GUZMÁN, Ramiro, Procesos Declarativos, Arbitrales y Ejecutivos, Sexta Edición, Temis, pág. 477.

⁵ López Blanco Hernán Fabio, Código General del Proceso Parte Especial, Dupre Editores Ltda. Bogotá D.C. Colombia 2017, Pág. 592.

Basten los anteriores razonamientos para denegar la censura.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO CINCUENTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.,

RESUELVE

PRIMERO: NO REVOCAR el auto del 24 de octubre de 2023, en cuanto fue materia de impugnación.

SEGUNDO: CONTABILIZAR por secretaría los términos restantes que tiene la ejecutada ZORAIDA PATRICIA HUERTAS VILLALBA para contestar la demanda, y proponer medios exceptivos.

NOTIFÍQUESE (3),

**CLAUDIA ROCIO IVONE PARDO VALENCIA
JUEZ**

Firmado Por:

Claudia Rocio Ivone Pardo Valencia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 057

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8158db89990086f669f85f0a308342cc7cd35025f268ae43a1943b3ff5f8e576**

Documento generado en 03/04/2024 06:05:42 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>