



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta y uno de agosto de dos mil veintiuno

**Radicado: 110014189036-2021-00662-00**

En atención al memorial presentado por el apoderado judicial de la parte demandante el pasado 17 de agosto, en el que manifiesta la decisión de desistir de la demanda, de acuerdo con lo reglado en el artículo 314 del Código General del proceso, **dispone:**

**PRIMERO: Aceptar** el desistimiento del demandante, respecto de continuar con la presente demanda ejecutiva, contra **Ana Milena Rodríguez Oliveros**.

**SEGUNDO: Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares practicadas dentro del presente asunto. En caso de existir remanentes, secretaría observe las previsiones del artículo 466 ritual. Ofíciense.

**TERCERO:** Sin condena en costas por no aparecer causadas.

**CUARTO:** Continuar el trámite contra los restantes demandados.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 136 de fecha  
01-SEPTIEMBRE-2021

**Jeimy Johana Osorio Durán**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgados 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**81a46d0e55514c88c5d2d9f43a4c0daa09d3e4bf015d132b345afa2e314  
43cd7**

Documento generado en 31/08/2021 07:48:40 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta y uno de agosto de dos mil veintiuno

**Radicado: 110014189036-2020-00402-00**

Por no haber sido objetada y encontrándose ajustada a derecho **impártase aprobación** a la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, con corte al 12 de julio de 2021.

De otra parte, en aplicación a lo reglado en el artículo 447 del Código General del Proceso, en firme esta decisión, hágase entrega al acreedor de los dineros aquí cautelados, hasta la concurrencia del valor liquidado.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 136 de fecha  
01-SEPTIEMBRE-2021

*Jeimy Johana Osorio Durán*  
Secretaria

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgados 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena

validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto  
reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**203c26f525eeaab0d3f18ecc0fc0f88b90fb171bfb7365f120eb4fa6f95fa5  
d6**

Documento generado en 31/08/2021 07:48:46 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta y uno de agosto de dos mil veintiuno

**Radicado: 110014189036-2021-00020-00**

Mediante providencia de fecha 3 de febrero de 2021, se libró orden de pago dentro de la presente actuación a favor de Bancolombia S.A. contra Yunier Antonio Copete Benítez por las sumas de dinero allí indicadas.

El demandado, se notificó conforme lo preceptuado en inciso 3º del artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, como se desprende de la certificación obrante en el expediente, sin que dentro del término de ley propusiera medio exceptivo alguno o acreditara el pago de la obligación que aquí se ejecuta.

Así las cosas, como quiera que no existe vicio ni causal de nulidad capaz de invalidar lo actuado, se encuentran cumplidos a cabalidad los presupuestos procesales y no existe excepción por resolver, es del caso proceder conforme a lo ordenado por el artículo 440 *ibídem* y, en consecuencia:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución contra Yunier Antonio Copete Benítez, tal como se dispuso en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** Ordenar la liquidación del crédito teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 446 de la obra procesal.

**TERCERO:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados y de

los que posteriormente se embarguen.

**CUARTO:** Condenar en costas al ejecutado. Señálese como agencias en derecho \$760.000,00.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 136 de fecha  
01-SEPTIEMBRE-2021

***Jeimy Johana Osorio Durán***  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgados 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f6b35718167f1aa18f058764efc819dab318de77be16d228ffcadf4d6487**

**cc80**

Documento generado en 31/08/2021 07:48:53 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta y uno de agosto de dos mil veintiuno

**Radicado: 110014189036-2021-00878-00**

Mediante providencia de fecha 27 de mayo de 2021, se libró orden de pago dentro de la presente actuación a favor de Financiera Progressa Entidad Cooperativa de Ahorro y Crédito contra Gloria Esperanza Vega Ayala por las sumas de dinero allí indicadas.

La demandada, se notificó conforme lo preceptuado en inciso 3º del artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, como se desprende de la certificación obrante en el expediente, sin que dentro del término de ley propusiera medio exceptivo alguno o acreditara el pago de la obligación que aquí se ejecuta.

Así las cosas, como quiera que no existe vicio ni causal de nulidad capaz de invalidar lo actuado, se encuentran cumplidos a cabalidad los presupuestos procesales y no existe excepción por resolver, es del caso proceder conforme a lo ordenado por el artículo 440 *ibídem* y, en consecuencia:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución contra Gloria Esperanza Vega Ayala, tal como se dispuso en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** Ordenar la liquidación del crédito teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 446 de la obra procesal.

**TERCERO:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen.

**CUARTO:** Condenar en costas al ejecutado. Señálese como agencias en derecho \$290.000,00.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 136 de fecha  
01-SEPTIEMBRE-2021

*Jeimy Johana Osorio Durán*  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgados 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a9bc58916730f21a6aae3258c942a62c5486239047a41bdfae9fcabd019**

**392c5**

Documento generado en 31/08/2021 07:49:01 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta y uno de agosto de dos mil veintiuno

**Radicado: 110014189036-2020-00310-00**

Con vista en el memorial y el acuerdo de pago presentados el pasado 13 de agosto, se **dispone**:

**Decretar** la suspensión del presente proceso hasta el 3 de noviembre de 2023, plazo que se contará a partir de la ejecutoria de este auto, conforme lo acordado por las partes.

Secretaría controle el término de la suspensión y, una vez vencido, ingrese las diligencias al despacho para proveer.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 136 de fecha  
01-SEPTIEMBRE-2021

*Jeimy Johana Osorio Durán*  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgados 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**52d052188c8554a7f30ef396d6a60617086ef90e87d3ad39d2ee5766b**  
**4f443a0**

Documento generado en 31/08/2021 07:49:12 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta y uno de agosto de dos mil veintiuno

**Radicado: 110014189036-2020-00199-00**

Como quiera que la compañía interesada en el llamamiento no surtió la notificación del citado dentro del plazo establecido por el legislador (inciso 1º, artículo 66 del Código General del Proceso), se declara ineficaz.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 136 de fecha  
01-SEPTIEMBRE-2021

***Jeimy Johana Osorio Durán***  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgados 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**87e4aa6ffa7dc9baf21b36f91b6248145ea66e1fd67d22dd02dde21f312cd070**

Documento generado en 31/08/2021 07:47:07 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta y uno de agosto de dos mil veintiuno

**Radicado: 110014189036-2020-01400-00**

Como quiera que la demanda reúne los requisitos legales y satisface las exigencias de los artículos 82, 84, 422, 424, 430 y 468 del Código General del Proceso, el juzgado **RESUELVE**:

**Librar mandamiento de pago** por vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de **Equipos del Norte S.A. – Equinorte S.A.** contra **R&C Ingenieros S.A.S. y Raúl Medardo Camargo Jaimes** por las siguientes sumas de dinero:

1. **\$8.820.039**, por concepto de capital contenido en el pagaré aportado como base de la acción.
2. Por los intereses de mora causados sobre el capital anterior, liquidados a la tasa máxima fluctuante certificada por la Superintendencia Financiera, desde el 15 de noviembre de 2019 hasta que se haga efectivo el pago.

En la oportunidad procesal se resolverá sobre las costas.

Notifíquese al extremo demandado conforme las previsiones de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y adviértasele que dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación (inciso 1º artículo 431 *ib.*) y cinco (5) días más para proponer excepciones (numeral 1, artículo 442 *ib.*)

Se reconoce al abogado Darío Quevedo Tovar como apoderado judicial

de la parte demandante, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 136 de fecha  
01-SEPTIEMBRE-2021

*Jeimy Johana Osorio Durán*  
Secretaria

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgados 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**00f8548626fa5b75bcb4869dbafe252d9c628aaa6b294964c30e708c0a8  
b4de0**

Documento generado en 31/08/2021 07:47:11 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta y uno de agosto de dos mil veintiuno

**Radicado: 110014189036-2021-0092-00**

Con vista en los memoriales y los anexos presentados por el extremo demandado, amén lo establecido en los artículos 291 y 301 del Código General del Proceso, se **dispone**:

**PRIMERO: Reconocer** al abogado Segundo Isaías Coy Fino como apoderado de la demandada **María Ofelia Rubiano Martínez**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**SEGUNDO:** Tener por **notificado** mediante la modalidad de conducta concluyente (artículo 301 del Código General del Proceso) a la citada demandada, respecto del mandamiento ejecutivo y demás que en el asunto se hayan dictado.

En consecuencia, por secretaría contrólase el término con que la pasiva cuenta para recibir copia de la demanda y sus anexos y ejercer su defensa técnica.

**TERCERO:** Adviértase desde ya, en el evento que la demandada guarde silencio, se tendrá dar curso al recurso de reposición interpuesto.

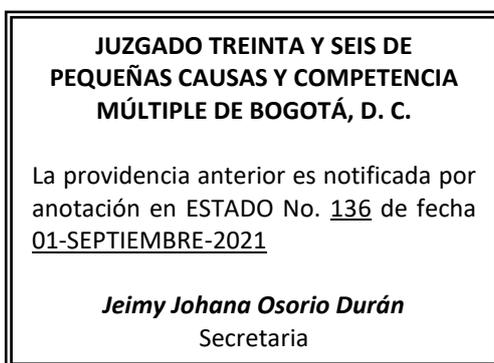
**CUARTO:** De otra parte, para continuar con el curso del proceso,

**requiérase** a la parte ejecutante para que, allegue las pruebas pertinentes que acrediten las gestiones y diligencias realizadas en pro de la notificación personal del demandado **Norby Cruz Sánchez**.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**



**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgados 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d9190af9a22691d305b31082c5c16fbd957d10007a2e0f05482fbe9f5708**

**43c8**

Documento generado en 31/08/2021 07:47:15 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta y uno de agosto de dos mil veintiuno

**Radicado: 110014189036-2020-00177-00**

De acuerdo con la comunicación emitida por la secretaría el pasado 21 de julio, junto con el acuse de recibo generado por el iniciador receptor, para los efectos legales, téngase en cuenta que la demandada **Diana Andrea Sosa Correa** se notificó del auto admisorio y demás providencias dictadas en el asunto, de conformidad con lo reglado en inciso 3º del artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, el 23 de julio de los cursantes.

Se reconoce al abogado **José Gustavo Calderón Puin**, como apoderado judicial de la referida demandada, según los términos y efectos del poder conferido.

Una vez se encuentre integrado el contradictorio, se resolverá lo pertinente frente al trámite a seguir.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 136 de fecha  
01-SEPTIEMBRE-2021

**Jeimy Johana Osorio Durán**  
Secretaria

**Juez Municipal**

**Juzgados 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples  
Juzgado Pequeñas Causas**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**81c1258f36268caeb1cee06855648f626e79b69dac0182589d54a1b051e96994**

Documento generado en 31/08/2021 07:47:22 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta y uno de agosto de dos mil veintiuno

**Radicado: 110014189036-2021-00020-00**

Teniendo en cuenta el memorial aportado por la parte demandante con el que acredita las gestiones de notificación realizadas, para los efectos legales téngase en cuenta que el demandado se notificó de la orden de mandamiento ejecutivo, de conformidad con el reglado en inciso 3º del artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, el 18 de junio de 2021, según certificación anexada en el expediente (16 de junio de 2021).

Adviértase, que el término otorgado para pagar y/o excepcionar venció en silencio.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 136 de fecha  
01-SEPTIEMBRE-2021

*Jeimy Johana Osorio Durán*  
Secretaria

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgados 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4419a3404635c4b13f603105fafb0688d6c8c4f668e4eaa65365be51244c  
60d6**

Documento generado en 31/08/2021 07:47:30 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta y uno de agosto de dos mil veintiuno

**Radicado: 110014189036-2021-00878-00**

Teniendo en cuenta el memorial aportado por la parte demandante con el que acredita las gestiones de notificación realizadas, para los efectos legales téngase en cuenta que la demandada se notificó de la orden de mandamiento ejecutivo, de conformidad con el reglado en inciso 3º del artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, el 30 de julio de 2021, según certificación anexada en el expediente (28 de julio de 2021).

Adviértase, que el término otorgado para pagar y/o excepcionar venció en silencio.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 136 de fecha  
01-SEPTIEMBRE-2021

*Jeimy Johana Osorio Durán*  
Secretaria

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgados 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b999a1c898417ec7140456ddbd271bc25f2f181594bcc7c51b2e8cc906  
276b55**

Documento generado en 31/08/2021 07:47:38 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta y uno de agosto de dos mil veintiuno

**Radicado: 110014189036-2020-00177-00**

1. Se reconoce a la abogada Carolina Castañeda Álvarez, como apoderada judicial de la demandante, en los términos y para los fines del poder conferido por sustitución.

2. De acuerdo a lo solicitado por el apoderado judicial de la actora, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 108 *ibídem* en concordancia con el artículo 10 del Decreto 806 de 2020, se ordena el emplazamiento de **Yorshy Alejandro Rodríguez Conde y Angie Dayana Romero Forero**, para que en el término de quince días, contados a partir del día siguiente de la publicación en el registro nacional de personas emplazadas, comparezcan al Despacho a recibir notificación personal del auto admisorio de la demanda.

3. Previo a resolver sobre el emplazamiento del demandado Floriberto Cruz Ramírez, inténtese su notificación en el predio objeto de la medida cautelar aquí decretada y del cual figura como titular.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 136 de fecha  
01-SEPTIEMBRE-2021

**Jeimy Johana Osorio Durán**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgados 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2ca11f60d6801737883d607702ad24c82c5b0622f013dbf9eb190a0de47ff23d**

Documento generado en 31/08/2021 07:47:51 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta y uno de agosto de dos mil veintiuno

**Radicado: 110014189036-2020-00199-00**

Reconocer a la firma **Godoy Córdoba Abogados S.A.S.**, como apoderada judicial de la sociedad Seguridad Logro Ltda., en los términos y para los fines del poder conferido, quien actuara a través del abogado Juan Antonio Duque Duque.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 136 de fecha  
01-SEPTIEMBRE-2021

**Jeimy Johana Osorio Durán**  
Secretaria

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgados 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4e84d16aa5a3faae744c36dc7e1f365fc1c332b51d93b7de71301c4b94c8c19f**

Documento generado en 31/08/2021 07:47:59 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta y uno de agosto de dos mil veintiuno

**Radicado: 110014189036-2020-00391-00**

Previo a resolver sobre la terminación del proceso, deberá aclararse la situación del vehículo objeto de la dación, como quiera que de la revisión del expediente se advierte la existencia de un tercero interesado en el bien cuyos intereses, eventualmente, podrían salir afectados con la decisión.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 136 de fecha  
01-SEPTIEMBRE-2021

*Jeimy Johana Osorio Durán*  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgados 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f4b554313126d0af899272ab6e5905b1b8d3533766ef2acd19683f54530  
93277**

Documento generado en 31/08/2021 09:23:26 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta y uno de agosto de dos mil veintiuno

**Radicado: 110014189036-2020-01418-00**

Previo a señalar fecha para llevar a cabo la diligencia de entrega del bien objeto de restitución, el interesado acredite al expediente el enteramiento de la sentencia a los arrendatarios.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 136 de fecha  
01-SEPTIEMBRE-2021

*Jeimy Johana Osorio Durán*  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgados 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**05750e1f26c3fcbf2e9aef7fd0bc3e1dfb03b7c16fc47b2c99f266d963275**

**b17**

Documento generado en 31/08/2021 07:48:05 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta y uno de agosto de dos mil veintiuno

**Radicado: 110014189036-2020-01772-00**

Previo a resolver sobre el secuestro del bien, el interesado deberá allegar al expediente el certificado de tradición del inmueble en el que aparezca inscrito el embargo decretado por este juzgado.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 136 de fecha  
01-SEPTIEMBRE-2021

*Jeimy Johana Osorio Durán*  
Secretaria

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgados 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**884c73815b4375a3f96f5625d5806668789f0e7ff5671efb37366bc6c0d4**

**5539**

Documento generado en 31/08/2021 07:48:12 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta y uno de agosto de dos mil veintiuno

**Radicado: 110014189036-2021-01044-00**

Previo a resolver sobre la terminación del proceso, el interesado (demandante o su apoderado) deberá remitir su escrito desde la dirección electrónica que para efectos de notificación registró en la demanda. Frente al punto, téngase en cuenta que la identidad, autenticidad y originalidad de la información, en las condiciones actuales, depende que los datos provengan del correo electrónico informado al proceso máxime en consideración a lo reglado en el inciso 2º, artículo 3 del Decreto 806 de 2020.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 136 de fecha  
01-SEPTIEMBRE-2021

*Jeimy Johana Osorio Durán*  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana Maria Sosa  
Juez Municipal**

**Juzgados 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**674f62d23e0c70eea1f34b34bee36ea865e85300ad79a2a19e243c78d34  
b14e2**

Documento generado en 31/08/2021 07:48:18 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta y uno de agosto de dos mil veintiuno

**Radicado: 110014189036-2020-01384-00**

Con vista en la solicitud presentada por el apoderado de la entidad ejecutante el pasado 12 de agosto, en aplicación a lo reglado en el artículo 461 del Código General del proceso, **Resuelve:**

**PRIMERO: Decretar** la terminación del proceso ejecutivo promovido por Alpha Capital S.A.S. contra Carlos Fernando Osorio Linares (Pagaré No. 1036103), por **pago de las cuotas en mora.**

**SEGUNDO: Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares practicadas dentro del presente asunto. En caso de existir remanentes, secretaría observe las previsiones del artículo 466 ritual. Ofíciense.

**TERCERO:** No hay lugar a disponer desglose de documentos, como quiera que el asunto se adelantó 100% de forma virtual, por tanto, el original del instrumento base del recaudo no fue entregado al despacho.

**CUARTO: Archívese** el expediente.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 136 de fecha  
01-SEPTIEMBRE-2021

**Jeimy Johana Osorio Durán**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgados 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**50dab12e661f6e16e24e5af348c624903d3c4ccd31c72306e3ea6945984**

**d1ede**

Documento generado en 31/08/2021 07:48:25 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta y uno de agosto de dos mil veintiuno

**Radicado: 110014189036-2021-00998-00**

Con vista en la solicitud presentada por el apoderado de la entidad ejecutante el pasado 11 de agosto, en aplicación a lo reglado en el artículo 461 del Código General del proceso, **Resuelve:**

**PRIMERO: Decretar** la terminación del proceso ejecutivo promovido por Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo contra Jairo Serrano Leal (escritura pública), por **pago de las cuotas en mora.**

**SEGUNDO: Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares practicadas dentro del presente asunto. En caso de existir remanentes, secretaría observe las previsiones del artículo 466 ritual. Oficiese.

**TERCERO:** No hay lugar a disponer desglose de documentos, como quiera que el asunto se adelantó 100% de forma virtual, por tanto, el original del instrumento base del recaudo no fue entregado al despacho.

**CUARTO: Archívese** el expediente.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 136 de fecha  
01-SEPTIEMBRE-2021

**Jeimy Johana Osorio Durán**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgados 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**20ee9af975edc15245e2592b603e67dcc281df1ab50c63b77709936384f**

**64adb**

Documento generado en 31/08/2021 07:48:32 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.

Bogotá, D.C, treinta y uno de agosto de dos mil veintiuno

**Radicación:** 110014189036-2020-01143-00

**Proceso:** Ejecutivo de Mínima Cuantía

**Demandante:** Amalia Beltrán Vanegas

**Demandados:** Edgar Edmundo Pantoja - Lizeth Pantoja González

**Decisión:** Sentencia

Procede el despacho a decidir de mérito el asunto de la referencia.

### I. ANTECEDENTES

1. **Amalia Beltrán Vanegas** promovió proceso ejecutivo de mínima cuantía contra **Edgar Edmundo Pantoja y Liseth Pantoja González** a efectos de obtener el pago de \$10.165.229,00 por concepto del capital incorporado en el pagaré que sirve como base del recaudo, junto con los intereses de mora calculados desde el 2 de octubre de 2019 hasta que se produzca su pago.

Como sustento de sus pretensiones, adujo, básicamente, que los demandados suscribieron el título pagaré objeto del recaudo, comprometiéndose a cumplir la obligación el 1 de octubre de 2019, sin embargo, a la fecha adeudan tanto el capital como los intereses moratorios que se causaron desde la exigibilidad de la obligación, pese a los requerimientos verbales y escritos, no ha sido posible el pago total de la obligación, pues, simplemente ha realizado abonos parciales que fueron imputados primero a intereses y luego a capital.

2. El 10 de noviembre de 2020 se libró la orden de pago deprecada y se

ordenó la notificación a los ejecutados, acto que se surtió por conducta concluyente (auto 25 de marzo de 2021), quienes, a través de apoderado judicial, presentaron escrito de oposición a las pretensiones y excepciones de fondo.

En síntesis, la defensa se funda en el pago de la obligación, para lo cual aportan informe técnico contable en el que aparecen registrados los abonos realizados a la obligación, aportan los recibos correspondientes y tres consignaciones realizadas a la cuenta de depósitos judiciales. Así mismo, alegó la falta de los requisitos formales del título valor ante la carencia de la fijación de la tasa de interés corriente y moratorio a cobrar, pues dice que no hubo pacto al respecto y solicita se sancione a la acreedora por cobro de intereses en exceso.

**3.** Al descorrer el traslado, el extremo ejecutante solicita se desestimen las exceptivas formuladas y, en su lugar, se continúe con la ejecución, fincando su posición, en lo esencial, en que el informe técnico contable es totalmente alejado de lo reclamado en el mandamiento de pago y, resalta, para que se configure la excepción de pago la obligación debe cancelarse totalmente. Respecto de los títulos judiciales constituidos, señala deben ser tenidos como abono al practicar la liquidación del crédito.

Con respecto a la excepción de falta de los requisitos formales del título valor, refiere que el pagaré y la carta de instrucciones base de la acción ejecutiva, no fueron atacados por la demandada en el momento procesal oportuno, por lo que conllevan una obligación clara, expresa y exigible.

Del mismo modo, asegura, no se puede predicar un cobro de intereses en exceso, por cuanto en la demanda se informa el capital adeudado y los abonos realizados, los cuales se imputaron primero a intereses y luego a capital, reclamándose intereses, únicamente, desde el 2 de octubre de 2019, así que no puede existir cobro excesivo de intereses, cuando ni siquiera han sido cancelados.

**4.** En este estado, como no hay pruebas por practicar, al amparo de lo preceptuado en el numeral 2 del artículo 278 del Código General del

Proceso, es del caso dictar sentencia anticipada.

## II. CONSIDERACIONES

1. Los presupuestos procesales, vale decir, competencia del Juzgador, demanda en forma y capacidad para ser parte y comparecer al proceso, se encuentran reunidos en este caso. Adicionalmente, no se vislumbra causal de nulidad que invalide lo actuado.

2. Liminar, incumbe resaltar, pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él<sup>1</sup>; aunado a ello, existen otros a los cuales el legislador, por excepción y en normas especiales, ha revestido con calidad de títulos ejecutivos, como es el caso del título denominado por la legislación comercial como **pagaré**.

Acorde con ello, debe decirse, el demandante cumplió, en principio, con la carga probatoria de la acreencia demandada mediante la presentación del pagaré identificado No. 001, otorgado el 29 de enero de 2019, instrumento en el que aparecen impuestas las firmas de Edgar Edmundo Pantoja y Liseth Pantoja González, como señal de aceptación.

Importa recalcar, cuando el derecho incorporado en un título valor no es satisfecho de forma voluntaria por el obligado, da lugar a que el tenedor ejerza la acción cambiaria con el propósito de obtener el pago reclamado; no obstante, para que se logre tal fin, el documento venero de la acción ejecutiva debe cumplir con las exigencias establecidas por el legislador. En tratándose del pagaré, los elementos esenciales son los previstos en el artículo 709 de la obra comercial, los cuales se aprecian satisfechos en el título arrimado al juicio.

Adicionalmente, conviene dejar en claro, en punto argumento en el que se funda la enervante relativa a los requisitos del título, es decir, la falta de determinación de la tasa de interés aplicable al asunto, ello no constituye

---

<sup>1</sup> Artículo 422 del Código General del Proceso, antes artículo 488 del Código de Procedimiento Civil

un requisito esencial y/o necesario para su existencia, como quiera que no se encuentra dentro de los estatuidos en el artículo 709 de la obra comercial ni en aquellos comunes o generales previstos en el artículo 621 *ibídem*.

Pero es más, tal situación encuentra solución en el artículo 884 del Código de Comercio, el cual señala: *“Cuando en los negocios mercantiles haya de pagarse réditos de un capital, sin que se especifique por convenio el interés, éste será el bancario corriente; si las partes no han estipulado el interés moratorio, será equivalente a una y media veces del bancario corriente y en cuanto sobrepase cualquiera de estos montos el acreedor perderá todos los intereses, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 72 de la Ley 45 de 1990.”*

Puestas de este modo las cosas, desde ya se advierte la impróspera esta exceptiva.

**3.** Adentrarnos en el análisis de los enervantes propuestos, particularmente, el consistente en el pago, incumbe resaltar, si bien es este uno de los principales modos de extinguir las obligaciones (artículo 1625 del Código Civil), el cual implica la prestación de lo que se debe<sup>2</sup>, en este caso, como lo debido es dinero, sólo acreditando la entrega de la cantidad monetaria convenida, podrá colegirse satisfecho el compromiso y de contera, liberado de la obligación.

Pues bien, obra en el expediente informe – Técnico Contable que, si bien refleja un ejercicio liquidatorio claro y concluyente, lo cierto es que parte de bases que distan de la realidad procesal, pues parte de un crédito otorgado por \$11.000.000,00, pagadero en 24 cuotas mensuales, mientras que el capital incorporado en el pagaré que aquí se ejecuta es de \$10.165.229,00 el cual debía ser cancelado en un solo desembolso el 1º de octubre de 2019.

---

<sup>2</sup> Artículo 1626 del Código Civil

Ahora, presenta una hoja titulada “*tabla de pagos*” sin que pueda determinarse que la información en él contenida, efectivamente, guarda relación con este asunto y dos constancias de transferencias a una cuenta del Banco Davivienda de titularidad de la demandante de fechas 10 de julio y 14 de septiembre de 2019, por valor de \$1.500.000,00 y \$700.000,00 respectivamente, sin embargo, no existe en ellos referencia alguna que permita colegir que tales montos debían ser aplicados a esta particular obligación, máxime cuando datan de fecha anterior a su exigibilidad.

En estas condiciones, la excepción objeto de estudio no puede prosperar, mucho menos podría salir avante el alegado cobro de intereses en exceso, pues, se insiste, las pruebas arrimadas no permiten demostrar la existencia de pago alguno a favor del crédito que aquí se ejecuta.

Sobre los restantes recibos, esto es, los correspondientes a depósitos bancarios realizados a una cuenta del Banco Caja Social, cuyo titular, al parecer, es Elsa J. Beltrán, entre los meses de octubre de 2020 y enero de 2021, ha de advertirse, resultan coincidentes con los informados por el actor en memorial radicado el 3 de febrero de los cursantes, dineros que, junto con los puestos a disposición del proceso a través de la cuenta de depósitos judiciales, no tienen la virtualidad de enervar las pretensiones pues al ser posteriores a la iniciación del litigio, no constituyen pago sino abonos a la obligación materia del recaudo.

En efecto, como las transacciones realizadas por la pasiva fueron verificadas con posterioridad a la iniciación de la ejecución, no encuadran dentro de la excepción formulada, pues para que opere el pago debe acreditarse que el compromiso se satisfizo antes de la presentación de la demanda, mucho menos podría afirmarse que se trata de un pago total cuando los montos consignados, de conformidad con el artículo 1653 del Código Civil<sup>3</sup>, están destinados a cubrir primero los intereses de mora causados y, después, el capital adeudado.

---

<sup>3</sup> *Si se deben capital e intereses, el pago se imputará primeramente a los intereses, salvo que el acreedor consienta expresamente que se impute a capital. (...)*

Al respecto, en sentencia proferida por la Corte Suprema de Justicia se sostuvo “(...) *En punto del pago, es aquél que tiene la virtualidad de consolidar un hecho nuevo modificador del libelo, es decir, el que altera o trastoca las pretensiones. El abono, por su parte, carece de esas particularidades. En puridad, se cristalizan cuando ya se había librado mandamiento. Sobre este aspecto, la Sala Civil del honorable Tribunal Superior de Bogotá, ha señalado “...las demás cancelaciones son posteriores y constituyen abonos, y no un verdadero hecho impeditivo que anule las aspiraciones del actor, ya que a contrario sensu en nada modifican las súplicas de la demanda...*”<sup>4</sup>

Conforme con lo anterior, los rubros consignados con posterioridad a la radicación de la demanda constituyen abonos y, como tal, serán imputados a la obligación en la liquidación del crédito, porque ellos no tienen la actitud de enervar las pretensiones.

4. Finalmente, recuérdese, es principio universal de derecho en materia probatoria, que corresponde a las partes demostrar todos aquellos hechos que sirven de presupuesto a la norma que consagra el derecho que persiguen, como lo dispone el artículo 167 de la legislación procesal; de suerte que, quien invoca un hecho para lograr la aplicación de determinada preceptiva legal corre con la carga de su demostración fehaciente, pues de lo contrario la decisión será adversa a tal pedimento, disposición que se complementa con lo señalado por el artículo 1757 del Código Civil, conforme al cual incumbe probar las obligaciones o su extinción a quien alega aquéllas o esta.

Con otras palabras, el demandante debe demostrar los supuestos fácticos en los cuales se apoyan sus pretensiones, *onus probandi incumbit actoris*, al paso que al demandado incumbe hacer lo propio respecto de aquellos en que se fincan sus excepciones, toda vez que en dicha labor ejerce como si fuera actor, *reus in excipiendo fit actor*.

Bajo estos derroteros, como en el *sub examine* la pasiva no pudo

---

<sup>4</sup> Sentencia de 1º septiembre de 1997, M.P. Edgardo Villamil Portilla.

demostrar que los pagos que pretendía hacer valer, estaban dirigidos exclusivamente a la obligación que es motivo de cobro, resulta inadmisibles aplicar tales dineros de la forma reclamada, por lo que, se insiste, la defensa planteada está llamada al fracaso.

### III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Seis de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, D. C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley:

#### RESUELVE:

**PRIMERO: Declarar** no probadas las excepciones de mérito formuladas por la demandada.

**SEGUNDO: Seguir** adelante la ejecución, en los términos del mandamiento de pago, y su corrección del 12 de mayo de 2021.

**TERCERO: Ordenar** el avalúo y remate de los bienes embargados o que se lleguen a cautelar centro del proceso.

**CUARTO: Practicar** la liquidación del crédito teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 446 de la obra procesal. Aplíquense los abonos realizados conforme lo establecido en el artículo 1653 del Código Civil.

**QUINTO: Sin condena** en costas en virtud del amparo de pobreza.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 136 de fecha 01-SEPTIEMBRE-2021

***Jeimy Johana Osorio Durán***  
Secretaria

**Ana Maria Sosa  
Juez Municipal  
Juzgados 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples  
Juzgado Pequeñas Causas  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**106a10cd6eadcb3284f416dfbf667b6b5408494ef32ec5fe8b7df0635759d29**

Documento generado en 31/08/2021 03:19:13 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**