



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá D. C., dos de agosto de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2021-01277-00**

Como quiera que la liquidación de costas realizada, en los términos de la tabla adjunta, se encuentra ajustada a derecho, el despacho le imparte aprobación (artículo 366 del Código General del Proceso).

**PROCESO No. 1100141890362021-01277-00**

En la fecha 31 de enero de 2023, la suscrita secretaria procede a efectuar la liquidación de costas de la siguiente forma:

CONCEPTO	VALOR
Notificaciones	\$16.300
Agencias en Derecho	\$2.200.000
Póliza	\$0
Oficina de Registro	\$0
Arancel Judicial	\$0
Correspondencia cautelares	\$0
Honorarios auxiliares	\$0
Publicaciones	\$0
TOTAL	\$2.216.300

En los anteriores términos presento a la señora Juez, en cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 366 del C.G.P.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 093 de fecha  
03-AGOSTO-2023

**Alejandra Laverde Bernal**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Sosa**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6b599a8ca89784916fc8a09fc18a9d2f737d93e27f9841d7e41f2a3297269a6a**  
Documento generado en 02/08/2023 12:38:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, dos de agosto de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2021-00731-00**

1. Por no haber sido objetada y encontrándose ajustada a derecho impártase aprobación a la liquidación del crédito presentada por la parte demandante con cortes al 17 de marzo de 2023, por la suma de **\$1.889.102,29**.

2. Como quiera que la liquidación de costas realizada, en los términos de la tabla adjunta, se encuentra ajustada a derecho, el despacho le imparte aprobación (artículo 366 del Código General del Proceso).

**PROCESO No. 1100141890362021-00731-00**

En la fecha 20 de febrero de 2023, la suscrita secretaria procede a efectuar la liquidación de costas de la siguiente forma:

CONCEPTO	VALOR
Notificaciones	\$25.500
Agencias en Derecho	\$70.000,00
Póliza	\$0
Oficina de Registro	\$0
Arancel Judicial	\$0
Correspondencia cautelares	\$0
Honorarios auxiliares	\$0
Publicaciones	\$0
TOTAL	\$95.000,00

En los anteriores términos presento a la señora Juez, en cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 366 del C.G.P.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 093 de fecha 03-AGOSTO-2023

**Alejandra Laverde Bernal**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Sosa**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24e985442370e23ff07650dcc63b3dcb2764324478e5d6ba3888e6e25d565d31**

Documento generado en 02/08/2023 12:38:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá D. C., dos de agosto de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2023-00402-00**

En atención al escrito radicado por el apoderado que representa a la demandante y en aplicación a lo reglado en el artículo 92 del Código General del Proceso, se **dispone**:

**PRIMERO:** Autorizar el retiro de la demanda.

**SEGUNDO:** Secretaría deje las constancias de rigor.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 093 de fecha  
03 DE AGOSTO DE 2023

***Alejandra Laverde Bernal***  
Secretaria

Firmado Por:

**Ana María Sosa**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **08c18d1a5d79c1a0535d2fa772bcf99055241093af6d7ee7ad7671b3d33b5645**

Documento generado en 02/08/2023 09:07:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá D. C., dos de agosto de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2020-00328-00**

Como quiera que, de la revisión del expediente se observa que en el traslado ordenado se omitió incluir el escrito de excepciones de fondo propuestas por el apoderado judicial de la demanda Francy Andrea González Gómez, se **dispone**:

Córrase traslado al demandante, de las excepciones de mérito propuestas por la demandada González Gómez por el término de diez (10) días (numeral 1º artículo 443 C.G.P)

Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al despacho para proveer como corresponde.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 093 de fecha  
03-AGOSTO-2023

**Alejandra Laverde Bernal**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Sosa**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dd1d10884318e3acd781f56f40813eff42f75b605f174879377ef82f6003015a**

Documento generado en 02/08/2023 12:27:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C., dos de agosto de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2021-01443-00**

Teniendo en cuenta que se incurrió en error al registrar la razón social de la demandante, en el auto proferido el 10 de mayo de 2023, mediante el cual se resolvió sobre la terminación de este proceso, de acuerdo con lo previsto en el artículo 286 del Código General del Proceso, se corrige tal decisión de la siguiente manera:

**“PRIMERO: *Decretar* la terminación del proceso ejecutivo promovido por el **Fondo de Empleados de Seguros Alfa – Fenalfa** contra **Ludy Marcela Niño Rodríguez**, por **pago total de la obligación.**”**

En lo demás, el auto permanece incólume.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 093 de fecha  
03-AGOSTO-2023

***Alejandra Laverde Bernal***  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Sosa**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **723d26d183f56c95251b31c9bb93831acd63ca6e8877b104e8dbdb7b26e89474**

Documento generado en 02/08/2023 12:38:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá D. C., dos de agosto de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2021-00260-00**

1. Frente a la solicitud de 3 de marzo de 2023, presentada por la apoderada judicial de la demandante, deberá estarse a lo dispuesto en el auto de 2 de marzo del año que avanza.
2. Para los efectos legales téngase en cuenta que el el curador *ad litem* designado para representar a los herederos indeterminados de la causante María Helena Prieto de García, fue formalmente notificado el 15 de marzo de 2023 y presentó recurso de reposición contra la orden de pago en oportunidad.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 093 de fecha  
03-AGOSTO-2023

**Alejandra Laverde Bernal**  
Secretaria

Firmado Por:

**Ana María Sosa**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9fd89e9bbe3ba80285dded34f8d61bc4ef0472ff8bf07903c217e959252a60d9**

Documento generado en 02/08/2023 12:38:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.

Bogotá D. C., dos de agosto de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2021-00300-00**

Para resolver se tendrán en cuenta las siguientes consideraciones:

El ordenamiento procesal faculta a la persona en cuyo poder se encuentre el bien, para practicar frontal oposición a la diligencia de entrega, contraponiendo *“hechos constitutivos de posesión y (...) prueba siquiera sumaria que los demuestre, o los acredite mediante testimonio de personas que puedan comparecer de inmediato”*<sup>1</sup>, actuación en la que el tema de decisión lo constituye la posesión material respecto del bien.

Por su parte, el numeral 4<sup>o</sup> determina: *“Cuando la diligencia se efectúe en varios días, sólo se atenderán las oposiciones que se formulen el día en que el juez identifique el sector del inmueble o los bienes muebles a que se refieran las oposiciones. Al mismo tiempo se hará la identificación de las personas que ocupen el inmueble o el correspondiente sector, si fuere el caso.”*

En el caso *sub examine*, aunque la señora Aleida Brochero Parra se hizo presente el día en el cual se inició la diligencia de entrega, esto es, el 18 de enero de 2023 una vez informada sobre el trámite que se estaba adelantando respecto del local y/o área del inmueble materia de restitución, señaló que ser la cónyuge del demandante quien no vivía en el predio y que los señores convocados como demandados (arrendatarios) ya no ocupaban el lugar.

---

<sup>1</sup> Artículo 309 Código General del Proceso, numeral 2.

En esta misma oportunidad señaló que la diligencia no se podía llevar a cabo por cuanto se afectaban derechos del tercero ocupante y tras dialogar con el actor solicitaron la suspensión de la diligencia a efectos de poder alcanzar una solución respecto del manejo del inmueble sin afectar al actual propietario del establecimiento de comercio que allí funciona, misma oportunidad en la que se señaló la fecha en la cual se continuaría con el trámite.

Cabe aclarar, en esa misma oportunidad se realizó la identificación y alinderamiento del predio y de la zona (local) materia de entrega, por lo que, era esa la oportunidad prevista en el ordenamiento para incoar la oposición que pretende interponer.

Así, la única oposición planteada tuvo lugar el 9 de marzo de 2023 en la continuación de la diligencia de entrega, siendo incuestionable que no era la oportunidad prevista en el numeral 4° del artículo 309 de la codificación ritual, pues como antes se anotó, la oposición tan sólo podía plantearse en la ocasión en que tuviera lugar la identificación del inmueble, que para este caso ocurrió el 18 de enero de 2023, de lo que deviene la extemporaneidad de la oposición.

Sobre el tema, son reiterados los precedentes jurisprudenciales que indican que la oportunidad para incoar la oposición a la entrega del bien es el momento en el que se realiza la identificación, véase por ejemplo la decisión proferida por la Corte Suprema de Justicia, donde refiriéndose al tema, señaló:

***“(...) lo que la norma determina es simplemente la oportunidad procesal para presentar oposiciones, y ella es el día en que se haga la identificación del sector del inmueble o de los bienes muebles correspondientes. La intención del legislador es clara: se trata de establecer con precisión aquella oportunidad, para evitar que la extensión de una diligencia que se realice en esas condiciones sea aprovechada para abusar del derecho a oponerse, también con detrimento del interés legítimo de quien la promueva en busca de una decisión judicial que diga el derecho de quien mejor lo***

**demuestre. Una vez identificado el inmueble o los muebles de que se trate, el objeto de la entrega se individualiza y se concreta, y no habría razón para posponer la ocasión de oponerse a su entrega, o para que la ley permitiera el ejercicio de tal derecho a voluntad o capricho de quien haya de ejercitarlo. Con ello no se viola norma alguna de la Constitución, ni en particular el derecho de defensa, porque los correspondientes recursos previstos en otros lugares del Código siguen siendo utilizables (...).**

*Con el criterio de que quien no hace valer su derecho de defensa dentro de la oportunidad que le confiere la ley, ésta chocaría con la Constitución si no le otorga otra u otras oportunidades, se tendría, entonces, que serían inexecutable todas aquellas leyes o normas que no le conceden a las partes nuevas oportunidades procesales para contestar la demanda, para proponer excepciones, para recurrir, para hacer uso de traslados, etc. Sin embargo, este no es el alcance que exterioriza el artículo 26 de la Constitución Nacional. El derecho de defensa que la Constitución quiere tutelar queda cumplido cuando la ley concede a las personas, a través de los procedimientos adecuados, la oportunidad de ejercerlo. El desinterés o letargo en que incurra la persona en su ejercicio no puede encontrar la vía expedita para hacerlo valer sucesiva y discrecionalmente, como si los procesos no debieran culminar.”<sup>2</sup>*

Concordante, tampoco resulta factible que pretenda ahora formular oposición, por no haber estado representada por apoderado judicial, en primer lugar, porque estuvo presente en la primera fecha señalada para llevar a cabo la diligencia, en la cual se efectuó la identificación del inmueble sin manifestar la oposición y, aunque tuvo a su alcance la oportunidad de que trata el parágrafo del artículo 309 al que ha hecho mención, no hizo uso oportuno de esa herramienta legal.

Adicionalmente, porque tuvo conocimiento de la fecha señalada para dar continuidad a la diligencia de entrega y no tomó las medidas del caso para

---

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala Plena. Magistrado Ponente: Dr. Carlos Medellín. Sentencia del 26 de enero de 1984. Expediente N° 1097.

garantizar la asistencia de un profesional del derecho que la representara y, si bien en esta última fecha manifestó su oposición a la realización de la entrega, su manifestación fue materia de decisión en esa misma oportunidad.

En estas condiciones, la oposición que ahora invoca resulta abiertamente extemporánea, por tanto, debe ser rechazada de plano.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 093 de fecha  
03-AGOSTO-2023

***Alejandra Laverde Bernal***  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **75e12e8b089c35ad90a6077d7c48738833132c57546f76e588eec831e9c09805**

Documento generado en 02/08/2023 12:38:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá D. C., dos de agosto de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2020-01722-00**

Previo a resolver sobre la terminación del proceso presentada por la demandante, remítase el escrito desde la dirección de correo electrónico informado en memorial de fecha 18 de noviembre de 2021, esto es, [oficinacarlosmesaabogado@gmail.com](mailto:oficinacarlosmesaabogado@gmail.com), la cual indica corresponde a la que debe ser tenida en cuenta para efectos de notificaciones y demás trámites en el proceso.

Frente al punto, téngase en cuenta que la identidad, autenticidad y originalidad de la información, en las condiciones actuales, depende que los datos provengan del correo electrónico informado al proceso máxime en consideración a lo reglado en el inciso 2º, artículo 3 de la Ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 093 de fecha  
03-AGOSTO-2023

***Alejandra Laverde Bernal***  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Sosa**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7155f228841c2cf04e7782835c1b393d87d1f93233d63bf24bc4682fe598c072**

Documento generado en 02/08/2023 09:07:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá D. C., dos de agosto de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-00924-00**

Para resolver sobre la terminación del proceso conforme lo solicita la demandante, remítase el escrito desde la dirección de correo electrónico informada en el acápite de notificaciones de la demanda. Frente al punto, téngase en cuenta que la identidad, autenticidad y originalidad de la información, en las condiciones actuales, depende que los datos provengan del correo electrónico informado al proceso máxime en consideración a lo reglado en el inciso 2º, artículo 3 de la Ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 093 de fecha  
03-AGOSTO-2023

***Alejandra Laverde Bernal***  
Secretaria

Firmado Por:

**Ana María Sosa**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e664a5bc15c1df14c27b768d0db92ce8bea5d8e8abf97d52528db34845e633f8**

Documento generado en 02/08/2023 09:07:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, dos de agosto de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-01659-00**

Para resolver sobre la formal vinculación del demandado al juicio la demandante deberá **aclarar**, la dirección electrónica para notificar al demandado, como quiera que en memorial allegado el 30 de enero de 2023, solicita se tenga como nueva dirección de notificaciones [angelita0518@hotmail.com](mailto:angelita0518@hotmail.com), sin embargo, la misiva se remitió al correo electrónico [yoama28@gmail.com](mailto:yoama28@gmail.com), que corresponde al registrado en la demanda.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 093 de fecha  
03 DE AGOSTO DE 2023

**Alejandra Laverde Bernal**  
Secretaria

Firmado Por:  
Ana María Sosa

**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a7ebd5e64a6ed625623ccdebd2b511530e4d3c5ec8ae2640a67e074309e2c1d6**

Documento generado en 02/08/2023 09:07:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá D. C., dos de agosto de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2021-00678-00**

Previo a resolver sobre la terminación solicitada, por el interesado aclárese la solicitud atendiendo que el monto que pretende sea entregado a favor del demandante para poner fin al proceso excede el valor de las liquidaciones aprobadas, inclusive, resulta superior al monto total adeudado si se actualizará la liquidación del crédito hasta la fecha de presentación del escrito.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 093 de fecha  
03-AGOSTO-2023

***Alejandra Laverde Bernal***  
Secretaria

Firmado Por:

Ana María Sosa

Juez Municipal

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73e141944268c36709982d0f7779acc4a6ec108ac23eb2689db102c1eafc3d6d**

Documento generado en 02/08/2023 09:07:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.

Bogotá, D. C., dos de agosto de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2021-00260-00**

De inmediato se advierte que la decisión censurada deberá mantenerse incólume, por las razones que pasan a exponerse.

Si bien, como aduce el censor el auto que libró mandamiento ejecutivo, no señala el término y/o plazo con el que cuentan los ejecutados para realizar el pago de la obligación, o proponer excepciones, cierto es que ello no tiene la trascendencia suficiente como para alterar la decisión proferida.

Frente al punto, recuérdese, el recurso de reposición como medio de impugnación tiene como función que el mismo funcionario que profirió la decisión pueda corregir los errores de juicio y, eventualmente, de actividad en que hubiere podido incurrir, sin embargo, en el *sub lite* la decisión no adolece error que imponga modificar y/o alterar el proveído.

Nótese, en el auto atacado claro se informa que la decisión se profiere de conformidad con el artículo 430 del Código General del Proceso, norma que determina el correspondiente trámite para el proceso ejecutivo y, aunque se omitió indicar el plazo otorgado para pagar y/o excepcionar, cierto es que ello es un tema que no admite discusión pues, en tratándose de cobros de dinero, el artículo 431 *ibídem* es absolutamente claro al determinar que el deudor cuenta con cinco (5) días para pagar y, conforme con el artículo 442 *ib.* son diez (10) días para proponer excepciones de mérito.

Ahora, en lo atinente a la inclusión del señor Néstor Serafín García Rodríguez, adviértase al recurrente que el auto proferido el 26 de octubre de 2022, declaró la nulidad de lo actuado, exclusivamente, frente a la deudora María Helena Prieto (q.e.p.d.) y, advirtió que conserva validez el trámite adelantado respecto del demandado García Rodríguez.

Así las cosas, no se repondrá la decisión contenida en el auto del 21 de noviembre de 2022.

Por lo brevemente expuesto, el despacho **resuelve:**

**PRIMERO:** No reponer el auto que en el asunto se profirió el 21 de noviembre de 2022, mediante el cual se libró mandamiento de pago contra de los herederos determinados e indeterminados de María Helena Prieto de García.

**SEGUNDO:** Secretaría controle el término con el que cuenta la pasiva para ejercer su defensa técnica.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 093 de fecha  
03-AGOSTO-2023

**Alejandra Laverde Bernal**  
Secretaria

Firmado Por:

**Ana Maria Sosa**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ba9ecb6bdec755e60dc049dc370fdc9f1364f74a5e60716250865e221085e913**

Documento generado en 02/08/2023 09:07:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D.C., dos de agosto de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2020-00309-00**

No se accede a la terminación del proceso en los términos solicitados, por cuanto el asunto que aquí se debate corresponde a la ejecución de los valores adeudados al amparo del contrato de arrendamiento allegado como base de la acción y aunque coincide con el memorial allegado en cuanto al número de radicación y partes cierto es que allí se hace alusión a una restitución de inmueble arrendado que, se insiste, no corresponde al caso *sub examine*.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 093 de fecha  
03-AGOSTO-2023

***Alejandra Laverde Bernal***  
Secretaria

Firmado Por:  
Ana Maria Sosa

**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **afb37640d06e0034040eb543f7ad04d271626329084f8d1c9dda93bc6e1a0863**

Documento generado en 02/08/2023 09:07:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá D. C., dos de agosto de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2021-00300-00**

En atención a lo manifestado por el demandante Fernando Camargo Aguirre, para los efectos procesales téngase en cuenta que en su condición de arrendador recibió materialmente el bien materia del proceso de restitución que aquí cursó.

Asimismo, adviértase que el demandante revocó del poder conferido a la abogada **Olga Esperanza Hernández Borda**.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 093 de fecha  
03-AGOSTO-2023

**Alejandra Laverde Bernal**  
Secretaria

Firmado Por:  
Ana María Sosa

**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8989c81d2c43f19269f577a556f1708f6d8396cee428899c9cfc7f2501b1f836**

Documento generado en 02/08/2023 09:07:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá D. C., dos de agosto de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2021-00719-00**

Como quiera que en el asunto se encuentra embargado el remanente y atendiendo lo señalado por la ejecutante en escrito anterior, no es posible acceder a la terminación solicitada.

Frente al punto, obsérvese, aunque el Juzgado Diecinueve de Ejecución Civil Municipal informó sobre la terminación del proceso que allí cursaba bajo radicado 2015-0906 y comunicó el desembargo del remanente, lo cierto del caso es que existe otra medida de igual linaje respecto de la actuación que adelanta Cima Compañía Inmobiliaria S.A.S. ante el Juzgado 37 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 093 de fecha  
03-AGOSTO-2023

*Alejandra Laverde Bernal*  
Secretaria

Ana Maria Sosa

Firmado Por:

**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b989a16200cf6ff8ee5367db594090935b4e3daea567ca381cc04bc8a0d40f1**

Documento generado en 02/08/2023 09:07:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá D. C., dos de agosto de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2021-00731-00**

1. No se accede a la imposición de sanciones en contra de las entidades financieras, teniendo en cuenta que en el expediente ya obran las respuestas de Bancolombia, Banco Av Villas, Banco Agrario de Colombia y Banco Popular. Secretaría póngalas en conocimiento del interesado.

2. Requierase nuevamente y por última vez al Banco Davivienda S.A. y Scotiabank Colpatría, para que dentro del término de cinco (5) días, se sirvan dar contestación al oficio circular No. 1106 de 21 de mayo de 2021. Líbrese comunicación y adjúntese las evidencias correspondientes a la radicación de las comunicaciones anteriores.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 093 de fecha  
03-AGOSTO-2023

**Alejandra Laverde Bernal**  
Secretaria

Firmado Por:

**Ana María Sosa**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **56c7c63b5d0bd9a5c6fd8285cbcd947b5859f156296eb1b678a6b296b836c75a**

Documento generado en 02/08/2023 09:07:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá D. C., dos de agosto de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2023-00453-00**

Como quiera que al examinar el poder otorgado para la iniciación del proceso se advierte que a la profesional del derecho no le fue conferida facultad para *recibir* requisito que, a voces del artículo 461 de la codificación procesal resulta indispensable para incoar la terminación del proceso, no es posible acceder a lo solicitado.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 093 de fecha  
03 DE AGOSTO DE 2023

**Alejandra Laverde Bernal**  
Secretaria

Firmado Por:

Ana María Sosa

Juez Municipal

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0fbd0bc5b5c04a2a8efcf21e3c95ef82b0a520caa2e27f34b5e19984383d523b**

Documento generado en 02/08/2023 09:07:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C., dos de agosto de dos mil veintitrés

**Radicación:** 110014189036-2021-00889-00

**Proceso:** Ejecutivo de mínima cuantía

**Demandante:** Conjunto Residencial Agrupación Urbanización Techo PH.

**Demandado:** Hollman Enrique Castellanos Laverde.

**Decisión:** Sentencia

Procede el despacho a decidir de mérito el asunto de referencia,

**I. ANTECEDENTES**

1. El **Conjunto Residencial Agrupación Urbanización Techo PH** promovió proceso ejecutivo singular de mínima cuantía contra **Hollman Enrique Castellanos Laverde**, a efectos de obtener el pago de las cuotas ordinarias y demás emolumentos adeudados, desde el mes de enero de 2004 hasta abril de 2021, con fundamento en el certificado de deuda traído como base del recaudo.

Como sustento de sus pretensiones, adujo, básicamente, que el demandado adeuda a la copropiedad cuotas de administración desde enero de 2004, junto con los intereses de mora y pese a los constantes requerimientos para el pago de los dineros, hasta la fecha, no han cancelado ninguno de los rubros reclamados.

2. El 8 de junio de 2021 se libró la orden de pago deprecada y se ordenó la notificación al ejecutado, acto que se surtió de conformidad con lo reglado en el inciso 3º del artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020 (auto adiado 28 de marzo de 2022); el demandado dentro del término formuló excepciones de fondo, a través de apoderada judicial.

La defensa se edifica, en síntesis, en la inexistencia de la obligación, por carecer el título ejecutivo de certeza y determinación del derecho material pretendido y la prescripción de las cuotas de administración ordinarias entre enero de 2004 y agosto de 2016, junto con sus intereses de mora.

El extremo ejecutante descorrió de forma extemporánea, por lo que, en proveído adiado 13 de enero de 2023 se resolvió sobre el decreto de pruebas.

4. En este estado, como no hay pruebas pendientes por practicar, al amparo de lo preceptuado en el numeral 2 del artículo 278 del Código General del Proceso, es del caso dictar sentencia anticipada.

## II. CONSIDERACIONES

1. Los presupuestos procesales se encuentran acreditados y no se observa causal de nulidad que invalide lo actuado.

En este punto, incumbe recordar que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él<sup>1</sup>. Aunado a ello, existen otros a los cuales el legislador, por excepción y en normas especiales, ha revestido con calidad de títulos ejecutivos, como es el caso del **certificado de deuda**.

---

<sup>1</sup> Artículo 422 del Código General del Proceso, antes artículo 488 del Código de Procedimiento Civil.

Al respecto, el artículo 48 de la Ley 675 de 2001 refiriéndose al trámite del proceso ejecutivo para el cobro de multas u obligaciones pecuniarias derivadas de expensas ordinarias y extraordinarias, *“el título ejecutivo contentivo de la obligación que será solamente el certificado expedido por el administrador sin ningún requisito ni procedimiento adicional”*.

Por su parte, el artículo 79 *ibídem*, relativo a la ejecución de las obligaciones económicas, faculta a los Administradores de Unidades Inmobiliarias Cerradas a demandar la ejecución para el cumplimiento de las expensas vencidas a cargo del propietario o morador.

Acorde con ello, el demandante cumplió, en principio, con la carga probatoria de la acreencia demandada mediante la presentación del certificado de deuda emitido por el administrador de la copropiedad.

**2.** El demandado se opone a la ejecución y propone como excepción la denominada *“Inexistencia de la obligación por carecer el título ejecutivo de certeza y determinación del derecho material pretendido”*, por cuanto afirma, la certificación aportada al proceso no reúne los requisitos previstos en el artículo 488 del Código General del Proceso, pues el reglamento de propiedad horizontal no se encuentra acorde con la Ley 675 de 2001.

**2.1** Con miras a dilucidar la cuestión, es tangible empezar por memorar que a voces del artículo 3 de la ley en cita, las expensas comunes necesarias son erogaciones ineludibles *“...causadas por la administración y la prestación de los servicios comunes esenciales requeridos para la existencia, seguridad y conservación de los bienes comunes del edificio o conjunto...”*. Se entenderán esenciales, el mantenimiento, reparación, reposición, reconstrucción y vigilancia de los bienes comunes, servicios

públicos esenciales relacionados con estos.

La misma disposición define los bienes comunes como “...*Partes del edificio o conjunto sometido al régimen de propiedad horizontal pertenecientes en proindiviso a todos los propietarios de bienes privados, que por su naturaleza o destinación permiten o facilitan la existencia, estabilidad, funcionamiento, conservación, seguridad, uso, goce o explotación de los bienes de dominio particular...*”.

También es claro, conforme lo estatuye el artículo 86 de la Ley 675 de 2001, que las copropiedades sometidas a los regímenes consagrados en las Leyes 182 de 1948, 16 de 1985 y 428 de 1998 se regirán por las disposiciones de la nueva Ley a partir de su entrada en vigor y contarían con el lapso de un año para modificar, en lo pertinente, sus reglamentos internos.

No obstante, el inciso 2º, previene lo siguiente: “*Transcurrido el término previsto en el inciso anterior, sin que se hubiesen llevado a cabo las modificaciones señaladas, se entenderán incorporadas las disposiciones de la presente ley a los reglamentos internos y las decisiones que se tomen en contrario serán ineficaces*”.

Desde esta óptica, aún cuando la propiedad horizontal demandante no hubiere implementado y/o realizado las modificaciones en su reglamento interno, indiscutible resulta la aplicación de la Ley 675 de 2001 para regular los aspectos propios de manejo y administración de la copropiedad, entre otros, el cobro de expensas comunes.

**2.2** En consonancia de lo anterior, el artículo 79 *ibídem*, relativo a la ejecución de las obligaciones, establece que los Administradores de Unidades Inmobiliarias Cerradas podrán demandar la ejecución de las

obligaciones económicas y de las sanciones pecuniarias impuestas a propietarios y moradores.

Ahora bien, sobre la suficiencia probatoria de la certificación expedida por el administrador de la propiedad horizontal, la H. Corte Constitucional manifestó: *“En ese contexto, el artículo 48 demandado se ocupa de regular lo referente a la acción ejecutiva dirigida a obtener judicialmente el pago de las expensas por los deudores morosos o retardados, y dispone que en tales procesos sólo podrán exigirse por el juez competente, como anexos a la respectiva demanda: (i) el poder debidamente otorgado; (ii) el certificado sobre existencia y representación de la persona jurídica demandante y demandada en caso de que el deudor ostente esta calidad; **(iii) el título ejecutivo contentivo de la obligación que será solamente el certificado expedido por el administrador sin ningún requisito ni procedimiento adicional (...)**”<sup>2</sup>.*

En estas condiciones, tales procesos de liquidación de las obligaciones vencidas a cargo del propietario o morador, realizada por el Administrador, prestará merito ejecutivo de acuerdo con lo dispuesto anteriormente, sin necesidad de protesto ni otro requisito adicional.

**2.3** En este orden, como el alegato del demandado se encuentra edificado en el hecho que las determinaciones de la asamblea de administración de la copropiedad no están acordes al reglamento de propiedad horizontal y la cuantificación de las obligaciones o expensas comunes no se ajustan a las prescripciones legales, es un tema que no es del resorte de la acción ejecutiva.

Recuérdese, el legislador previó otra institución jurídica a la cual puede acudir en defensa de sus intereses y donde podrá debatir y/o controvertir

---

<sup>2</sup> Corte Constitucional, Sentencia C-929 de 2007, 7 de noviembre de 2007, M.P. Rodrigo Escobar Gil.

las decisiones adoptadas por la asamblea general de copropietarios bajo las reglas que estatuye el artículo 49 de la ley 675 de 2001.

En estas condiciones, se declara impróspera esta excepción.

3. Atañedero con la excepción denominada “*prescripción extintiva de la acción ejecutiva*”, alegato que encuentra sustento en que las obligaciones reclamadas se hicieron exigibles a partir de enero de 2004 por lo que, están prescritas las cuotas e intereses de mora causados hasta agosto de 2016.

Al respecto, conviene recordar, la prescripción es tanto una forma de adquirir las cosas ajenas, como modo de extinguir las obligaciones o derechos ajenos, por haberse poseído aquellas y no haberse ejercido tales acciones y derechos durante cierto lapso de tiempo, y concurriendo los demás requisitos *legales (artículo 2512 del Código Civil)*.

En este caso en particular, se aplica el término liberatorio que prevé el inciso 1 del artículo 2536 *ibídem*, que señala que la acción ejecutiva prescribe en 5 años los cuales se cuentan desde la exigibilidad de la obligación, pues así lo estatuye el artículo 2535 *ibídem*.

Resulta imperioso tener en cuenta, también, que este fenómeno extintivo puede interrumpirse civil o naturalmente, según lo dispone el artículo 2539 de la ley sustantiva civil, la primera tiene lugar, cuando es presentada la demanda y librado el mandamiento de pago respectivo, se notifica al demandado dentro del “...término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación al demandante de tales providencias, por estado o personalmente...”<sup>3</sup>, mientras que la segunda, cuando el deudor reconoce la obligación bien sea expresa o tácitamente.

---

<sup>3</sup> Inciso 1º, artículo 94 del Código General del Proceso.

En el caso de marras, como las obligaciones materia de cobro son periódicas o de tracto sucesivo, cada cuota se hace exigible de manera autónoma, de suerte que, el cómputo de la prescripción debe contabilizarse de forma independiente para cada cuota de administración causada.

4. Pues bien, de acuerdo con lo plasmado en el certificado de deuda, las cuotas de administración se tornan exigibles el día 1º de cada mes (vencimiento), se pretende el cobro de aquellas causadas a partir de enero de 2004, junto con sus respectivos intereses y la demanda fue presentada ante la jurisdicción el 28 de abril de 2021.

Así las cosas, examinado el acervo probatorio aquí recabado, a primera vista se evidencia que las cuotas ordinarias con vencimiento entre enero de 2004 y marzo de 2015 se encuentran prescritas, pues la acreedora dejó transcurrir los 5 años establecidos en la legislación sustancial para la consolidación de este fenómeno extintivo, situación que no se ve afectada por la presentación de demanda.

En lo que respecta a las mensualidades causadas a partir de abril de 2015, importa resaltar, la declaración del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica por COVID-19 por parte del Gobierno Nacional (Decreto 417 de 2020) afectó y/o tiene repercusiones en el fenómeno prescriptivo.

En efecto, el Gobierno Nacional a través del Decreto Legislativo 564 de 2020, artículo 1 declaró la suspensión de los términos de prescripción y caducidad previstos en cualquier norma sustancial o procesal para ejercer derechos, acciones, medios de control o presentar demandas ante la Rama Judicial a partir del 16 de marzo de 2020 hasta que el Consejo Superior de la Judicatura resolviera sobre la reanudación de los términos

judiciales, situación que tuvo lugar el 1º de julio de 2020, según Acuerdo PCSJA20-11567.

Lo anterior significa que el plazo extintivo que afectaba las obligaciones permaneció suspendido entre el 16 de marzo y el 1º de julio de 2020, determinación que aplicada al caso *sub judice* permite establecer la prescripción de las cuotas de administración cuya exigibilidad se presentó entre el 1º de abril de 2015 y el 1º de enero de 2016, pues la presentación de la demanda no tuvo la virtualidad de alterar el fenómeno analizado.

Referente a las expensas por administración causadas a partir del 1º de febrero de 2016, surge indiscutible que la presentación de la demanda<sup>4</sup> tuvo la virtud de interrumpir la prescripción, conforme lo estatuye el inciso 1º del artículo 94 de la obra procesal, ello en la medida en que el acto de notificación de la acción al deudor se consolidó antes del año (7 de febrero de 2022).

En estas condiciones, dado que no existe prueba de abonos realizados por parte de los deudores ni reconocimiento expreso o tácito de la obligación, se accederá a la prescripción incoada, limitándola a los emolumentos cuya exigibilidad tuvo lugar entre el 1º de enero de 2004 y el 1º de enero de 2016 y, como consecuencia, se continuará la ejecución respecto de las no amparadas por el fenómeno analizado.

**5.** Corolario, se declarará no probada la excepción denominada *inexistencia de la obligación por carecer el título ejecutivo de certeza y determinación del derecho material pretendido*, se accederá parcialmente a la *prescripción* invocada y se ordenará seguir adelante con la ejecución por las cuotas causadas a partir del 1º de febrero de 2016 las cuales permanecen vigentes.

---

<sup>4</sup> 28 de abril de 2021 Acta consecutivo No. 24543

## DECISIÓN

Por lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Seis de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, D. C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## RESUELVE

**PRIMERO: Declarar** no probada la excepción titulada *Inexistencia de la obligación por carecer el título ejecutivo de certeza y determinación del derecho material pretendido*.

**SEGUNDO: Declarar** probada parcialmente la excepción de prescripción incoada por el ejecutado, respecto de las cuotas ordinarias y demás emolumentos causados entre enero de 2004 y enero de 2016.

**TERCERO: Seguir** adelante la ejecución contra **Holman Enrique Castellanos Laverde**, únicamente, por las cuotas no prescritas, esto es, aquellas con vencimiento a partir del 1° de febrero de 2016, tal como se dispuso en el mandamiento de pago.

**CUARTO: Ordenar** la liquidación del crédito teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 446 de la obra procesal.

**QUINTO:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen.

**QUINTO:** Condenar en costas al ejecutado en un 50% a favor de la ejecutante, señálese como agencias en derecho \$500.000,00.

Notifíquese y Cúmplase,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 093 de fecha  
03-AGOSTO-2023

***Alejandra Laverde Bernal***  
Secretaria

Firmado Por:

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c96293b43e075ee02c739c725427b1d2c647d72a8a7fb2a4efd18940edc28dbe**

Documento generado en 02/08/2023 09:07:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá D. C., dos de agosto de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-00283-00**

Como quiera que la apoderada de la pasiva presentó solicitud de aplazamiento de la diligencia con ocasión a una justa causa el despacho accede a lo peticionado.

En consecuencia, para que tenga lugar la audiencia programada en el asunto, señálese el 15 de agosto de 2023, hora: 9:00 a.m., oportunidad en la que se evacuarán las etapas previstas en el artículo 392 de la codificación procesal y conforme lo determinado en el auto del 20 de junio de 2023.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 093 de fecha  
03-AGOSTO-2023

***Alejandra Laverde Bernal***  
Secretaria

Firmado Por:

**Ana María Sosa**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **051b511a53fc895880a3cc90d8d7bb91ac9a539eb2b852a028f51eeb3d8f9128**

Documento generado en 02/08/2023 09:07:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá D. C., dos de agosto de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2020-01609-00**

De acuerdo con la solicitud presentada de manera conjunta por los apoderados judiciales de las partes y en aplicación a lo reglado en el artículo 461 del Código General del Proceso, el juzgado **resuelve**:

**PRIMERO: Decretar** la terminación del proceso ejecutivo de mínima cuantía promovido por la **Cooperativa Multiactiva de Asociados Solidarios - Coasol** contra **Manuela González Chaverra**, (Pagaré No. 15659), por **pago total de la obligación**.

**SEGUNDO:** En consecuencia, de lo manifestado en el memorial de terminación, se **ordena** hacer entrega de los depósitos judiciales constituidos a favor de este proceso, hasta la suma de **\$6.000.000,00** convenida en el acuerdo, a favor de la cooperativa demandante (de ser necesario realícese el fraccionamiento a que haya lugar), el dinero restante devuélvase a la demandada, previa revisión del asunto por parte de la secretaría, **en caso de existir remanentes pónganse a disposición de la autoridad correspondiente. Ofíciase.**

**TERCERO: Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares practicadas dentro del presente asunto. En caso de existir remanentes, secretaría observe las previsiones del artículo 466 ritual. Ofíciase.

**CUARTO:** No hay lugar a disponer desglose de documentos, como quiera que el asunto se adelantó 100% de forma virtual, por tanto, el original del instrumento base del recaudo no está bajo custodia del despacho.

**QUINTO: Ordenar** al ejecutante hacer entrega del título valor objeto de esta acción al ejecutado.

**SEXTO: Archívese el expediente.**

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 093 de fecha  
03 DE AGOSTO DE 2023

***Alejandra Laverde Bernal***  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d21ea26d76d15d2dcae6cf1c093b0ce5aca574c9dc041d3acb655438812be622**

Documento generado en 02/08/2023 10:37:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá D. C., dos de agosto de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2021-00021-00**

De acuerdo con la solicitud presentada por el apoderado judicial de la demandante, en aplicación a lo reglado en el artículo 461 del Código General del Proceso, el juzgado **resuelve:**

**PRIMERO: Decretar** la terminación del proceso ejecutivo de mínima cuantía (**demanda principal y acumulada**) promovido por **Carrizosa Hermanos Ltda.** contra **Néstor Raúl Rincón Rodríguez e Inversiones de Calzado Suramericana S.A.S.** por **pago total de la obligación.**

**SEGUNDO: Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares practicadas dentro del presente asunto. En caso de existir remanentes, secretaría observe las previsiones del artículo 466 ritual. Ofíciase.

**TERCERO:** No hay lugar a disponer desglose de documentos, como quiera que el asunto se adelantó 100% de forma virtual, por tanto, el original del instrumento base del recaudo no está bajo custodia del despacho.

**CUARTO: Archivar** el expediente.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 093 de fecha  
03-AGOSTO-2023

**Alejandra Laverde Bernal**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Sosa**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2917d1712a858505d560012bdf3b13e7d005f7cf535aed8d51764a2a45ead838**

Documento generado en 02/08/2023 09:07:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá D. C., dos de agosto de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2021-00035-00**

De acuerdo con la solicitud presentada por el apoderado judicial de la demandante, en aplicación a lo reglado en el artículo 461 del Código General del Proceso, el juzgado **resuelve**:

**PRIMERO: Decretar** la terminación del proceso ejecutivo de mínima cuantía promovido por el **Conjunto Residencial Canapro PH** contra **Luis Francisco Laiton Sarmiento y Elizabeth Pacasuca Rodríguez** por **pago total de la obligación**.

**SEGUNDO: Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares practicadas dentro del presente asunto. En caso de existir remanentes, secretaría observe las previsiones del artículo 466 ritual. Ofíciense.

**TERCERO: Archivar** el expediente.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 093 de fecha  
03-AGOSTO-2023

**Alejandra Laverde Bernal**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Sosa**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d57e4dd6146ee5c7f11f9db1f0b315be4c08fbb2667d7ed698a940a9db6ef307**

Documento generado en 02/08/2023 09:07:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C., dos de agosto de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2021-01099-00**

De acuerdo con la solicitud presentada por la apoderada judicial de la demandante, en aplicación a lo reglado en el artículo 461 del Código General del Proceso, el juzgado **resuelve**:

**PRIMERO: Decretar** la terminación del proceso ejecutivo de mínima cuantía promovido por **Coninsa Ramón H. S.A.** contra **Humberto Valero Cárdenas y Welkys Zulay Valero Navas**, por **pago total de la obligación**.

**SEGUNDO: Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares practicadas dentro del presente asunto. De existir dineros cautelados hágase entrega a favor de los demandados, atendiendo a quien le hayan sido retenidos. En caso de existir remanentes, secretaría observe las previsiones del artículo 466 ritual. Ofíciase.

**TERCERO:** No hay lugar a disponer desglose de documentos, como quiera que el asunto se adelantó 100% de forma virtual, por tanto, el original del instrumento base del recaudo no está bajo custodia del despacho.

**CUARTO: Archívese** el expediente.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 093 de fecha  
03-AGOSTO-2023

**Alejandra Laverde Bernal**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Sosa**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **820075c992760f91663bcc938a9d32b72fe4b351b5f6d27e77c91234512d01ee**

Documento generado en 02/08/2023 09:07:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá D. C., dos de agosto de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2021-01631-00**

De acuerdo con la solicitud presentada por la demandante y en aplicación a lo reglado en el artículo 461 del Código General del Proceso, el juzgado **resuelve:**

**PRIMERO: Decretar** la terminación del proceso ejecutivo de mínima cuantía promovido por **Abogados Especializados en Cobranzas S.A. - AECSA** contra **Álvaro Barros Donado** por pago total de la obligación.

**SEGUNDO: Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares practicadas dentro del presente asunto. En caso de existir remanentes, secretaría observe las previsiones del artículo 466 ritual. Ofíciase.

**TERCERO: Ordenar** al ejecutante hacer entrega del título valor objeto de esta acción al ejecutado.

**CUARTO: Archivar** el expediente.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 093 de fecha  
03-AGOSTO-2023

**Alejandra Laverde Bernal**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Sosa**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d9d6d09cc2c2231ecb1f2a810a61d47579cc841dd3fa7202349c72eac6a7e9d**

Documento generado en 02/08/2023 09:07:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá D. C., dos de agosto de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-00321-00**

De acuerdo con la solicitud presentada por el apoderado judicial de la demandante y en aplicación a lo reglado en el artículo 461 del Código General del Proceso, el juzgado **resuelve**:

**PRIMERO: Decretar** la terminación del proceso ejecutivo de mínima cuantía promovido por el **Banco Finandina S.A.** contra **Andrea Barrera garzón** por **pago total de la obligación.**

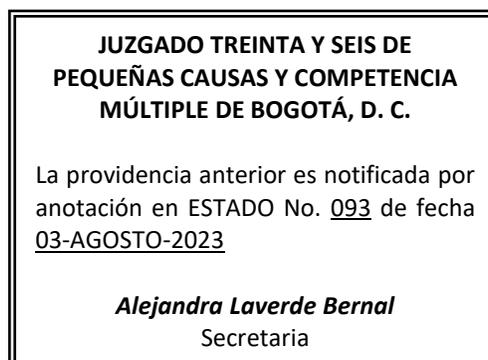
**SEGUNDO: Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares practicadas dentro del presente asunto. En caso de existir remanentes, secretaría observe las previsiones del artículo 466 ritual. Ofíciase.

**TERCERO: Archivar** el expediente.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**



Ana María Sosa

Firmado Por:

**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **01aaa392c2cee6f6da73add0d2c6fe8b51c18277154cc743b1e2e0f71be8aa7**

Documento generado en 02/08/2023 09:07:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá D. C., dos de agosto de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-00702-00**

De acuerdo con la solicitud presentada por la apoderada judicial de la demandante y en aplicación a lo reglado en el artículo 461 del Código General del Proceso, el juzgado **resuelve**:

**PRIMERO: Decretar** la terminación del proceso ejecutivo de mínima cuantía promovido por **Flor Lilian Reina Quiroga** contra **Yaneth Montero Mahecha** por pago total de la obligación.

**SEGUNDO: Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares practicadas dentro del presente asunto. En caso de existir remanentes, secretaría observe las previsiones del artículo 466 ritual. Ofíciense.

**TERCERO:** No hay lugar a disponer desglose de documentos, como quiera que el asunto se adelantó 100% de forma virtual, por tanto, el original del instrumento base del recaudo no está bajo custodia del despacho.

**CUARTO: Ordenar** al ejecutante hacer entrega del título valor objeto de esta acción a la ejecutada.

**QUINTO: Archivar** el expediente.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 093 de fecha  
03-AGOSTO-2023

***Alejandra Laverde Bernal***  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana María Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f8999b2a1fbfacf04e421d35df43854e6ec3b322a045ade2c89e65fb4d631ec1**

Documento generado en 02/08/2023 09:07:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá D. C., dos de agosto de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-00787-00**

De acuerdo con la solicitud presentada por la demandante y en aplicación a lo reglado en el artículo 461 del Código General del Proceso, el juzgado **resuelve:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del proceso ejecutivo de mínima cuantía promovido por **Grupo Jurídico Deudu S.A.S.** contra **Emiro Rafael Caro Díaz** por pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares practicadas dentro del presente asunto. En caso de existir remanentes, secretaría observe las previsiones del artículo 466 ritual. Ofíciase.

**TERCERO:** No hay lugar a disponer desglose de documentos, como quiera que el asunto se adelantó 100% de forma virtual, por tanto, el original del instrumento base del recaudo no está bajo custodia del despacho.

**CUARTO:** Ordenar al ejecutante hacer entrega del título valor objeto de esta acción a la ejecutada.

**QUINTO:** Archivar el expediente.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 093 de fecha  
03-AGOSTO-2023

**Alejandra Laverde Bernal**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Sosa**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **729ff1eb7e451396d4abbf603dcd691bf18e955242d4352826fb64f29d7ba5**

Documento generado en 02/08/2023 09:07:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá D. C., dos de agosto de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-00857-00**

De acuerdo con la solicitud presentada por el apoderado judicial de la demandante y en aplicación a lo reglado en el artículo 461 del Código General del Proceso, el juzgado **resuelve**:

**PRIMERO: Decretar** la terminación del proceso ejecutivo de mínima cuantía promovido por el **Fondo de Empleados - Foneh** contra **Josma Carrasquilla Henao** por pago total de la obligación.

**SEGUNDO: Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares practicadas dentro del presente asunto. En caso de existir remanentes, secretaría observe las previsiones del artículo 466 ritual. Ofíciase.

**TERCERO:** No hay lugar a disponer desglose de documentos, como quiera que el asunto se adelantó 100% de forma virtual, por tanto, el original del instrumento base del recaudo no está bajo custodia del despacho.

**CUARTO: Ordenar** al ejecutante hacer entrega del título valor objeto de esta acción al ejecutado.

**QUINTO: Archivar** el expediente.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 093 de fecha  
03-AGOSTO-2023

**Alejandra Laverde Bernal**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Sosa**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **62602f19385b9669aa7dab5f2e03c0b6b2bd85fb7ab24e2eb9c95567437ded2f**

Documento generado en 02/08/2023 09:07:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá D. C., dos de agosto de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-01064-00**

De acuerdo con la solicitud presentada por el apoderado judicial de la demandante y en aplicación a lo reglado en el artículo 461 del Código General del Proceso, el juzgado **resuelve**:

**PRIMERO: Decretar** la terminación del proceso ejecutivo de mínima cuantía promovido por **Construcciones Prefabricadas Su Casa S.A.S.** contra **Michael Vuillaume** por pago total de la obligación.

**SEGUNDO: Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares practicadas dentro del presente asunto. En caso de existir remanentes, secretaría observe las previsiones del artículo 466 ritual. Ofíciase.

**TERCERO:** No hay lugar a disponer desglose de documentos, como quiera que el asunto se adelantó 100% de forma virtual, por tanto, el original del instrumento base del recaudo no está bajo custodia del despacho.

**CUARTO: Archivar** el expediente.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 093 de fecha  
03-AGOSTO-2023

**Alejandra Laverde Bernal**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Sosa**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8ac47206ca488683f0e9ce4f757044f211d081e3d9e703da9ec6a05ea374cf55**

Documento generado en 02/08/2023 09:07:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá D. C., dos de agosto de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-01219-00**

De acuerdo con la solicitud presentada por el apoderado judicial de la demandante y en aplicación a lo reglado en el artículo 461 del Código General del proceso, el juzgado **resuelve**:

**PRIMERO: Decretar** la terminación del proceso ejecutivo de mínima cuantía promovido por la **Cooperativa Empresarial Multiactiva Popular - Coempopular**, contra **Carmen Alicia Velásquez Rojas y Leany Jasbleidy Sánchez Sánchez** (pagaré), por **pago de las cuotas en mora**.

**SEGUNDO: Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares practicadas dentro del presente asunto. En caso de existir remanentes, secretaría observe las previsiones del artículo 466 ritual. Ofíciense.

**TERCERO: Archívese** el expediente.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 093 de fecha  
03 DE AGOSTO DE 2023

**Alejandra Laverde Bernal**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Sosa**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8824d83a809ec02476ac63cd86529790c50bc8353138c08164fbb876768ca33c**

Documento generado en 02/08/2023 09:07:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá D. C., dos de agosto de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-01330-00**

De acuerdo con la solicitud presentada por el apoderado judicial de la demandante y en aplicación a lo reglado en el artículo 461 del Código General del Proceso, **resuelve:**

**PRIMERO: Decretar** la terminación del proceso ejecutivo de mínima cuantía promovido por **Banco Finandina S.A.** contra **José Javier Sánchez** por pago total de la obligación.

**SEGUNDO: Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares practicadas dentro del presente asunto. En caso de existir remanentes, secretaría observe las previsiones del artículo 466 ritual. Ofíciense.

**TERCERO: Archivar** el expediente.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 093 de fecha  
03 DE AGOSTO DE 2023

**Alejandra Laverde Bernal**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Sosa**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a021e7d6af3f6a119a1203e4c60c864b36ea555a28007e54371ede4aaeace2b**

Documento generado en 02/08/2023 09:07:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá D. C., dos de agosto de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-01372-00**

De acuerdo con la solicitud presentada por la apoderada de la demandante y en aplicación a lo reglado en el artículo 461 del Código General del Proceso, el juzgado **resuelve**:

**PRIMERO: Decretar** la terminación del proceso ejecutivo de mínima cuantía promovido por **Abogados Especializados en Cobranzas S.A. - AECSA** contra **Jair Enrique Toloza Berrio** por pago total de la obligación.

**SEGUNDO: Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares practicadas dentro del presente asunto. En caso de existir remanentes, secretaría observe las previsiones del artículo 466 ritual. Ofíciase.

**TERCERO:** No hay lugar a disponer desglose de documentos, como quiera que el asunto se adelantó 100% de forma virtual, por tanto, el original del instrumento base del recaudo no está bajo custodia del despacho.

**CUARTO: Ordenar** al ejecutante hacer entrega del título valor objeto de esta acción a la ejecutada.

**QUINTO: Archivar** el expediente.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 093 de fecha  
03 DE AGOSTO DE 2023

**Alejandra Laverde Bernal**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5c88907b504ed79c2bf33a9a2c41291c45c540356de55ee7375adc6ef222cb65**

Documento generado en 02/08/2023 09:07:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá D. C., dos de agosto de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-01761-00**

De acuerdo con la solicitud presentada por el apoderado judicial de la demandante y en aplicación a lo reglado en el artículo 461 del Código General del Proceso, el juzgado **resuelve**:

**PRIMERO: Decretar** la terminación del proceso ejecutivo de mínima cuantía promovido por la **Corporación Social de Cundinamarca** contra **Hank René Mena Posada** por pago total de la obligación.

**SEGUNDO: Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares practicadas dentro del presente asunto. En caso de existir remanentes, secretaría observe las previsiones del artículo 466 ritual. Ofíciense.

**TERCERO: Archivar** el expediente.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 093 de fecha  
03 DE AGOSTO DE 2023

**Alejandra Laverde Bernal**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Sosa**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a5387bc5d61ee0fff3c7fa356327b0477c3147324e5eaa03142e9d3e3d7b881**

Documento generado en 02/08/2023 09:07:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá D. C., dos de agosto de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2023-00122-00**

De acuerdo con la solicitud presentada por la apoderada judicial de la demandante y en aplicación a lo reglado en el artículo 461 del Código General del Proceso, el juzgado **resuelve**:

**PRIMERO: Decretar** la terminación del proceso ejecutivo de mínima cuantía promovido por **Conjunto Residencial Argo Calle 183 - PH** contra **Luis Alberto Ruiz Ardila** por **pago total de la obligación**.

**SEGUNDO: Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares practicadas dentro del presente asunto. En caso de existir remanentes, secretaría observe las previsiones del artículo 466 ritual. Ofíciense.

**TERCERO: Archivar** el expediente.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 093 de fecha  
03 DE AGOSTO DE 2023

**Alejandra Laverde Bernal**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Sosa**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a14cbdcaa80b946fd126b200cca2188897403dca794a916cb66e6a63c9f9e5b4**

Documento generado en 02/08/2023 09:07:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá D. C., dos de agosto de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2023-00308-00**

De acuerdo con la solicitud presentada por la apoderada judicial de la demandante y en aplicación a lo reglado en el artículo 461 del Código General del proceso, el juzgado **resuelve**:

**PRIMERO: Decretar** la terminación del proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía real promovido por el **Banco Davivienda S.A.**, contra **César Andrés Galeano Uribe** (pagaré), por **pago de las cuotas en mora**.

**SEGUNDO: Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares practicadas dentro del presente asunto. En caso de existir remanentes, secretaría observe las previsiones del artículo 466 ritual. Ofíciense.

**TERCERO:** No hay lugar a disponer desglose de documentos, como quiera que el asunto se adelantó 100% de forma virtual, por tanto, el original del instrumento base del recaudo no está bajo custodia del despacho.

**CUARTO: Archívese** el expediente.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 093 de fecha  
03 DE AGOSTO DE 2023

**Alejandra Laverde Bernal**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Sosa**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e12c41519354bd558ad708f37790492130b877a0aefd9822ca1a0f27f858512**

Documento generado en 02/08/2023 09:07:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá D. C., dos de agosto de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2023-00427-00**

De acuerdo con la solicitud presentada por el apoderado de la demandante y en aplicación a lo reglado en el artículo 461 del Código General del Proceso, el juzgado **resuelve**:

**PRIMERO: Decretar** la terminación del proceso ejecutivo de mínima cuantía promovido por **Mibanco S.A.** contra **Edilma Romero Aguiar y María Leonor Vargas Rodríguez** por pago total de la obligación.

**SEGUNDO: Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares practicadas dentro del presente asunto. En caso de existir remanentes, secretaría observe las previsiones del artículo 466 ritual. Ofíciense.

**TERCERO: Archivar** el expediente.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 093 de fecha  
03 DE AGOSTO DE 2023

**Alejandra Laverde Bernal**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Sosa**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e5cc5d6b65fafa9dda2c76868cc6e9acd14e3a52264f9e92aedc1bd4ff7101b**

Documento generado en 02/08/2023 09:07:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá D. C., dos de agosto de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2023-00437-00**

De acuerdo con la solicitud presentada por la apoderada judicial de la demandante y en aplicación a lo reglado en el artículo 461 del Código General del Proceso, el juzgado **resuelve**:

**PRIMERO: Decretar** la terminación del proceso ejecutivo de mínima cuantía promovido por **Banco de Occidente S.A.** contra **Liliana Andrea García Cuesta** por pago total de la obligación.

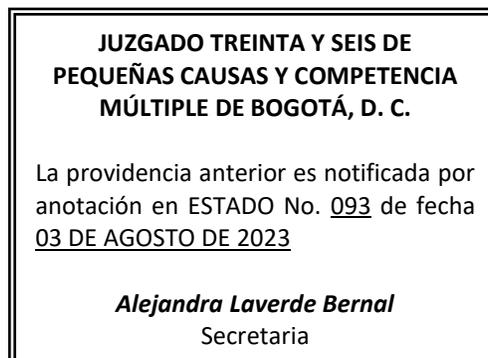
**SEGUNDO: Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares practicadas dentro del presente asunto. En caso de existir remanentes, secretaría observe las previsiones del artículo 466 ritual. Ofíciase.

**TERCERO: Archivar** el expediente.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**



Ana María Sosa

Firmado Por:

**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **44523f46970035c493710f1cfdb81c900ffa69d8924355e7dd809e232570811b**

Documento generado en 02/08/2023 09:07:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá D. C., dos de agosto de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2023-00471-00**

De acuerdo con la solicitud presentada por la apoderada judicial de la demandante y en aplicación a lo reglado en el artículo 461 del Código General del Proceso, el juzgado **resuelve**:

**PRIMERO: Decretar** la terminación del proceso ejecutivo de mínima cuantía promovido por el **Conjunto Residencial Canapro PH** contra **Edith Dayanara Salas Moreno** por pago total de la obligación.

**SEGUNDO: Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares practicadas dentro del presente asunto. En caso de existir remanentes, secretaría observe las previsiones del artículo 466 ritual. Ofíciase.

**TERCERO:** No hay lugar a disponer desglose de documentos, como quiera que el asunto se adelantó 100% de forma virtual, por tanto, el original del instrumento base del recaudo no está bajo custodia del despacho.

**CUARTO: Archivar** el expediente.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 093 de fecha  
03 DE AGOSTO DE 2023

**Alejandra Laverde Bernal**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Sosa**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8c8f64c5d582338667d4022467d2f0a2e659b398424cb61f440ec4d22ff8aa14**

Documento generado en 02/08/2023 09:07:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá D. C., dos de agosto de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2023-00473-00**

De acuerdo con la solicitud presentada por el apoderado judicial de la demandante y en aplicación a lo reglado en el artículo 461 del Código General del proceso, el juzgado **resuelve**:

**PRIMERO: Decretar** la terminación del proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía real promovido por el **Banco Davivienda S.A.**, en contra de **Wilfredo Doria Márquez** (pagaré), por **pago de las cuotas en mora**.

**SEGUNDO: Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares practicadas dentro del presente asunto. En caso de existir remanentes, secretaría observe las previsiones del artículo 466 ritual. Ofíciase.

**TERCERO:** No hay lugar a disponer desglose de documentos, como quiera que el asunto se adelantó 100% de forma virtual, por tanto, el original del instrumento base del recaudo no está bajo custodia del despacho.

**CUARTO: Archívese** el expediente.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 093 de fecha  
03 DE AGOSTO DE 2023

**Firmado Por:**  
**Ana María Sosa**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **44d40252f05a3bbeeb092d51fd3a195eb6a19f471ec492a6847f44f1a70508d**

Documento generado en 02/08/2023 09:07:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá D. C., dos de agosto de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2023-00983-00**

De acuerdo con la solicitud presentada por la apoderada judicial de la demandante y en aplicación a lo reglado en el artículo 461 del Código General del Proceso, el juzgado **resuelve**:

**PRIMERO: Decretar** la terminación del proceso ejecutivo de mínima cuantía promovido por la **Cooperativa de los Profesionales Coasmedas** contra **Edwin Leal Bolaños** por pago total de la obligación.

**SEGUNDO: Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares practicadas dentro del presente asunto. En caso de existir remanentes, secretaría observe las previsiones del artículo 466 ritual. Ofíciase.

**TERCERO:** No hay lugar a disponer desglose de documentos, como quiera que el asunto se adelantó 100% de forma virtual, por tanto, el original del instrumento base del recaudo no está bajo custodia del despacho.

**CUARTO: Ordenar** al ejecutante hacer entrega del título valor objeto de esta acción a la ejecutada.

**QUINTO: Archivar** el expediente.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No. 093 de fecha  
03 DE AGOSTO DE 2023

**Alejandra Laverde Bernal**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ana Maria Sosa**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5452f6a5a62b5bde21bcbe075b349c439915dc975dcef9607acfb5a0b15c9464**

Documento generado en 02/08/2023 09:07:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**