**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2020-01603-00**

Mediante providencia de fecha 22 de enero de 2021, se libró orden de pago dentro de la presente actuación a favor de Cooperativa de Empleados del Ministerio del Interior y Justicia LTDA - Coopmininterior contra Miryam Ruth Monsalve Sánchez por las sumas de dinero allí indicadas.

La demandada fue notificada por conducto de curador *ad litem*, quien no contestó la demanda ni propuso medios exceptivos.

Así las cosas, como quiera que no existe vicio ni causal de nulidad capaz de invalidar lo actuado, se encuentran cumplidos a cabalidad los presupuestos procesales y no existe excepción por resolver, es del caso proceder conforme a lo ordenado por el artículo 440 *ibídem* y, en consecuencia:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución contra Miryam Ruth Monsalve Sánchez, tal como se dispuso en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** Ordenar la liquidación del crédito teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 446 de la obra procesal.

**TERCERO:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen.

**CUARTO:** Condenar en costas al ejecutado. Señálese como agencias en derecho $1.625.700.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**
**Ana Maria Sosa**
**Juez Municipal**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ecce61ff92d4390d7c71cbba1012c92be2efb24dbb54fdce5dee6e79f37140a7**
Documento generado en 30/03/2023 03:07:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2020-01766-00**

Mediante providencia de fecha 8 de marzo de 2021, se libró orden de pago dentro de la presente actuación a favor de Yolanda de Jesús Guzmán Correa contra Ana Elvira Muñoz por las sumas de dinero allí indicadas.

La demandada se notificó conforme lo preceptuado en inciso 3º del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, como se desprende de la certificación obrante en el expediente y, aunque otorgó poder y por conducto de abogado presentó recurso de reposición y formuló medios exceptivos, conforme obra en el plenario, tal acto se ejecutó de forma extemporánea.

Ahora, si bien la profesional del derecho solicitó la revisión oficiosa del título ejecutivo, cierto es que tal examen se realizó al calificar la demandan, oportunidad en la que se evidenció que el instrumento base del juicio cumple cabalmente los requisitos establecidos por el legislador para, con base en él promover el juicio que nos ocupa.

De otra parte, ha de advertirse a la togada que no es esta la etapa prevista para enervar las pretensiones como tampoco es factible invocar una *revisión oficiosa del instrumento* para procurar el estudio de elementos constitutivos de excepciones de fondo, máxime cuando la oportunidad procesal para ello fue desaprovechada, nótese, ello iría en contravía de principios procesales como el de preclusión.

Así las cosas, como quiera que no existe vicio ni causal de nulidad capaz de invalidar lo actuado, se encuentran cumplidos a cabalidad los

presupuestos procesales y no existe excepción por resolver, es del caso proceder conforme a lo ordenado por el artículo 440 *ibídem* y, en consecuencia:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución contra Ana Elvira Muñoz, tal como se dispuso en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** Ordenar la liquidación del crédito teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 446 de la obra procesal.

**TERCERO:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen.

**CUARTO:** Condenar en costas al ejecutado. Señálese como agencias en derecho $1.613.900.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

Firmado Por:
Ana Maria Sosa

**Juez Municipal**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af87539d66f8b40fa23cdaa81ddc393f35f14925fe0107b82cc2f4e594f14ed2**

Documento generado en 30/03/2023 07:41:58 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-00117-00**

Mediante providencia de fecha 28 de febrero de 2022, se libró orden de pago dentro de la presente actuación a favor de Banco de Occidente S.A. contra Antonio José Brand Lenis por las sumas de dinero allí indicadas.

El demandado se notificó conforme lo preceptuado en inciso 3º del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, como se desprende de la certificación obrante en el expediente, sin que dentro del término de ley propusiera medio exceptivo alguno o acreditará el pago de la obligación que aquí se ejecuta.

Así las cosas, como quiera que no existe vicio ni causal de nulidad capaz de invalidar lo actuado, se encuentran cumplidos a cabalidad los presupuestos procesales y no existe excepción por resolver, es del caso proceder conforme a lo ordenado por el artículo 440 *ibídem* y, en consecuencia:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución contra Antonio José Brand Lenis, tal como se dispuso en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** Ordenar la liquidación del crédito teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 446 de la obra procesal.

**TERCERO:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen.

**CUARTO:** Condenar en costas al ejecutado. Señálese como agencias en derecho $1.236.200

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**
**Ana Maria Sosa**
**Juez Municipal**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf241f95d95ce2639d6b203b774d6dd80707cbb86fdf1dfcf4126ffd3474d780**
Documento generado en 30/03/2023 07:41:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-00301-00**

Mediante providencia de fecha 6 de abril de 2022, se libró orden de pago dentro de la presente actuación a favor de Financiera Juriscoop S.A. Compañía de Financiamiento contra Héctor Deiman Linares Ospina por las sumas de dinero allí indicadas.

El demandado se notificó conforme lo preceptuado en inciso 3º del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, como se desprende de la certificación obrante en el expediente, sin que dentro del término de ley propusiera medio exceptivo alguno o acreditará el pago de la obligación que aquí se ejecuta.

Así las cosas, como quiera que no existe vicio ni causal de nulidad capaz de invalidar lo actuado, se encuentran cumplidos a cabalidad los presupuestos procesales y no existe excepción por resolver, es del caso proceder conforme a lo ordenado por el artículo 440 *ibídem* y, en consecuencia:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución contra Héctor Deiman Linares Ospina, tal como se dispuso en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** Ordenar la liquidación del crédito teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 446 de la obra procesal.

**TERCERO:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados y de

los que posteriormente se embarguen.

**CUARTO:** Condenar en costas al ejecutado. Señálese como agencias en derecho $672.900.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**
**Ana Maria Sosa**
**Juez Municipal**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a137315f39f9f76bddb0a64cc002067288e7faa003b7c15b43d808b366edce9**
Documento generado en 30/03/2023 07:41:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-00505-00**

Mediante providencia de fecha 5 de mayo de 2022, se libró orden de pago dentro de la presente actuación a favor de Edificio Centro Comercial 21 P.H. contra Félix Galvis Galvis por las sumas de dinero allí indicadas.

El demandado se notificó conforme lo preceptuado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, sin que dentro del término de ley propusiera medio exceptivo alguno o acreditara el pago de la obligación que aquí se ejecuta.

Así las cosas, como quiera que no existe vicio ni causal de nulidad capaz de invalidar lo actuado, se encuentran cumplidos a cabalidad los presupuestos procesales y no existe excepción por resolver, es del caso proceder conforme a lo ordenado por el artículo 440 *ibídem* y, en consecuencia:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución contra Félix Galvis Galvis, tal como se dispuso en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** Ordenar la liquidación del crédito teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 446 de la obra procesal.

**TERCERO:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen.

**CUARTO:** Condenar en costas al ejecutado. Señálese como agencias en derecho $123.800.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**
**Ana Maria Sosa**
**Juez Municipal**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9914b4e5cf35c763b627b6a0867b702a6367b20884c70a927a76f4e9f44a4b10**
Documento generado en 30/03/2023 07:41:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-00653-00**

Mediante providencia de fecha 10 de junio de 2022, se libró orden de pago dentro de la presente actuación a favor de Karen Alexa Caicedo Pascuaza contra Marisela Obando Farfán por las sumas de dinero allí indicadas.

La demandada se notificó conforme lo preceptuado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, sin que dentro del término de ley propusiera medio exceptivo alguno o acreditara el pago de la obligación que aquí se ejecuta.

Así las cosas, como quiera que no existe vicio ni causal de nulidad capaz de invalidar lo actuado, se encuentran cumplidos a cabalidad los presupuestos procesales y no existe excepción por resolver, es del caso proceder conforme a lo ordenado por el artículo 440 *ibídem* y, en consecuencia:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución contra Marisela Obando Farfán, tal como se dispuso en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** Ordenar la liquidación del crédito teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 446 de la obra procesal.

**TERCERO:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen.

**CUARTO:** Condenar en costas al ejecutado. Señálese como agencias en derecho $418.900.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**
**Ana Maria Sosa**
**Juez Municipal**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ba63a18988ff68dd53e1c2c03a240d034669c046dbf301ccab84068ab5fe5d11**
Documento generado en 30/03/2023 07:41:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-00690-00**

Mediante providencia de fecha 2 de agosto de 2022, se libró orden de pago dentro de la presente actuación a favor de Brenda Carolina Chaparro Sepúlveda contra Edwin Mauricio Monsalve Reyes por las sumas de dinero allí indicadas.

El demandado se notificó conforme lo preceptuado en inciso 3º del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, como se desprende de la certificación obrante en el expediente, sin que dentro del término de ley propusiera medio exceptivo alguno o acreditará el pago de la obligación que aquí se ejecuta.

Así las cosas, como quiera que no existe vicio ni causal de nulidad capaz de invalidar lo actuado, se encuentran cumplidos a cabalidad los presupuestos procesales y no existe excepción por resolver, es del caso proceder conforme a lo ordenado por el artículo 440 *ibídem* y, en consecuencia:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución contra Edwin Mauricio Monsalve Reyes, tal como se dispuso en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** Ordenar la liquidación del crédito teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 446 de la obra procesal.

**TERCERO:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados y de

los que posteriormente se embarguen.

**CUARTO:** Condenar en costas al ejecutado. Señálese como agencias en derecho $747.500.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**
**Ana Maria Sosa**
**Juez Municipal**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f47d19d86ea05569d2b9eb505bd0b37555364d1b2d9feefe688026eca9a115f**
Documento generado en 30/03/2023 07:41:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-00828-00**

Mediante providencia de fecha 25 de agosto de 2022, se libró orden de pago dentro de la presente actuación a favor de Cooperativa para el Servicio de Empleados y Pensionados – Coopensionados S.C. contra Ricardo García Santamaría por las sumas de dinero allí indicadas.

El demandado se notificó conforme lo preceptuado en inciso 3º del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, como se desprende de la certificación obrante en el expediente, sin que dentro del término de ley propusiera medio exceptivo alguno o acreditará el pago de la obligación que aquí se ejecuta.

Así las cosas, como quiera que no existe vicio ni causal de nulidad capaz de invalidar lo actuado, se encuentran cumplidos a cabalidad los presupuestos procesales y no existe excepción por resolver, es del caso proceder conforme a lo ordenado por el artículo 440 *ibídem* y, en consecuencia:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución contra Ricardo García Santamaría, tal como se dispuso en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** Ordenar la liquidación del crédito teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 446 de la obra procesal.

**TERCERO:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados y de

los que posteriormente se embarguen.

**CUARTO:** Condenar en costas al ejecutado. Señálese como agencias en derecho $424.500.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**
**Ana Maria Sosa**
**Juez Municipal**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **650cac7cc5ff7f9810d6db2304ee44801e2dcc5c4f8a71020d60179bf3d6d4b6**
Documento generado en 30/03/2023 07:41:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-00994-00**

Mediante providencia de fecha 2 de septiembre de 2022, se libró orden de pago dentro de la presente actuación a favor de Bancolombia S.A. contra Brayan Andrés Alvarado Barreto por las sumas de dinero allí indicadas.

El demandado se notificó conforme lo preceptuado en inciso 3º del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, como se desprende de la certificación obrante en el expediente, sin que dentro del término de ley propusiera medio exceptivo alguno o acreditará el pago de la obligación que aquí se ejecuta.

Así las cosas, como quiera que no existe vicio ni causal de nulidad capaz de invalidar lo actuado, se encuentran cumplidos a cabalidad los presupuestos procesales y no existe excepción por resolver, es del caso proceder conforme a lo ordenado por el artículo 440 *ibídem* y, en consecuencia:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución contra Brayan Andrés Alvarado Barreto, tal como se dispuso en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** Ordenar la liquidación del crédito teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 446 de la obra procesal.

**TERCERO:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen.

**CUARTO:** Condenar en costas al ejecutado. Señálese como agencias en derecho $1.610.900.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**
**Ana Maria Sosa**
**Juez Municipal**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1fbffa6448c5cd5d4e031aa11ac9007f097f54a3bae49c6a28bcae0f3e3347dc**
Documento generado en 30/03/2023 07:41:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-01147-00**

Mediante providencia de fecha 14 de septiembre de 2022, se libró orden de pago dentro de la presente actuación a favor de Abogados Especializados en Cobranzas S.A. - AECSA contra Rosa Emilse Morales Rendón por las sumas de dinero allí indicadas.

La demandada se notificó conforme lo preceptuado en el artículo 301 del Código General del Proceso, sin que dentro del término de ley propusiera medio exceptivo alguno o acreditará el pago de la obligación que aquí se ejecuta.

Así las cosas, como quiera que no existe vicio ni causal de nulidad capaz de invalidar lo actuado, se encuentran cumplidos a cabalidad los presupuestos procesales y no existe excepción por resolver, es del caso proceder conforme a lo ordenado por el artículo 440 *ibídem* y, en consecuencia:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución contra Rosa Emilse Morales Rendón, tal como se dispuso en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** Ordenar la liquidación del crédito teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 446 de la obra procesal.

**TERCERO:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados y de

los que posteriormente se embarguen.

**CUARTO:** Condenar en costas al ejecutado. Señálese como agencias en derecho $330.700.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**
**Ana Maria Sosa**
**Juez Municipal**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca547dca9de69f8843bab75ab9216fb7a183a3dfa012ee30f9d73f5e5d91e2d2**
Documento generado en 30/03/2023 07:41:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-01151-00**

Mediante providencia de fecha 14 de septiembre de 2022, se libró orden de pago dentro de la presente actuación a favor de Confiar Cooperativa Financiera contra María Albina Bustos Ocampo por las sumas de dinero allí indicadas.

La demandada se notificó conforme lo preceptuado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, sin que dentro del término de ley propusiera medio exceptivo alguno o acreditara el pago de la obligación que aquí se ejecuta.

Así las cosas, como quiera que no existe vicio ni causal de nulidad capaz de invalidar lo actuado, se encuentran cumplidos a cabalidad los presupuestos procesales y no existe excepción por resolver, es del caso proceder conforme a lo ordenado por el artículo 440 *ibídem* y, en consecuencia:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución contra María Albina Bustos Ocampo, tal como se dispuso en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** Ordenar la liquidación del crédito teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 446 de la obra procesal.

**TERCERO:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados y de

los que posteriormente se embarguen.

**CUARTO:** Condenar en costas al ejecutado. Señálese como agencias en derecho $1. 878.900.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**
**Ana Maria Sosa**
**Juez Municipal**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5ca347eca04d6c9c4f956ba6f65153a9c557c804290d7da09cbf5ab844271c72**
Documento generado en 30/03/2023 07:41:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-01248-00**

Mediante providencia de fecha 7 de octubre de 2022, se libró orden de pago dentro de la presente actuación a favor de Grupo Jurídico Deudu S.A.S. contra Ángela Rocío Suárez Ojeda por las sumas de dinero allí indicadas.

La demandada se notificó conforme lo preceptuado en inciso 3º del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, como se desprende de la certificación obrante en el expediente, sin que dentro del término de ley propusiera medio exceptivo alguno o acreditará el pago de la obligación que aquí se ejecuta.

Así las cosas, como quiera que no existe vicio ni causal de nulidad capaz de invalidar lo actuado, se encuentran cumplidos a cabalidad los presupuestos procesales y no existe excepción por resolver, es del caso proceder conforme a lo ordenado por el artículo 440 *ibídem* y, en consecuencia:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución contra Ángela Rocío Suárez Ojeda, tal como se dispuso en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** Ordenar la liquidación del crédito teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 446 de la obra procesal.

**TERCERO:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados y de

los que posteriormente se embarguen.

**CUARTO:** Condenar en costas al ejecutado. Señálese como agencias en derecho $484.300.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**
**Ana Maria Sosa**
**Juez Municipal**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4565ea65c9ca016d114a53783bdae388cfb0f9eccffd036b30da72e5c7f904a0**
Documento generado en 30/03/2023 07:41:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-01327-00**

Mediante providencia de fecha 24 de octubre de 2022, se libró orden de pago dentro de la presente actuación a favor de Abogados Especializados en Cobranzas S.A. – AECSA contra Royer Smith Mejía Orozco por las sumas de dinero allí indicadas.

El demandado se notificó conforme lo preceptuado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, sin que dentro del término de ley propusiera medio exceptivo alguno o acreditara el pago de la obligación que aquí se ejecuta.

Así las cosas, como quiera que no existe vicio ni causal de nulidad capaz de invalidar lo actuado, se encuentran cumplidos a cabalidad los presupuestos procesales y no existe excepción por resolver, es del caso proceder conforme a lo ordenado por el artículo 440 *ibídem* y, en consecuencia:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución contra Royer Smith Mejía Orozco, tal como se dispuso en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** Ordenar la liquidación del crédito teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 446 de la obra procesal.

**TERCERO:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados y de

los que posteriormente se embarguen.

**CUARTO:** Condenar en costas al ejecutado. Señálese como agencias en derecho $1. 374.600.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**
**Ana Maria Sosa**
**Juez Municipal**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **017f2fd6ad8d0ae09ece912819161eca994f0cd5decc7b2a6685ee7ad0a2bf86**
Documento generado en 30/03/2023 07:41:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-01357-00**

Mediante providencia de fecha 8 de noviembre de 2022, se libró orden de pago dentro de la presente actuación a favor de Abogados Especializados en Cobranzas S.A. - AECSA contra Willman Orlando Guerrero Ortega por las sumas de dinero allí indicadas.

El demandado se notificó conforme lo preceptuado en inciso 3º del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, como se desprende de la certificación obrante en el expediente, sin que dentro del término de ley propusiera medio exceptivo alguno o acreditará el pago de la obligación que aquí se ejecuta.

Así las cosas, como quiera que no existe vicio ni causal de nulidad capaz de invalidar lo actuado, se encuentran cumplidos a cabalidad los presupuestos procesales y no existe excepción por resolver, es del caso proceder conforme a lo ordenado por el artículo 440 *ibídem* y, en consecuencia:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución contra Willman Orlando Guerrero Ortega, tal como se dispuso en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** Ordenar la liquidación del crédito teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 446 de la obra procesal.

**TERCERO:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados y de

los que posteriormente se embarguen.

**CUARTO:** Condenar en costas al ejecutado. Señálese como agencias en derecho $2.168.100.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**
**Ana Maria Sosa**
**Juez Municipal**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a5393095de9af6ce7aeb094a2ecb1d7c9bedcde453ad2470c0a211e140a0e815**
Documento generado en 30/03/2023 07:41:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-01361-00**

Mediante providencia de fecha 8 de noviembre de 2022, se libró orden de pago dentro de la presente actuación a favor de Abogados Especializados en Cobranzas S.A. - AECSA contra Héctor Alexander Patiño Silva por las sumas de dinero allí indicadas.

El demandado se notificó conforme lo preceptuado en inciso 3º del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, como se desprende de la certificación obrante en el expediente, sin que dentro del término de ley propusiera medio exceptivo alguno o acreditará el pago de la obligación que aquí se ejecuta.

Así las cosas, como quiera que no existe vicio ni causal de nulidad capaz de invalidar lo actuado, se encuentran cumplidos a cabalidad los presupuestos procesales y no existe excepción por resolver, es del caso proceder conforme a lo ordenado por el artículo 440 *ibídem* y, en consecuencia:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución contra Héctor Alexander Patiño Silva, tal como se dispuso en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** Ordenar la liquidación del crédito teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 446 de la obra procesal.

**TERCERO:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados y de

los que posteriormente se embarguen.

**CUARTO:** Condenar en costas al ejecutado. Señálese como agencias en derecho $1.850.500.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**
**Ana Maria Sosa**
**Juez Municipal**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35cf538757fdeec197fe1baa1d5e7ad46d4b936e6696bb2d1d7f365c7608e0fa**
Documento generado en 30/03/2023 07:41:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-01367-00**

Mediante providencia de fecha 8 de noviembre de 2022, se libró orden de pago dentro de la presente actuación a favor de Abogados Especializados en Cobranzas S.A. - AECSA contra Alexander Gregorio Melo Martínez por las sumas de dinero allí indicadas.

El demandado se notificó conforme lo preceptuado en inciso 3º del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, como se desprende de la certificación obrante en el expediente, sin que dentro del término de ley propusiera medio exceptivo alguno o acreditará el pago de la obligación que aquí se ejecuta.

Así las cosas, como quiera que no existe vicio ni causal de nulidad capaz de invalidar lo actuado, se encuentran cumplidos a cabalidad los presupuestos procesales y no existe excepción por resolver, es del caso proceder conforme a lo ordenado por el artículo 440 *ibídem* y, en consecuencia:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución contra Alexander Gregorio Melo Martínez, tal como se dispuso en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** Ordenar la liquidación del crédito teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 446 de la obra procesal.

**TERCERO:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados y de

los que posteriormente se embarguen.

**CUARTO:** Condenar en costas al ejecutado. Señálese como agencias en derecho $2.100.400.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**
**Ana Maria Sosa**
**Juez Municipal**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1632316e5a832e4b0fd396e3b42fc15e862bb60f61f4603a03866b220e9debc8**
Documento generado en 30/03/2023 07:41:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-01390-00**

Mediante providencia de fecha 9 de noviembre de 2022, se libró orden de pago dentro de la presente actuación a favor de Abogados Especializados en Cobranzas S.A. - AECSA contra Jhon Nayth Ospina Sepulveda por las sumas de dinero allí indicadas.

El demandado se notificó conforme lo preceptuado en inciso 3º del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, como se desprende de la certificación obrante en el expediente, sin que dentro del término de ley propusiera medio exceptivo alguno o acreditará el pago de la obligación que aquí se ejecuta.

Así las cosas, como quiera que no existe vicio ni causal de nulidad capaz de invalidar lo actuado, se encuentran cumplidos a cabalidad los presupuestos procesales y no existe excepción por resolver, es del caso proceder conforme a lo ordenado por el artículo 440 *ibídem* y, en consecuencia:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución contra Jhon Nayth Ospina Sepulveda, tal como se dispuso en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** Ordenar la liquidación del crédito teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 446 de la obra procesal.

**TERCERO:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados y de

los que posteriormente se embarguen.

**CUARTO:** Condenar en costas al ejecutado. Señálese como agencias en derecho $2.283.900.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**
**Ana Maria Sosa**
**Juez Municipal**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **610d2ee7fe41e1f6823ee9486733d4751a344e7d11cc98b8fbaf1d057862e7a3**
Documento generado en 30/03/2023 07:41:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-01392-00**

Mediante providencia de fecha 9 de noviembre de 2022, se libró orden de pago dentro de la presente actuación a favor de Abogados Especializados en Cobranzas S.A. - AECSA contra Germán Darío Sánchez Vargas por las sumas de dinero allí indicadas.

El demandado se notificó conforme lo preceptuado en inciso 3º del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, como se desprende de la certificación obrante en el expediente, sin que dentro del término de ley propusiera medio exceptivo alguno o acreditará el pago de la obligación que aquí se ejecuta.

Así las cosas, como quiera que no existe vicio ni causal de nulidad capaz de invalidar lo actuado, se encuentran cumplidos a cabalidad los presupuestos procesales y no existe excepción por resolver, es del caso proceder conforme a lo ordenado por el artículo 440 *ibídem* y, en consecuencia:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución contra Germán Darío Sánchez Vargas, tal como se dispuso en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** Ordenar la liquidación del crédito teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 446 de la obra procesal.

**TERCERO:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados y de

los que posteriormente se embarguen.

**CUARTO:** Condenar en costas al ejecutado. Señálese como agencias en derecho $1.568.600.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**
**Ana Maria Sosa**
**Juez Municipal**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **594b65587682ab5c0c051d55bb80cc5fae79b8bda271d3ed59177ab99caa60eb**
Documento generado en 30/03/2023 07:41:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-01402-00**

Mediante providencia de fecha 9 de noviembre de 2022, se libró orden de pago dentro de la presente actuación a favor de Abogados Especializados en Cobranzas S.A. - AECSA contra Víctor Andrés Mármol Tibaduiza por las sumas de dinero allí indicadas.

El demandado se notificó conforme lo preceptuado en inciso 3º del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, como se desprende de la certificación obrante en el expediente, sin que dentro del término de ley propusiera medio exceptivo alguno o acreditará el pago de la obligación que aquí se ejecuta.

Así las cosas, como quiera que no existe vicio ni causal de nulidad capaz de invalidar lo actuado, se encuentran cumplidos a cabalidad los presupuestos procesales y no existe excepción por resolver, es del caso proceder conforme a lo ordenado por el artículo 440 *ibídem* y, en consecuencia:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución contra Víctor Andrés Mármol Tibaduiza, tal como se dispuso en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** Ordenar la liquidación del crédito teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 446 de la obra procesal.

**TERCERO:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados y de

los que posteriormente se embarguen.

**CUARTO:** Condenar en costas al ejecutado. Señálese como agencias en derecho $1.409.400.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**
**Ana Maria Sosa**
**Juez Municipal**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aec589174ca491cf36b2ceb57e4a52a929fa7b6f18daf0ced300c1ad192d482f**
Documento generado en 30/03/2023 07:41:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-01143-00**

En vista de la solicitud efectuada por la ejecutada y cumplido lo reglado en los artículos 151 y 152 del Código General del Proceso, se **dispone**:

**PRIMERO**: **Conceder** el amparo de pobreza solicitado por el demandado **Wilson Castaño**. Adviértase, conforme con lo aquí determinado el término con el que cuenta el demandado para contestar queda suspendido hasta cuando acepte el encargo el profesional que se le designa (inciso 3° artículo 154 *ibídem*).

**SEGUNDO**: En consecuencia, en aplicación a lo reglado en el inciso 2º del artículo 154 ritual, **desígnesele** como apoderado al abogado Edgar Fernando Peña Angulo, comuníquesele por secretaría y hágansele las advertencias correspondientes (inciso 3º, de la disposición en cita).

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dac8720329b913436bcf4dee61f97ef5a86e80d4531317875961b422e4477e74**

Documento generado en 30/03/2023 07:41:25 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-00505-00**

Con vista en el memorial aportado por la parte demandante, con el que allega las gestiones de notificación realizadas, para los efectos legales téngase en cuenta que el demandado se notificó del mandamiento ejecutivo, de conformidad con lo reglado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, el 18 de noviembre de 2022, según certificaciones expedidas por la empresa de mensajería contratada.

Adviértase, que el término otorgado para pagar y/o excepcionar venció en silencio.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **774fe500bbcd6050d6cc3f2ad4281f757e5fdbceaa2ff0a13c455a835ea22a16**

Documento generado en 30/03/2023 07:41:24 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-00653-00**

Con vista en el memorial aportado por la parte demandante, con el que allega las gestiones de notificación realizadas, para los efectos legales téngase en cuenta que la demandada se notificó del mandamiento ejecutivo, de conformidad con lo reglado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, el 28 de noviembre de 2022, según certificaciones expedidas por la empresa de mensajería contratada.

Adviértase, que el término otorgado para pagar y/o excepcionar venció en silencio.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c43889330398ffd2b38afc8a0ed9008c4e8b68e69e0e906d65c26a1335266909**

Documento generado en 30/03/2023 07:41:23 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-01151-00**

Con vista en el memorial aportado por la parte demandante, con el que allega las gestiones de notificación realizadas, para los efectos legales téngase en cuenta que la demandada se notificó del mandamiento ejecutivo, de conformidad con lo reglado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, el 15 de noviembre de 2022, según certificaciones expedidas por la empresa de mensajería contratada.

Adviértase, que el término otorgado para pagar y/o excepcionar venció en silencio.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b83357970f06a8fa7f64e7ecebaf041679d3817248f895d8676a115e3af28f2**

Documento generado en 30/03/2023 07:41:22 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-01327-00**

Con vista en el memorial aportado por la parte demandante, con el que allega las gestiones de notificación realizadas, para los efectos legales téngase en cuenta que el demandado se notificó del mandamiento ejecutivo, de conformidad con lo reglado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, el 11 de enero de 2023, según certificaciones expedidas por la empresa de mensajería contratada.

Adviértase, que el término otorgado para pagar y/o excepcionar venció en silencio.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e960c9ed04ed74e31c35973f6ed0c4f418cc23371d1fb02913f7ac6c0e42270**

Documento generado en 30/03/2023 07:41:21 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2020-01603-00**

**1.** Para los efectos legales, téngase en cuenta que el abogado Andrés Antonio Acevedo Lapeira curador *ad litem* de la demandada fue formalmente notificado el 8 de noviembre de 2022.

**2.** El escrito de contestación no será valorado en razón a su extemporaneidad, frente al punto, el curador *ad litem* contaba hasta el 23 de noviembre de 2022, para manifestar su oposición a las pretensiones, pero como el escrito fue radicado hasta el 14 de diciembre, claro se colige su extemporaneidad.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **88c0bed17d00ebac7cbd48e7f73277958d13423e3b928a44027a0879a1af0cbe**

Documento generado en 30/03/2023 07:41:20 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2021-01324-00**

De acuerdo con la comunicación emitida por la secretaría el 22 de noviembre de 2022, junto con el acuse de recibido generado por el iniciador receptor, para los efectos legales téngase en cuenta que los demandados se notificados del auto admisorio y demás providencias en el asunto, de conformidad con el reglado en inciso 3º del artículo 8 de la ley 2213 de 2022, el 25 de noviembre de 2022.

Adviértase, que el término otorgado para contestar y/o excepcionar venció en silencio.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **419ff2e4194e395c44045773755b311de5fc5bc9d0610030b8b9f7b23cd12e3a**

Documento generado en 30/03/2023 07:41:12 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-00019-00**

**1.** De acuerdo con la comunicación emitida por la secretaría el 9 de noviembre de 2022, junto con el acuse de recibido generado por el iniciador receptor, para los efectos legales téngase en cuenta que la demandada se notificó del mandamiento ejecutivo, de conformidad con el reglado en inciso 3º del artículo 8 de la ley 2213 de 2022, el 15 de noviembre de 2022.

Adviértase, que la demandada contestó en tiempo.

**2.** De las excepciones de fondo propuestas por la parte demandada, **córrase** traslado a la demandante por el término de diez (10) días (numeral 1, artículo 443 del C.G. del P.)

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **31417b552da37e17aebc337feeded470f20c287e6acd5950b2513452c39a2882**

Documento generado en 30/03/2023 07:41:19 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-00117-00**

Teniendo en cuenta el memorial aportado por la parte demandante con el que acredita las gestiones de notificación realizadas, para los efectos legales téngase en cuenta que el demandado se notificó de la orden de mandamiento ejecutivo, de conformidad con el reglado en inciso 3º del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, el 1 de diciembre de 2022, según certificación anexa.

Adviértase, que el término otorgado para pagar y/o excepcionar venció en silencio.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **69f246d1b4e63e33a3ed686a17582a2de8e4115f707dc20c7436078a0be151d2**

Documento generado en 30/03/2023 07:41:19 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-00301-00**

Teniendo en cuenta el memorial aportado por la parte demandante con el que acredita las gestiones de notificación realizadas, para los efectos legales téngase en cuenta que el demandado se notificó de la orden de mandamiento ejecutivo, de conformidad con el reglado en inciso 3º del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, el 28 de noviembre de 2022, según certificación anexa.

Adviértase, que el término otorgado para pagar y/o excepcionar venció en silencio.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c9a69dda5336db00bb3bb4e1df80425b2d4cb99e40571b614cd83f2e459060e**

Documento generado en 30/03/2023 07:41:18 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-00690-00**

**1.** Teniendo en cuenta el memorial aportado por la parte demandante con el que acredita las gestiones de notificación realizadas, para los efectos legales téngase en cuenta que el demandado se notificó de la orden de mandamiento ejecutivo, de conformidad con el reglado en inciso 3º del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, el 2 de noviembre de 2022, según certificación anexa.

Adviértase, que el demandado contestó la demanda en tiempo.

**2.** Ahora, revisada la contestación aportada, se allana completamente a las pretensiones, razón por la cual, habrá de seguirse con el trámite correspondiente.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c672c1e4178c976c253cd2fd9f1c4556169a97b27befae913bd2c4c3e786e682**

Documento generado en 30/03/2023 07:41:17 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-00828-00**

De acuerdo con la comunicación emitida por la secretaría el 8 de noviembre de 2022, junto con el acuse de recibido generado por el iniciador receptor, para los efectos legales téngase en cuenta que el demandado se notificó del mandamiento ejecutivo, de conformidad con el reglado en inciso 3º del artículo 8 de la ley 2213 de 2022, el 11 de noviembre de 2022.

Adviértase, que el término otorgado para pagar y/o excepcionar venció en silencio.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **03821228141d7f01eee2c5c1aae647dc3a6d420c17f92602999276310d2f5f75**

Documento generado en 30/03/2023 03:07:17 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-00994-00**

Teniendo en cuenta el memorial aportado por la parte demandante con el que acredita las gestiones de notificación realizadas, para los efectos legales téngase en cuenta que el demandado se notificó de la orden de mandamiento ejecutivo, de conformidad con el reglado en inciso 3º del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, el 25 de noviembre de 2022, según certificación anexada en el expediente.

Adviértase, que el término otorgado para pagar y/o excepcionar venció en silencio.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c0f0fc3c37d9e5b822b0da3a496f33ba99dcf727f4449c4d590564a1edecced1**

Documento generado en 30/03/2023 07:41:15 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-01143-00**

De acuerdo con la comunicación emitida por la secretaría el 2 de diciembre de 2022, junto con el acuse de recibido generado por el iniciador receptor, para los efectos legales téngase en cuenta que el demandado se notificó del mandamiento ejecutivo, de conformidad con el reglado en inciso 3º del artículo 8 de la ley 2213 de 2022, el 7 de diciembre de 2022.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**
**Ana Maria Sosa**
**Juez Municipal**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a885de70e9c0f7d50e02081cf96d8850ca866614504c5fe41826d87a3835e30**
Documento generado en 30/03/2023 07:41:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-01248-00**

**1.** De acuerdo con la comunicación emitida por la secretaría el 11 de noviembre de 2022, junto con el acuse de recibido generado por el iniciador receptor, para los efectos legales téngase en cuenta que la demandada se notificó del mandamiento ejecutivo, de conformidad con el reglado en inciso 3º del artículo 8 de la ley 2213 de 2022, el 17 de noviembre de 2022.

**2.** Ahora, aunque la demandada realiza una exposición de hechos acaecidos en desarrollo del negocio, cierto es que en su escrito no formula excepción de mérito alguna, razón por la cual, habrá de seguirse con el trámite correspondiente.

**3.** De acuerdo con lo mencionado en la contestación, se invita a las partes para que, en uso del diálogo y la amigable composición, concierten un acuerdo tendiente a concretar la forma en que el deudor pueda solucionar la obligación atendiendo sus posibilidades económicas actuales. Si lo estiman necesario, el despacho está en disposición de generar un espacio en la agenda para propiciar un encuentro entre los involucrados.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e33eaf21a45ca77705682b48c3d071a25fe0955fc42ddf380c2dea2d6cb6f5f8**

Documento generado en 30/03/2023 07:41:13 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-01357-00**

Teniendo en cuenta el memorial aportado por la parte demandante con el que acredita las gestiones de notificación realizadas, para los efectos legales téngase en cuenta que el demandado se notificó de la orden de mandamiento ejecutivo, de conformidad con el reglado en inciso 3º del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, el 25 de noviembre de 2022, según certificación anexa.

Adviértase, que el término otorgado para pagar y/o excepcionar venció en silencio.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b9ccd6eac01a4003dac59f83105ce8acbb465c95caa744b163dd272a45bd444**

Documento generado en 30/03/2023 07:41:10 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-01361-00**

Teniendo en cuenta el memorial aportado por la parte demandante con el que acredita las gestiones de notificación realizadas, para los efectos legales téngase en cuenta que el demandado se notificó de la orden de mandamiento ejecutivo, de conformidad con el reglado en inciso 3º del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, el 25 de noviembre de 2022, según certificación anexa.

Adviértase, que el término otorgado para pagar y/o excepcionar venció en silencio.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **583316a718bab887a7fc7b6377d8f9e2a38e5a9a45389a0c3c911c8820ba765b**

Documento generado en 30/03/2023 07:41:09 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-01367-00**

Teniendo en cuenta el memorial aportado por la parte demandante con el que acredita las gestiones de notificación realizadas, para los efectos legales téngase en cuenta que el demandado se notificó de la orden de mandamiento ejecutivo, de conformidad con el reglado en inciso 3º del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, el 25 de noviembre de 2022, según certificación anexa.

Adviértase, que el término otorgado para pagar y/o excepcionar venció en silencio.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2c53e955d01a5ec77c4a493d6e5fda3fb5b8354a9fa8731a9da53a3eb5775ab7**

Documento generado en 30/03/2023 07:41:08 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-01390-00**

Teniendo en cuenta el memorial aportado por la parte demandante con el que acredita las gestiones de notificación realizadas, para los efectos legales téngase en cuenta que el demandado se notificó de la orden de mandamiento ejecutivo, de conformidad con el reglado en inciso 3º del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, el 25 de noviembre de 2022, según certificación anexa.

Adviértase, que el término otorgado para pagar y/o excepcionar venció en silencio.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8ec4f7a1363633bcf5acf9daa47ad70d8d9dae53e08bcb4c663fae8671e92de**

Documento generado en 30/03/2023 07:41:07 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-01392-00**

Teniendo en cuenta el memorial aportado por la parte demandante con el que acredita las gestiones de notificación realizadas, para los efectos legales téngase en cuenta que el demandado se notificó de la orden de mandamiento ejecutivo, de conformidad con el reglado en inciso 3º del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, el 25 de noviembre de 2022, según certificación anexa.

Adviértase, que el término otorgado para pagar y/o excepcionar venció en silencio.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e4a16d48490e010935996ca151413735b420f2f50e9dfc9201db9e1c671b4b53**

Documento generado en 30/03/2023 07:41:06 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-01402-00**

Teniendo en cuenta el memorial aportado por la parte demandante con el que acredita las gestiones de notificación realizadas, para los efectos legales téngase en cuenta que el demandado se notificó de la orden de mandamiento ejecutivo, de conformidad con el reglado en inciso 3º del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, el 25 de noviembre de 2022, según certificación anexa.

Adviértase, que el término otorgado para pagar y/o excepcionar venció en silencio.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a58b4e2c29e426ed36754b981349bc4bd336702dd26755bc64c7eb1b295068b8**

Documento generado en 30/03/2023 07:41:05 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá D.C., treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2021-00555-00**

**1.** No se accede a la solicitud presentada por el apoderado judicial de la sociedad Negocios Estratégicos S.A.S., para que se decrete la terminación del proceso por desistimiento tácito, pues no ha transcurrido el término señalado en el artículo 317 del Código General del Proceso.

**2.** Ahora bien, de la revisión del expediente se encuentra que aún no se ha integrado el contradictorio en debida forma, por tanto, a efectos de continuar con el trámite del asunto, **requiérase** a la demandante para que acredite al juicio las diligencias de notificación realizadas respecto de la demandada Central de Inversiones S.A. – CISA, dentro de los 30 días siguientes a la notificación de esta providencia, so pena de tener desistida tácitamente la presente actuación (artículo 317 Código General del Proceso).

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **145c09cb03338a788bd1876fad75d0745cddac536bfa0dc974ad22c85fcaae95**

Documento generado en 30/03/2023 07:41:04 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-00093-00**

No hay lugar a dar trámite ni resolver sobre la liquidación de crédito aportada por la parte demandante, por cuanto, como se señaló en auto proferido el 18 de noviembre de 2022, no se encuentran reunidos los requisitos legales para ello (artículos 430, 446 y 447 del Código General del Proceso).

Con el fin de continuar con el trámite de la acción, **requiérase** a la demandante para que acredite al juicio las diligencias de notificación realizadas respecto del mandamiento de pago aquí librado, dentro de los 30 días siguientes a la notificación de esta providencia, so pena de tener desistida tácitamente la presente actuación (artículo 317 Código General del Proceso).

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f6ab014d580cba4bbc85b35399f50b5c177896e0719e43dd0e5b23895d0e918**

Documento generado en 30/03/2023 07:41:03 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2021-00752-00**

Dado que la renuncia presentada por la togada que representa al extremo demandante no cumple las exigencias del inciso 4°, artículo 76 de la codificación procesal, no es posible que sea aceptada.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**
**Ana Maria Sosa**
**Juez Municipal**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2dec1430a7ddddbd3511acbe736b5bf44ee35293830f04497939b314b798374d**

Documento generado en 30/03/2023 07:41:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2021-01566-00**

Para resolver sobre la terminación del proceso el apoderado de la actora deberá allegar al expediente el memorial contentivo de la solicitud, nótese, ya en dos oportunidades ha requerido al despacho sobre el trámite del escrito, sin embargo, no allega la evidencia correspondiente. Además, de la búsqueda efectuada en el buzón del despacho no aparece la radicación a la que alude.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**
**Ana Maria Sosa**
**Juez Municipal**
**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7477998790297ff1dfa0f9ceef00918e3c6627ca0847becf9e8b43836c9dc53b**

Documento generado en 30/03/2023 07:41:00 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

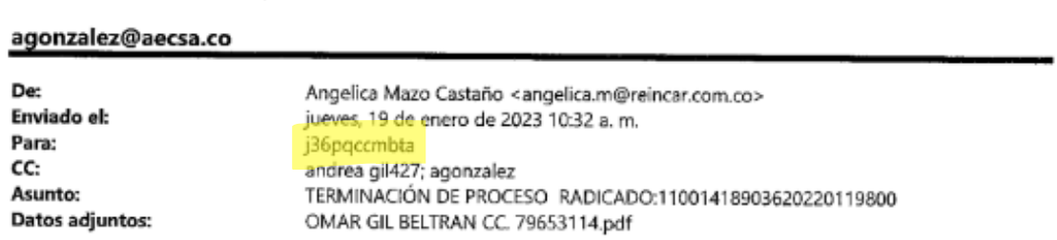
**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-01198-00**

Para dar curso a terminación del proceso, la profesional del derecho que representa a la ejecutante deberá remitirla directamente al despacho y desde la dirección de notificación que aparece registrada en el proceso. Frente al punto, téngase en cuenta que la identidad, autenticidad y originalidad de la información, en las condiciones actuales, depende que los datos provengan del correo electrónico informado al proceso máxime en consideración a lo reglado en el inciso 2º, artículo 3 de la Ley 2213 de 2022.

Nótese, además, aunque se allega la evidencia del envío electrónico del documento, la dirección a la cual fue remitido no corresponde al buzón del despacho, el cual es j36pccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.



**agonzalez@aecsa.co**

**De:** Angelica Mazo Castaño <angelica.m@reincar.com.co>
**Enviado el:** jueves, 19 de enero de 2023 10:32 a. m.
**Para:** j36pqccmbta
**CC:** andrea gil427; agonzalez
**Asunto:** TERMINACIÓN DE PROCESO RADICADO:11001418903620220119800
**Datos adjuntos:** OMAR GIL BELTRAN CC. 79653114.pdf

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **63daa887b10897d6befb3f46afe6996e8ad1ee18a7aaa1c0470287804e3754f3**

Documento generado en 30/03/2023 03:07:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-00019-00**

Frente a la solicitud presentada por Luz Cecilia Guzmán de Reyes, se le informa que en los procesos judiciales no es aplicable el derecho de petición, contemplado en el artículo 23 de la Constitución Política, como vía para promover y/o impulsar actos propios del juicio, conforme con ello, las solicitudes que los interesados presentan al despacho se definen mediante los trámites del procedimiento especial consagrado por el legislador para cada proceso en particular.

Ahora, conforme la ley procesal, la liquidación del crédito debe ser presentada por los interesados (demandante y/o demandado) una vez proferida la decisión de instancia, en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso. Con todo, si su intención es alcanzar la terminación anticipada del proceso, bien puede proceder conforme lo estatuye el artículo 461 de la obra rito.

Notifíquese a la interesada por el medio más expedito.

Cúmplase,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

Firmado Por:

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e0d7daf1da5ae0bc34c418bbdef8f6d7fa8c198769e7726ccf577800552f5a44**

Documento generado en 30/03/2023 03:07:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2021-00752-00**

Comoquiera que el demandado acreditó el envío del escrito de contestación simultáneamente a su presentación al proceso, el despacho en aplicación a lo reglado en el parágrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, prescinde del traslado por secretaría.

Adviértase, el demandante guardó silente conducta. Para continuar con el trámite del asunto, se **dispone:**

**Señalar** el 16 de mayo de 2023, hora: 9:00 a.m., para que tenga lugar la audiencia prevista en el artículo 392 del Código General del Proceso, en esta se practicarán las actividades previstas en los artículos 372 y 373 *ibídem,* en lo pertinente (conciliación, interrogatorios oficiosos y de parte <en el evento de haber sido solicitados>, fijación del litigio, control de legalidad, decreto y práctica de pruebas, alegaciones y fallo).

Se advierte a las partes y apoderados que la audiencia se realizará, aunque no concurra alguna de las partes o sus apoderados, amén que la inasistencia injustificada, acarreará las sanciones previstas en el numeral 4, artículo 372 del Código General del Proceso.

De conformidad con lo reglado en el inciso 1º del artículo 392 se decretan las pruebas de la siguiente forma:

**Parte demandante:**

a) **Documentales**: Téngase como tal los aportados con el escrito de

demanda, según la relación incluida en el acápite de pruebas.

**Parte demandada:**

a) **Documentales**: No se aportaron elementos probatorios de este tipo.

b) **Interrogatorio de parte**: Se escuchará en interrogatorio de parte a la demandante, según cuestionario que le formulará el apoderado del demandado.

c) **Prueba Pericial**: **Deniégase** la práctica por cuanto, está conduce simplemente a establecer si la anotación sobre la cual recae el alegato la incluyó o no la demandante, que no constituye elemento fundamental para resolver sobre la exceptiva, por tanto, el cotejo grafológico resulta inconducente e impertinente.

Seguidamente, y en aplicación a lo preceptuado en el artículo 373 *ibídem* se escucharán los alegatos de conclusión y se proferirá sentencia.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**
**Ana Maria Sosa**
**Juez Municipal**
**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f87c6285b64b2adfb23b47800a7c86d02bcbec1091f95d40f5972d53a61560e2**

Documento generado en 30/03/2023 07:41:11 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2020-00100-00**

Deniégase la vinculación solicitada por la demandante, frente al punto ha de tener en cuenta que los legitimados para intervenir en el juicio de resolución son aquellos que intervinieron en el contrato sobre el cual versa la acción, para el caso, Seguros Generales Suramericana S.A. (vendedor) y Ecosistemas Rentables S.A.S. (comprador).

Recuérdese, en casos como este, la legitimación se predica, en general, de quienes en su conformación han intervenido, si se tiene presente que, a la luz del artículo 1602 del estatuto civil, el convenio se erige en ley para las partes, amén que, en este caso particular, la pretensión principal gira en torno al cumplimiento forzado de la obligación contractual, decisión que en nada afectaría a los terceros que en la periferia del negocio jurídico pueden aparecer.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **44d41528a62890560e8b6b8d52127e2c97ab66a16a20d3399c5218400c7279ee**

Documento generado en 30/03/2023 07:40:58 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C., treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicación:** 110014189036**-2020-00100**-00
**Proceso:** Verbal de resolución de contrato de compraventa
**Demandante:** Seguros Generales Suramericana S.A.
**Demandado:** Ecosistemas Rentables S.A.S.
**Decisión:** Sentencia

Se decide de mérito el asunto de referencia,

## I. ANTECEDENTES

**1. Seguros Generales Suramericana S.A.** convocó a juicio a la compañía **Ecosistemas Rentables S.A.S.** para, previo trámite del proceso verbal de mínima cuantía (verbal sumario), alcanzar lo siguiente:

**- Pretensión principal:**
1) Se ordene a la demandada realizar el pago de la suma de $26.083.366, por concepto de la venta del vehículo de placas MVU592.
2) Se ordene el reconocimiento de intereses, por concepto de indemnización de perjuicios.

**- Pretensión subsidiaria:**
1) Se declare resuelto el contrato de compraventa del vehículo de placas MVU592, celebrado entre Seguros Generales Suramericana S.A. y Ecosistemas Rentables S.A.S., por no haberse pagado el precio al vencimiento del plazo estipulado.

2) Se Oficie a la Oficina de Tránsito y Transporte de Tunja y/o a la que corresponda, para que proceda con la cancelación del traspaso realizado en favor de Ecosistemas Rentables S.A.S. y demás que se hubieren realizado con posterioridad.
3) Se restituya a Seguros Generales Suramericana S.A. la titularidad del vehículo de placas MVU592, dentro de los 10 días siguientes a la ejecutoria del fallo que se profiera.
4) Se condene a la demandada al pago de las costas y gastos del proceso.

Como sustento, adujo, básicamente, que el 24 de agosto de 2018, Seguros Generales Suramericana S.A. como vendedor y Ecosistemas Rentables S.A.S. como comprador, suscribieron el contrato de compraventa del vehículo (salvamento) de placas MVU592 por la suma de $25.500.000 (incluido IVA), monto que debía ser cancelado dentro de los dos días hábiles siguientes a la firma del contrato.

Asegura Suramericana que emitió factura de venta N° 127019 el 26 de agosto de 2018 donde se liquidó como valor total a pagar por el comprador, la suma de $26.083.366; al respecto, la demandada presentó como medio de pago el cheque No. 8683419 con vencimiento el 6 de septiembre de 2018 de la cuenta corriente No. 115051260 del Banco de Bogotá.

Afirma que el 17 de septiembre se hizo entrega material del vehículo referenciado al representante legal de Ecosistemas Rentables S.A.S., quien suscribió el acta correspondiente. Respecto del traspaso, aclara, este se realizó el 13 de agosto del mismo año, es decir, antes de la entrega, tal y como consta en el histórico de propietarios del RUNT.

Señala que el 7 de septiembre al presentar para su pago el cheque No. 8683419, el banco emisor se abstuvo de hacerlo efectivo por configurarse la causal No. 2: fondos insuficientes y, hasta la fecha, no se ha realizado el pago.

**2.** El 16 de julio de 2020 se admitió la demanda y se ordenó la notificación a la sociedad demandada, acto que se surtió de conformidad con lo reglado en el inciso 3° artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 (auto adiado 14 de septiembre de 2022), quien guardó silente conducta.

**3.** En este estado, y como no hay pruebas que practicar, al amparo de lo preceptuado en el numeral 2 del artículo 278 del Código General del Proceso, es del caso dictar sentencia anticipada.

## II. CONSIDERACIONES

**1.** Se encuentran dadas las condiciones para emitir decisión de fondo que dirima la controversia jurídica, pues están presentes la totalidad de los presupuestos procesales, entendidos como los elementos de orden jurídico procesal que llevan al expediente desde su nacimiento y desarrollo a través de las diferentes etapas establecidas hasta el estado en que nos encontramos de dictar sentencia.

Ciertamente, las partes, son capaces, el libelo genitor es formalmente idóneo y en este despacho radica la atribución constitucional y legal de resolución de asuntos como el que nos ocupa, todo lo cual nos permite tomar una decisión de fondo, máxime cuando no se anteponen causales de nulidad que puedan invalidar lo actuado.

**2.** Inicialmente, conviene recordar, lo preceptuado en el artículo 905 del Código de Comercio, según el cual, *"La compraventa es un contrato en que una de las partes se obliga a trasmitir la propiedad de una cosa y la otra a pagarla en dinero. El dinero que el comprador da por la cosa vendida se llama precio. (…)"*

Con relación al precio, el artículo 920 *ibídem* precisa "*No habrá compraventa si los contratantes no convienen en el precio o en la manera de determinarlo. Pero si el comprador recibe la cosa, se presumirá que las partes aceptan el*

*precio medio que tenga en el día y lugar de la entrega. El precio irrisorio se tendrá por no pactado".*

Ahora, al consolidarse un contrato de este tipo, nacen para las partes obligaciones a cumplir, en el caso del vendedor, se reducen en general a dos: la entrega o tradición, y el saneamiento de la cosa vendida[1] y, en tratándose del comprador, la principal es la de pagar el precio convenido[2].

Precísese, además, para la efectividad de los derechos y obligaciones consagrados en este tipo de actos, el legislador previó el ejercicio de las acciones que emergen del principio general consagrado en el artículo 1546 del Código Civil, según el cual a través del cual, *"en los contratos bilaterales va envuelta la condición resolutoria en caso de no cumplirse por uno de los contratantes lo pactado",* por tanto, la ley le otorga al contratante cumplido el derecho alternativo de demandar o la resolución o el cumplimiento de la obligación, ambos con indemnización de perjuicios.

No obstante, para alcanzar el éxito de la pretensión, se exige al actor haber cumplido con sus obligaciones o que hubiere estado presto a cumplirlas, dado que la resolución o el cumplimiento forzado, en su caso, no opera *"...sino cuando uno de los contratantes cumplió debidamente con lo pactado o se allanó a cumplirlo dentro del plazo o modo estipulados, y cuando el otro, por un acto de su voluntad, no obstante el cumplimiento de la contraparte, cuando es el caso, ha dejado de cumplir con lo pactado, en la forma y tiempo debidos"*[3], derecho alternativo de demandar la resolución o el cumplimiento del negocio, con indemnización de perjuicios, que se fundamenta *"en la reciprocidad de derechos y obligaciones nacidos para las partes en la celebración del contrato bilateral y procede en el caso de que una de las partes deje de cumplir lo pactado, si la otra lo ha cumplido o se allana a cumplirlo*"[4].

---

[1] Artículo 1880 del Código Civil
[2] Artículo 4928 ibídem
[3] Corte Suprema de Justicia, Sentencia del 16 de marzo de 1998.
[4] Corte Suprema de Justicia. Sentencia del 2 de noviembre de 1964.

Con otras palabras, la prosperidad de la pretensión exige la concurrencia de los siguientes requisitos: *a)* Existencia de un contrato bilateral válido. *b)* Incumplimiento del demandado, total o parcial, de las obligaciones que para él generó el pacto y, *c)* Que el demandante, por su parte, haya cumplido los deberes que le impone la convención, o cuando menos que se haya allanado a cumplirlos en la forma y tiempo estipulados.

En relación con cada uno de los anteriores requisitos, el tribunal de casación apuntó: "*Entonces, como regla general y en relación con los compromisos que deben ejecutar las partes de forma simultánea, es menester, para el buen suceso del reclamo del demandante cuando se basa en el desacato de su contraparte, que aquel haya asumido una conducta acatadora de sus débitos, porque de lo contrario no podrá incoar la acción resolutoria prevista en el aludido precepto con indemnización de perjuicios, en concordancia con la excepción de contrato no cumplido (exceptio non adimpleti contractus) regulada en el canon 1609 de la misma obra, a cuyo tenor ninguno de los contratantes está en mora dejando de cumplir lo pactado, mientras el otro por su lado no cumpla, o no se allane a cumplirlo en la forma y tiempo debidos.*
*Recuérdase que, como regla de principio, en tratándose de contratos bilaterales, el artículo 1546 del Código Civil consagra la condición resolutoria tácita, que consiste en la facultad a favor del contratante cumplido para pedir la resolución o el cumplimiento del pacto fundado en la infracción del extremo contrario del negocio que no respetó las obligaciones que adquirió, en uno y otro caso, con indemnización de perjuicios*"[5].

Es preciso entender, entonces, que no hay lugar a resolución de este linaje en provecho de aquella de las partes que sin motivo también ha incurrido en falta y por lo tanto se encuentra en situación de incumplimiento jurídicamente relevante, lo que equivale a afirmar que la parte que reclama por esa vía ha de estar por completo limpia de toda culpa, habiendo cumplido

[5] Corte Suprema de Justicia. Sentencia del 7 de marzo de 2020. Rad. N° 5319.

rigurosamente con sus obligaciones, al paso que sea la otra quien no haya hecho lo propio, de donde se sigue que "*…el titular de la acción resolutoria indefectiblemente lo es el contratante cumplido o que se ha allanado a cumplir con las obligaciones que le corresponden y, por el aspecto pasivo, incuestionablemente debe dirigirse la mencionada acción contra el contratante negligente, puesto que la legitimación para solicitar el aniquilamiento de la convención surge del cumplimiento en el actor y del incumplimiento en el demandado u opositor"*[6].

**3.** En este orden, procede a verificarse la acreditación de los presupuestos estructurales de la acción resolutoria así:

**3.1** En cuanto atañe al primero, esto es, la existencia de un contrato bilateral válido, conforme con el acervo probatorio allegado, está demostrado que entre las sociedades Seguros Generales Suramericana S.A. y Ecosistemas Rentables S.A.S., el 24 de agosto de 2018, se celebró un contrato de compraventa de vehículo (salvamento)[7], en el cual la convocante actuó en condición de vendedora, comprometiéndose a transferir a título de venta a favor del comprador (Ecosistemas Rentables S.A.S.) la propiedad del vehículo de placas MVU592[8], respecto del cual, se fijó como precio la suma de $25.500.000 (incluido IVA)[9].

Por su parte, la compradora se obligó a pagar el precio acordado dentro de los dos (2) días hábiles siguientes a la suscripción del contrato[10]. El traspaso se realizaría una vez verificado el pago y, en relación con la entrega, se acordó, sería realizada "*dentro del día hábil siguiente en que acredite el correspondiente traspaso de propiedad del vehículo ante la autoridad del Tránsito respectiva."*[11].

---

[6] *Ibídem*
[7] CONTRATO DE COMPRAVENTA PDF 66 (pág. 32)
[8] Cláusula primera
[9] Cláusula segunda
[10] Cláusula tercera
[11] Cláusula cuarta

Adviértase, además, el contrato en comento aparece signado por la compañía vendedora y, en representación de la compradora, impuso firma la señora Sindy Tatiana Vargas Peña (representante legal), aspecto que no fue materia de réplica, por tanto, cumplido el requisito en estudio.

**3.2** Referente con el segundo presupuesto, esto es, el incumplimiento total o parcial del demandado, valga reseñar, obra en el plenario ejemplar de la factura de venta No. 127019[12] emitida por Seguros Generales Suramenricana S.A. a órdenes de Ecosistemas Rentables S.A.S., por concepto del vehículo de placas MVU592 Chevrolet Camioneta Tracker LT, por la suma total de $26.083.366 que incluye el precio del vehículo, el impuesto IVA 19% y los gastos correspondientes a SOAT, impuestos y revisión técnico-mecánica.

Ahora bien, aunque el título valor referenciado no aparece suscrito y/o aceptado por el adquirente, cierto es que, la firma compradora el 6 de septiembre de 2018 giró a favor de Seguros Generales Suramericana S.A. cheque No. 8683419 del Banco de Bogotá, por la suma total de $26.083.366, instrumento que aparece presentado para el pago el día 7 de la misma calenda, con nota devolutiva causal 02[13].

Nótese, en el presente caso, la demandada no realizó pronunciamiento respecto al líbelo introductor, de donde se impone aplicar la presunción legal estatuida en el artículo 97 de la codificación procesal, el cual reza: "*La falta de contestación de la demanda o de pronunciamiento expreso sobre los hechos y pretensiones de ella, o las afirmaciones o negaciones contrarias a la realidad, harán presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión contenidos en la demanda, salvo que la ley le atribuya otro efecto".*

Así las cosas, al aplicar la confesión ficta en comento, se tienen por ciertas las afirmaciones contenidas en los numerales 1 a 9 del acápite de hechos

[12] PDF 66 (Pág. 40)
[13] PDF 66 (Pág. 41)

del escrito de demanda, lo que implica, entre otros, tener por probado que el pago del precio no se efectuó en los términos pactados y que el cheque aportado fue impago por no contar con fondos suficientes para su satisfacción.

Concordante con lo anterior, importa resaltar, la demandada, se tendrá por confesa en torno a la afirmación que, para la fecha de presentación de la demanda, no ha realizado el pago de la suma establecida como precio del bien, a la cuenta fijada en el anexo 3 del protocolo de compraventa de salvamentos y, de esta forma, el incumplimiento total de sus obligaciones contractuales.

**3.3** Por último, en relación con el cumplimiento del demandante respecto de las obligaciones emanadas del contrato, la compañía Seguros Generales Suramericana S.A., en su condición de vendedor, acató los deberes que el pacto le impone, es así como el 13 de septiembre de 2018 realizó el traspaso del vehículo de placas MVU592 a favor de Ecosistemas Rentables S.A.S., pues de ello da cuenta el Registro Único Nacional de Tránsito RUNT aportado con la demanda[14].

Obsérvese, en la información allí reportada, ítem "*histórico de propietarios"* (página1) aparece la anotación del traspaso realizado por la compañía demandante a favor de la demandada con vigencia a partir del 13 de septiembre de 2018, al punto que, Ecosistemas Rentables S.A.S. fungió como propietario hasta el 13 de noviembre del mismo año, cuanto lo transfirió a favor de Sandra Paola Castillo Berdugo.

Asimismo, se aportó el acta de entrega del vehículo a entera satisfacción del comprador, documento que data el 17 de septiembre de 2018 en el cual aparece a descripción de las características generales de automotor de placas MVU592 y que fue signado por la señora Sindy Tatiana Vargas Peña

[14] PDF 66 (Pág. 43 a 46)

en calidad de representante legal de Ecosistemas Rentables S.A.S. (comprador).

Todo lo anterior, permite colegir que la demandante (vendedora) cumplió, cabalmente con las cargas que le impuso la convención traspaso y entrega del vehículo en los términos del parágrafo del artículo 922 del Código de Comercio[15], de donde se concluye, sin dubitación, que se trata de un contratante cumplido.

**4.** En este orden de ideas, iterase, convergen en el asunto los presupuestos legales establecidos para la satisfacción de la pretensión resolutoria y dado que la demandada no hizo el más mínimo esfuerzo por demostrar que atendió o se allanó a cumplir las obligaciones a su cargo, la consecuencia no puede ser otra distinta a acceder a las pretensiones del líbelo.

Como consecuencia, se declarará el incumplimiento contractual alegado y, de contera, se ordenará a la demandada realizar el pago del precio establecido en la compraventa del vehículo de placas MVU592, junto con los gastos generados por el automotor, conforme liquidación incluida en la factura de venta N° 127019 del 28 de agosto de 2018, por la suma total de $26.083.366.

Respecto de la indemnización de perjuicios, la demandante pretende el pago de los intereses moratorios, que son definidos como "*aquellos que se pagan para el resarcimiento tarifado o indemnización de los perjuicios que padece el acreedor por no tener consigo el dinero en la oportunidad debida. La mora genera que se hagan correr en contra del deudor los daños y perjuicios llamados moratorios que representan el perjuicio causado al acreedor por el retraso en la ejecución de la obligación"*[16].

---

[15] ARTÍCULO 922. La tradición del dominio de los bienes raíces requerirá además de la inscripción del título en la correspondiente oficina de registro de instrumentos públicos, la entrega material de la cosa. PARÁGRAFO. De la misma manera se realizará la tradición del dominio de los vehículos automotores, pero la inscripción del título se efectuará ante el funcionario y en la forma que determinen las disposiciones legales pertinentes. La tradición así efectuada será reconocida y bastará ante cualesquiera autoridades.

[16] Sentencia C-604 de 2012

Por tanto, se ordenará el reconocimiento de intereses moratorios a la tasa máxima fluctuante certificada por la Superintendencia Financiera desde la fecha en que operó el incumplimiento, esto es, el 29 de agosto de 2018 y hasta la efectividad del pago.

## DECISIÓN

Por lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Seis de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, D. C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## RESUELVE

**PRIMERO: Declarar** que la sociedad Ecosistemas Rentables S.A.S., incumplió el contrato de compraventa de vehículo (salvamento) celebrado el 24 de agosto de 2018 entre la demandante Seguros Generales Suramericana S.A. (vendedor) y el demandado Ecosistemas Rentables S.A.S. (comprador), respecto del vehículo de placas MVU592, conforme a lo expuesto en la parte considerativa.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, **ordenar** a la demandada Ecosistemas Rentables S.A.S. pagar a favor de la demandante Seguros Generales Suramericana S.A., en el término de diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta decisión, la suma de **$26.083.366**, monto que corresponde al precio del vehículo materia de la compraventa, junto con los gastos a su cargo.

**TERCERO: Condenar** a la demandada Ecosistemas Rentables S.A.S. al pago de los intereses moratorios a la tasa máxima fluctuante certificada por la Superintendencia Financiera, desde el 29 de agosto de 2018 hasta que se haga efectivo el pago.

**CUARTO:** Condenar en costas a la demandada. Señálese como agencias en derecho $2.900.000.

Notifíquese y Cúmplase,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**
**Ana Maria Sosa**
**Juez Municipal**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f499f5e0ef6d16eff2a258f62a0732059fe62e74db2976f4a804921964fee76a**
Documento generado en 30/03/2023 07:40:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C., treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicación:** 110014189036**-2021-00004**-00
**Proceso:** Ejecutivo de mínima cuantía
**Demandante:** Cooperativa de Ahorro y Crédito de Santander Limitada – Financiera Comultrasan
**Demandado:** Luis Alejandro Pinzón Urrea
**Decisión:** Sentencia

Se decide de mérito el asunto de referencia,

## I. ANTECEDENTES

**1. Cooperativa de Ahorro y Crédito de Santander Limitada – Financiera Comultrasan** promovió proceso ejecutivo de mínima cuantía contra **Luis Alejandro Pinzón Urrea** a efectos de obtener el pago del capital incorporado en el pagaré traído como base del recaudo, junto con intereses moratorios causados a partir de la exigibilidad de la obligación.

Como sustento de sus pretensiones, adujo, básicamente, que el demandado el 20 de enero de 2020 suscribió el pagaré No. 001-0064-003517327 junto con la carta de instrucciones y se obligó al pago de $14.000.000 y, dado el incumplimiento en el que incurrió el deudor la entidad declaró el plazo vencido y exige el pago total de lo adeudado desde el 1 de agosto de 2020. Añade que el demandado se encuentra actualmente en mora de cancelar el capital de $13.723.728 y los intereses moratorios a la tasa máxima permitida.

**2.** El 2 de febrero de 2021 se libró la orden de pago deprecada y se ordenó la notificación al ejecutado, acto que se surtió por conducto de curador *ad litem*, quien dentro del término formuló excepciones. Valga aclarar, posteriormente el deudor se presentó al proceso por lo que toma el asunto en el estado en que se encuentra.

La defensa se edifica, en síntesis, en la perdida de los intereses demandados, por cuanto, en opinión del togado, la tasa mensual exigida rebosa las previsiones del artículo 235 del Código Penal.

**3.** Al descorrer el traslado, el extremo ejecutante solicitó continuar con la ejecución, toda vez que, en uso de la cláusula aceleratoria establecida en el numeral 5 del pagaré, se ordenó el pago del capital adeudado junto con los intereses remuneratorios sin que superen la tasa máxima de usura legalmente permitida.

**4.** En este estado, y como no hay pruebas que practicar, al amparo de lo preceptuado en el numeral 2 del artículo 278 del Código General del Proceso, es del caso dictar sentencia anticipada.

## II. CONSIDERACIONES

**1.** Los presupuestos procesales se encuentran acreditados y no se observa causal de nulidad que invalide lo actuado.

En este punto, incumbe recordar que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él[1]. Aunado a ello, existen otros a los cuales el legislador, por excepción y en normas especiales, ha revestido con calidad de títulos ejecutivos, como es el caso del título denominado por la legislación comercial como **Pagaré.**

[1] Artículo 422 del Código General del Proceso, antes artículo 488 del Código de Procedimiento Civil

**2.** Acorde con ello, debe decirse que la demandante cumplió, en principio, con la carga probatoria de la acreencia demandada mediante la presentación del pagaré No. 001-0064-003517327, instrumento en el que aparece impuesta firma de aceptación por parte de Luis Alejandro Pinzón Urrea, sin que frente a tal punto se hubiese formulado oposición.

Importa recalcar, cuando el derecho incorporado en un título valor no es satisfecho de forma voluntaria por el obligado, da lugar a que el tenedor ejerza la acción cambiaria con el propósito de obtener el pago reclamado; no obstante, para que se logre tal fin, el documento venero de la acción ejecutiva debe cumplir con las exigencias establecidas por el legislador. En tratándose del pagaré, los elementos esenciales son los previstos en los artículos 709 de la obra comercial, los cuales se aprecian satisfechos en el instrumento arrimado.

**2.** Establecida la existencia de un título con vocación de mérito ejecutivo, entra el despacho a resolver la excepción de mérito alegada, consistente en la perdida de los intereses demandados.

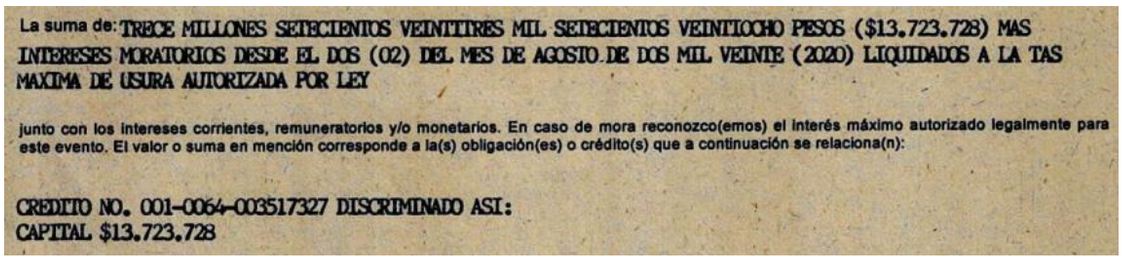
**2.1** Al respecto, conviene indicar, en materia de intereses si bien el principio de autonomía de la voluntad privada rige durante la formación y se proyecta en el desarrollo de los negocios jurídicos entre los particulares, incluyendo los de carácter mercantil, esa liberalidad encuentra límite en los preceptos legales, so pena de incurrirse en claro abuso del derecho.

El artículo 884 del Código de Comercio establece que "*Cuando en los negocios mercantiles haya de pagarse réditos de un capital, sin que se especifique por convenio el interés, éste será el bancario corriente; si las partes no han estipulado el interés moratorio, será equivalente a una y media veces del bancario corriente y en cuanto sobrepase cualquiera de estos montos el acreedor perderá todos los intereses, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 72 de la Ley 45 de 1990. Se probará el interés bancario corriente con certificado expedido por la Superintendencia Bancaria".*

Con tal propósito, debe memorarse que, el contrato de préstamo de dinero o mutuo, en materia comercial, implica el reconocimiento de intereses tanto de plazo como moratorios. Los primeros, que son llamados también remuneratorios, se causan durante el plazo otorgado al deudor para pagar el crédito, mientras los moratorios tienen connotación indemnizatoria por los perjuicios causados al acreedor en virtud de la mora de pagar el dinero debido, aspecto que la ley presume.

En el caso puntual de los intereses remuneratorios, estos representan no sólo la ganancia por el no uso de esos recursos por parte del acreedor, sino también la pérdida del poder adquisitivo del dinero durante el plazo, los cuales se calculan únicamente sobre el capital adeudado.

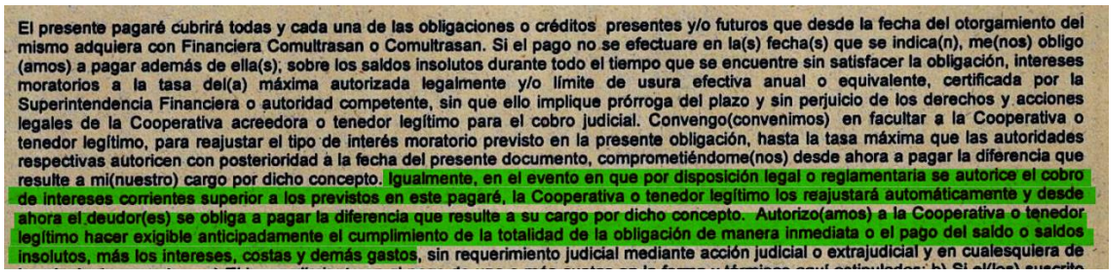
**2.2** Examinado el título venero de la acción, conforme con su naturaleza, incorpora una obligación de carácter dinerario a favor del acreedor (demandante) por la suma de $13.723.728 correspondientes a -*capital* monto que debía ser cancelado el 1 de agosto de 2020 (vencimiento). Además, en el se pactó el reconocimiento de *intereses moratorios* a la tasa máxima de usura autorizada por ley, a partir del 2 de agosto de 2020.


La suma de: TRECE MILLONES SETECIENTOS VEINTITRES MIL SETECIENTOS VEINTIOCHO PESOS ($13.723.728) MAS INTERESES MORATORIOS DESDE EL DOS (02) DEL MES DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTE (2020) LIQUIDADOS A LA TAS MAXIMA DE USURA AUTORIZADA POR LEY

junto con los intereses corrientes, remuneratorios y/o monetarios. En caso de mora reconozco(emos) el interés máximo autorizado legalmente para este evento. El valor o suma en mención corresponde a la(s) obligación(es) o crédito(s) que a continuación se relaciona(n):

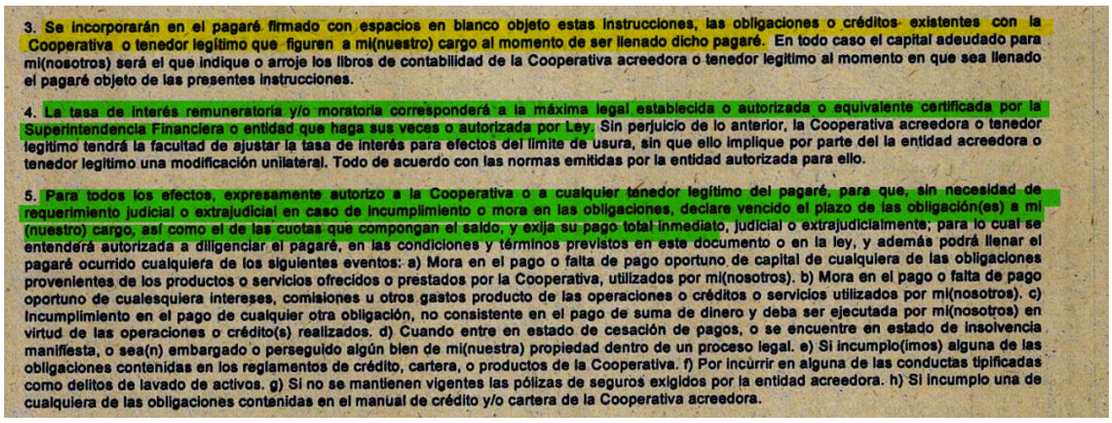
CREDITO NO. 001-0064-003517327 DISCRIMINADO ASI:
CAPITAL $13.723.728

Esta convención aparece también determinada en el contenido preescrito o forma preimpresa empleada por la entidad financiera para la conformación del título, como puede verse a continuación.



El presente pagaré cubrirá todas y cada una de las obligaciones o créditos presentes y/o futuros que desde la fecha del otorgamiento del mismo adquiera con Financiera Comultrasan o Comultrasan. Si el pago no se efectuare en la(s) fecha(s) que se indica(n), me(nos) obligo (amos) a pagar además de ella(s); sobre los saldos insolutos durante todo el tiempo que se encuentre sin satisfacer la obligación, intereses moratorios a la tasa del(a) máxima autorizada legalmente y/o límite de usura efectiva anual o equivalente, certificada por la Superintendencia Financiera o autoridad competente, sin que ello implique prórroga del plazo y sin perjuicio de los derechos y acciones legales de la Cooperativa acreedora o tenedor legítimo para el cobro judicial. Convengo(convenimos) en facultar a la Cooperativa o tenedor legítimo, para reajustar el tipo de interés moratorio previsto en la presente obligación, hasta la tasa máxima que las autoridades respectivas autoricen con posterioridad a la fecha del presente documento, comprometiéndome(nos) desde ahora a pagar la diferencia que resulte a mi(nuestro) cargo por dicho concepto. Igualmente, en el evento en que por disposición legal o reglamentaria se autorice el cobro de intereses corrientes superior a los previstos en este pagaré, la Cooperativa o tenedor legítimo los reajustará automáticamente y desde ahora el deudor(es) se obliga a pagar la diferencia que resulte a su cargo por dicho concepto. Autorizo(amos) a la Cooperativa o tenedor legítimo hacer exigible anticipadamente el cumplimiento de la totalidad de la obligación de manera inmediata o el pago del saldo o saldos insolutos, más los intereses, costas y demás gastos, sin requerimiento judicial mediante acción judicial o extrajudicial y en cualesquiera de

Igualmente, está incluida en la carta de instrucciones otorgada por el deudor y que autoriza el diligenciamiento del título, particularmente, numeral 4) por intereses moratorios y/o remuneratorios y numeral 5) por capital acelerado, así:



3. Se incorporarán en el pagaré firmado con espacios en blanco objeto estas instrucciones, las obligaciones o créditos existentes con la Cooperativa o tenedor legítimo que figuren a mi(nuestro) cargo al momento de ser llenado dicho pagaré. En todo caso el capital adeudado para mi(nosotros) será el que indique o arroje los libros de contabilidad de la Cooperativa acreedora o tenedor legítimo al momento en que sea llenado el pagaré objeto de las presentes instrucciones.

4. La tasa de interés remuneratoria y/o moratoria corresponderá a la máxima legal establecida o autorizada o equivalente certificada por la Superintendencia Financiera o entidad que haga sus veces o autorizada por Ley. Sin perjuicio de lo anterior, la Cooperativa acreedora o tenedor legítimo tendrá la facultad de ajustar la tasa de interés para efectos del límite de usura, sin que ello implique por parte del la entidad acreedora o tenedor legítimo una modificación unilateral. Todo de acuerdo con las normas emitidas por la entidad autorizada para ello.

5. Para todos los efectos, expresamente autorizo a la Cooperativa o a cualquier tenedor legítimo del pagaré, para que, sin necesidad de requerimiento judicial o extrajudicial en caso de incumplimiento o mora en las obligaciones, declare vencido el plazo de las obligación(es) a mi (nuestro) cargo, así como el de las cuotas que compongan el saldo, y exija su pago total inmediato, judicial o extrajudicialmente; para lo cual se entenderá autorizada a diligenciar el pagaré, en las condiciones y términos previstos en este documento o en la ley, y además podrá llenar el pagaré ocurrido cualquiera de los siguientes eventos: a) Mora en el pago o falta de pago oportuno de capital de cualquiera de las obligaciones provenientes de los productos o servicios ofrecidos o prestados por la Cooperativa, utilizados por mi(nosotros). b) Mora en el pago o falta de pago oportuno de cualesquiera intereses, comisiones u otros gastos producto de las operaciones o créditos o servicios utilizados por mi(nosotros). c) Incumplimiento en el pago de cualquier otra obligación, no consistente en el pago de suma de dinero y deba ser ejecutada por mi(nosotros) en virtud de las operaciones o crédito(s) realizados. d) Cuando entre en estado de cesación de pagos, o se encuentre en estado de insolvencia manifiesta, o sea(n) embargado o perseguido algún bien de mi(nuestra) propiedad dentro de un proceso legal. e) Si incumplo(imos) alguna de las obligaciones contenidas en los reglamentos de crédito, cartera, o productos de la Cooperativa. f) Por incurrir en alguna de las conductas tipificadas como delitos de lavado de activos. g) Si no se mantienen vigentes las pólizas de seguros exigidos por la entidad acreedora. h) Si incumplo una de cualquiera de las obligaciones contenidas en el manual de crédito y/o cartera de la Cooperativa acreedora.

Así las cosas, no cabe duda que los intervinientes en el negocio jurídico que dio lugar a la emisión del pagaré base de este proceso, estuvieron de acuerdo en cuanto a las condiciones en que se celebraría el mutuo y, tuvieron a bien, pactar el reconocimiento de intereses remuneratorios y moratorios, rubro que, en ambos casos, quedó limitado al máximo legal establecido.

**2.3** Nótese, además, al promover el proceso, la entidad ejecutante fijo su pretensión en el capital incorporado en el título y, respecto de los intereses moratorios, no determinó la tasa a aplicar, por el contrario, solicito su reconocimiento conforme *"la tasa máxima autorizada por las leyes"*, es decir, en el caso *sub examine* la acreedora no está reclamando intereses causados durante el plazo, ni moratorios a tasa diferente a la permitida por la ley.

Bajo esta perspectiva, la exceptiva incoada por el deudor está condenada al fracaso, pues indiscutible resulta que, en este caso, no hay cobro de intereses remuneratorios y, aunque se pretenden los moratorios, estos se encuentran ajustados a los postulados de ley y de esta forma quedaron determinados en la orden de apremio ejecutivo.

Adicionalmente, conforme reiterado precedente jurisprudencial *"haya existido o no pacto de intereses, o que estos los haya dispuesto el acreedor a su antojo, únicamente corresponde establecer si los que fueron efectivamente pagados exceden el máximo de la tasa legal permitida"*[2], pues la pérdida y devolución de los réditos pagados en exceso sólo puede darse si previamente fueron recaudados y, solo con fundamento en ello, operará la sanción que establece el artículo 72 de Ley 45 de 1990.

**3.** Bajo estos derroteros, se insiste, la defensa planteada está llamada al fracaso, por tanto, la ejecución debe continuar.

## DECISIÓN

Por lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Seis de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, D. C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## RESUELVE

**PRIMERO: Declarar** no probada la excepción de mérito formulada.

**SEGUNDO:** Seguir adelante la ejecución contra Luis Alejandro Pinzón Urrea, tal como se dispuso en el mandamiento de pago.

---

[2] Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil, sentencia de tutela STC-3112-2019 de 13 de marzo de 2019. M.P. Luis Alonso Rico Puerta. Reiterando sentencias de casación de 30 de julio de 2009. Exp. 00085-01 y S-217 de 27 de noviembre de 2002, no publicada oficialmente; sentencias de tutela de 19 de junio de 2013, rad. 2013-00149-01, y STC6067- 2016 de 11 de mayo de 2016.

**TERCERO:** Ordenar la liquidación del crédito teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 446 de la obra procesal.

**CUARTO:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen.

**QUINTO:** Condenar en costas al ejecutado. Señálese como agencias en derecho $1.086.100.

Notifíquese y Cúmplase,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**
**Ana Maria Sosa**
**Juez Municipal**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b48a4dcf28d821d71853dce2aea5d336c6129658d7764bb259cf83dd65cd599b**
Documento generado en 30/03/2023 07:40:53 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2021-01324-00**

Reunidos los requisitos legales para ello, procede el despacho a proferir el fallo de instancia en el proceso referenciado, previos los siguientes,

## I. ANTECEDENTES

**Eliecer Sepúlveda Cortés** actuando por conducto de apoderado judicial, demandó a **Jairo Alonso Urrea González y Doris Liliana González Hernández**, para que se declare terminado el contrato de arriendo celebrado el 30 de octubre de 2019, entre el primero como arrendador y el segundo como arrendatario y la tercera como fiador, respecto del bien inmueble ubicado en la Carrera 78 F sur No. 58 – 54, barrio Villa de los Sauces, de esta ciudad, cuyos linderos aparecen descritos en el libelo introductor; como consecuencia, se ordene la restitución del citado bien y se condene en costas a la parte demandada.

Como causal de la restitución se alegó el no pago de las mensualidades pactadas desde febrero de 2020.

## II. ACTUACIÓN PROCESAL

En auto del 3 de septiembre de 2021, se admitió la demanda y se ordenó la notificación a los demandados, acto que se cumplió según lo previsto en el inciso 3º del artículo 8 de la ley 2213 de 2022, quienes guardaron silencio.

## III. CONSIDERACIONES

**1.** Se encuentran dadas las condiciones para emitir decisión de fondo que dirima la controversia jurídica, pues están presentes la totalidad de los presupuestos procesales, entendidos como los elementos de orden jurídico-procesal que llevan al expediente desde su nacimiento y desarrollo a través de las diferentes etapas establecidas hasta el estado en que nos encontramos de dictar sentencia.

Ciertamente, las partes, son capaces, el libelo genitor es formalmente idóneo y en este despacho radica la atribución constitucional y legal de resolución de asuntos como el que nos ocupa, todo lo cual nos permite tomar una decisión de fondo, máxime cuando no se anteponen causales de nulidad que puedan invalidar lo actuado.

**1.1** Liminar, incumbe analizar lo referente a la legitimación en la causa, como quiera que esta atañe en un presupuesto de la acción que, en caso de faltar, conllevaría a una sentencia inevitablemente adversa a las pretensiones del demandante.

Sobre el tema, debe recordarse que en Jurisprudencia reiterada de la Corte Suprema de Justicia, la legitimación en la causa atañe con *"la identidad de la persona del actor con la persona con la cual la ley concede la acción (legitimación activa) y la identidad de la persona del demandado con la persona contra la cual es concedida la acción (legitimación pasiva)"*[1].

En tratándose del contrato de arrendamiento, la acción debe emprenderla el arrendador contra el arrendatario del bien, es decir, la controversia debe presentarse entre quienes son partes de la relación contractual, puesto que necesariamente se requiere la identidad del demandante, como el sujeto a quien la ley confiere el derecho que se pretende en la demanda,

---

[1] Instituciones de Derecho Procesal Civil 1, 185"(G.J. CCXXXVII, v1 n° 02476, Pág. 486 En igual sentido, G.J. LXXXI, n° 2157—2158, Pág. 48, entre otras

de tal suerte que solamente quien es parte de ese vínculo negocial, puede ser compelido por el titular de la pretensión que se reclama.

Siendo lo anterior así, es claro que cuando se demanda la restitución de inmueble arrendado dada la existencia previa de un contrato de arrendamiento, sólo pueden acudir al trámite procesal previsto en el artículo 384 del Código General del Proceso, quienes realmente son arrendador (por activa) y arrendatario (por pasiva).

De esta forma, ante la falta de legitimación en la causa de una de las partes, impone al Juez la obligación de proceder conforme lo dispuesto en el artículo 278 del Código General del Proceso, independiente de si esa causal ha sido o no invocada como de defensa por el interesado.

**1.2** Así las cosas, revisado el contrato de arrendamiento objeto de discusión, la señora Doris Liliana González Hernández actúa como fiador de la obligación, por tanto, carece de legitimación en la causa por pasiva para actuar frente a la demanda de restitución que en su contra ha propuesto el demandante.

En lo que respecta con el demandado Jairo Alfonso Urrea González, evidentemente obra como arrendatario del inmueble, lo cual implica, que es él quien la ley llama a responder por la pretensión de restitución que se reclama en este proceso.

De esta forma, se declarará la falta de legitimación en la causa por pasiva, respecto de la señora Doris Liliana González Hernández.

**2.** De otra parte, se ha hecho acopio a la acción consagrada en el artículo 384 del Código General del Proceso, para efectos de obtener la restitución del bien objeto del contrato por parte de los demandados ante la falta de cumplimiento en su deber de pago de los cánones pactados, según lo aducido en el líbelo introductor.

Ahora bien, en el espíritu jurídico del contrato de arrendamiento fluye como obligación principal del arrendatario, el pagar un canon o precio por el goce

de la cosa arrendada, sin dejar de lado que todo contrato legalmente celebrado es ley para las partes, por lo cual es imperioso darle cabal observancia a lo estipulado; situación que al no ser cumplida por el obligado, confiere derecho al arrendador para dar por terminado el contrato, sin que el legislador hubiere consagrado exigencias sustanciales complementarias o necesarias para esto.

Al expediente fue arrimado el contrato de arriendo celebrado el 30 de octubre de 2019, que guarda coincidencia con el bien objeto de acción y no fue tachado de forma alguna.

Colofón de lo anterior, al haberse notificado en legal forma a la pasiva y no manifestar oposición alguna a las pretensiones de la acción, se faculta proferir la correspondiente sentencia, como, en efecto, se dispondrá.

**DECISIÓN**

Por lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Seis de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, D. C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO: Declarar** probada la falta de legitimación en la causa por pasiva, respecto la señora Doris Liliana González Hernández.

**PRIMERO: Declarar terminado** del contrato de arrendamiento celebrado el 30 de octubre de 2019, suscrito entre el arrendador Eliecer Sepúlveda Cortés y el arrendatario Jairo Alonso Urrea González, sobre el bien inmueble ubicado en la Carrera 78 F Sur No. 58 – 54, barrio Villa de los Sauces, de la ciudad de Bogotá, D. C., cuyos linderos aparecen consignados en el libelo introductor.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se **ordena** la restitución del bien inmueble referenciado en el numeral anterior, por parte de los demandados en favor

de la demandante, para lo cual se le concede el término de diez (10) días hábiles siguientes a la ejecutoria de esta decisión.

**TERCERO:** En el evento de no cumplirse la orden incluida en el numeral anterior, se practicará la diligencia de entrega en los términos señalados en el artículo 308 del Código General del Proceso.

**CUARTO: Condenar** en costas a la parte demandada. Secretaría practique la liquidación de costas, incluyendo como agencias en derecho la suma de 1 SMLMV.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

(2)

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**
**Ana Maria Sosa**
**Juez Municipal**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c248545d8804c26f8d32962ebce8e41217f41d9ea5fbe09111b34a424e42761**
Documento generado en 30/03/2023 07:40:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

Bogotá, D. C, treinta de marzo de dos mil veintitrés

**Radicado: 110014189036-2022-01299-00**

Con vista en la solicitud presentada por la apoderada del demandante, en aplicación a lo reglado en el artículo 461 del Código General del proceso, **Resuelve**:

**PRIMERO: Decretar** la terminación del proceso ejecutivo promovido por Abogados Especializados en Cobranzas S.A. - AECSA contra María Victoria Zapata Guzmán (pagaré No. 7010825), por **pago total de la obligación.**

**SEGUNDO: Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares practicadas dentro del presente asunto. En caso de existir remanentes, secretaría observe las previsiones del artículo 466 ritual. Ofíciese.

**TERCERO: Archívese** el expediente.

Notifíquese,

**ANA MARÍA SOSA**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 040 de fecha 31-MARZO -2023

***Alejandra Laverde Bernal***
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana Maria Sosa**

**Juez Municipal**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 36 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd8df02281ad347a81828af48c865ce5c67c0378831623de6a0170d5339847eb**

Documento generado en 30/03/2023 07:40:50 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica